

□

81- □ T □ T □ CH □ C M □ C V □ CHO NHÓM Đ □ NG TÍNH LUY □ N ÁI Đ □ N C □ M C □ N M □ C V □ CHO GIÁO DÂN VI □ T NAM

Trong báo The Herald, Monterey, California, s□ ra ngày 22-3-1989 có đăng m□ t bài nhan đ□ ‘Thánh L□ đ□ □ c t□ ch□ c cho nhóm đ□ ng tính luy□ n ái’ nói v□ vi□ c Đ□ c Giám M□ c Du Maine, giáo ph□ n San Jose đã quy□ t đ□ nh t□ ch□ c m□ c v□ riêng cho nhóm đ□ ng tính luy□ n ái trong giáo ph□ n c□ a Ngài. Tin này đã làm cho nhi□ u ng□ □ i th□ c m□ c v□ chính sách m□ c v□ c□ a Đ□ c Giám M□ c Du Maine.

Khi còn □ Vi□ t Nam, ít khi ta nghe th□ y t□ ng□ ‘đ□ ng tính luy□ n ái’ dùng đ□ ch□ nh□ ng ng□ □ i ch□ □ a giao h□ p v□ i ng□ □ i đ□ ng tính (đàn ông v□ i đàn ông, đàn bà v□ i đàn bà – theo t□ đi□ n c□ a Nguy□ n Văn Khôn). Tuy bài báo đó không

nói rõ lý do nào đã khiến Đ c Giám Mục Du Maine có quy t đ nh này, nh ng dĩ nhiên Ngài phải có lý do riêng của Ngài cũng nh Ngài đã có lý do riêng khi Ngài b nh m Linh Mục L u Đình D ng làm chánh x H Đ o Vi t Nam (Theo B n Thông Cáo chung của Đ c Giám Mục và hai ông Thi n, Bài trong cu c h p báo ngày 10-5-87) tr c s ph n đ i k ch li t của đa s giáo dân.

Tôi không muốn ph ng đoán v lý do của Ngài, nh ng tôi muốn hi u t i sao v ph ng di n tôn giáo nh ng ng i đ ng tính luy n ái l i c n m c v riêng.

Nói v giao h p thì luân lý Công Giáo đã d y r ng vi c đó ch đ c x y ra gi a v ch ng mà thôi. Ngoài ph m vi v ch ng là có t i tr ng. Nh ng ng i đ ng tính luy n ái không có th là

và chúng đợc, và nhợ vợ y sợ giao hợ p cợ a hợ là ngoài phợ m vi vợ chợ ng, là có tợ i trợ ng, trái vợ i đợ u răn cợ a Chúa, đó là chợ a kợ đợ n thói kê dâm hay kê gian (giao hợ p vợ i ngợ ợ i đợ ng tính. Tiếng Anh là ‘sodomy’). Tình trợ ng này làm ta nhợ lợ i chuyợ n trong Kinh Thánh vợ viợ c Chúa phợ t, cho lợ a thiợ thành Sôđôma, vì dân thành này tợ i lợ i dâm đợ c quá đợ nhợ t là vợ thói kê dâm. Chợ tiợ ng Anh Sodomy là do chợ Sôđôma mà ra. Hiợ n nay có nhiợ u tiợ u bang cợ m viợ c giao hợ p giợ a ngợ ợ i đợ ng tính, và hình phợ t cho tợ i này cũng rợ t nợ ng. Theo tợ i, nợ u ĐGM cho thiợ t lợ p mợ c vợ riêng riợ ng gợ m có nhợ ng ngợ ợ i chuyên môn vợ tâm lý, xã hợ i hợ c . . . đợ giúp nhợ ng ngợ ợ i này trợ lợ i nợ p sợ ng bình thợ ợ ng thì hợ p lý và hợ p vợ i luân lý cợ a Giáo Hợ i hợ n là thiợ t lợ p mợ c vợ riêng cho hợ . Theo sợ hiợ u biợ t hợ n hợ p cợ a tợ i, nợ u thiợ t lợ p mợ c vợ riêng cho nhợ ng ngợ ợ i đợ ng tính luyợ n ái và nhợ ng hoợ t đợ ng trái vợ i luân lý Giáo Hợ i thì không khác gì thiợ t lợ p mợ c vợ riêng cho các gái đợ m, vì nhợ ng hoợ t đợ ng vợ tính đợ c cợ a hợ cũng trái vợ i luân lý Giáo Hợ i. Thiợ t tình, tợ i

rất mu n đ c nghe gi ng thuy t v quy t đ nh này c a Đ c Giám M c Du Maine.

Trong khi ĐGM cho nhóm đ ng tính luy n ái đ c có m c v riêng thì Ngài l i c m vi c m c v cho giáo dân Vi t Nam. Giáo dân Vi t Nam b c m Thánh L và các Bí Tích ch vì h nh t quy t xin Ngài cho h hai th nh nguy n: (1) giáo x th nhân và (2) xin đ i l i l nh b nhi m Cha Đ đ ng làm chánh x .

Không ai hi u đ c thâm ý c a ĐGM. M t tr đ ng h p đ c k l i trong bài ‘Lá th không g i’, Chính Nghĩa s 82, sau đây cũng th t khó hi u v ĐGM:

Ngày 2-6-1984, Giáo S Tr n Công Thi n, ch t ch Ban Ch p Hành H Đ o cùng v i m t s giáo dân do c Linh M c Vũ Thanh T đ ng h đ ng đ n trình bày v i ĐGM v th nh nguy n xin thành l p giáo x Vi t Nam. ĐGM s ng gi ng, quay sang phía Cha T đ ng nói:

“Tại sao các Linh Mục Việt Nam không nói với tôi rằng đi u các ông v a trình bày?”

Cha Tiếng lòng lúng túng, cúi mặt p úng tr i:

“Là ngài i t n n, con có b n ph n vâng l i Đ c Cha.”

Đ c đo n này tôi th y khó hi u ĐGM. Tại sao Cha Tiếng lòng vâng l i ĐGM mà l i b ĐGM qu trách? Ta bi t có nhi u u n khúc trong chuyện này và chúng ta đã m x trong báo Chính Nghĩa trên hai năm, t lá th c a ĐGM đ ngày 31-5-84 ho ch đ nh chính sách đ ng hoá c a Ngài đ n các báo cáo c a support group do Cha Tiếng lòng c m đ u, xu n nh, mu n l y đi m v i ĐGM và vì ghen ghét Cha T nh nên đã báo

cáo sai l m v nguy n v ng c a giáo dân.
Bi n c San Jose x y ra là vì m u mô, chính sách chèn ép, s khinh th ng nguy n v ng c a giáo dân, s thi u thành th c c i m c a các Đ ng B Trên đ i v i giáo dân.

Tr l i vi c ĐGM c m Thánh L và các Bí Tích đ i v i giáo dân cũng đang tranh đ u cho hai th nh nguy n chính đáng c a h . Toà Giám M c c m cách, làm khó đ , chèn ép giáo dân trong c ng đ ng bao nhiêu thì l i nâng đ , d dàng đ i v i phe Cha Đ ng b y nhiều. Toà Giám M c đ cho phe Cha Đ ng công khai x ng là giáo x Vi t Nam trong khi ĐGM ch a h ra s c l nh thành l p giáo x cho ng i V êt Nam nh các giáo x Vi t Nam khác trong n c M . Còn v v n đ nhà th c ng đ ng thì đã có nhà th t năm 1981, nh ng Cha Sullivan đòi giáo dân ph i có nhà th l n h n r i ĐGM m i xét đ n vi c cho giáo x . Đi u này khó hi u, vì Giáo H i đâu có c n đ t đi u ki n này. Mi n

làm sao có n i đ giáo dân h p nhau th
ph ng là đ c, vì n u không thì ph i m n
nhà th M , gi gi c hoàn toàn ph i ph thu c
vào ng i ta, làm sao mình có th t ch c
nh ng nghi l truy n th ng nh m t nhà th
Vi t Nam đ c. C xem tu n Ph c sinh v a
qua, t i nhà th c ng đ ng giáo dân t ch c
các l nghi c truy n nh : R c chiêm v t
qua, Ăn th t chiêm, nghi th c t ng ni m cu c
kh n n c a Chúa Giêsu, Tháo đanh, táng xác,
Ng m Đàng Thánh Giá và ki u s ng l i ngoài
tr i v.v. . . Giáo dân đã t ch c nh ng nghi l
này vào nh ng gi gi c thu n ti n, tho i mái,
r t s m u t, s t s ng, đông đ o vì là nhà th
c a mình. Ch đâu có nh bên Cha Đ ng,
ph i ch cho giáo dân M h t dùng nhà th r i
m i cho mình m c thì đã khuya r i và cũng
không t ch c đ c nh ng nghi l nh giáo dân
ao c.

T Chân Lý c a Cha Đ ng ngày 2-4-89 có

đăng báo cho cha Sullivan gọi cha D... nói với Tòa Giám Mục đang xem mua một nhà thờ cho giáo dân Việt Nam. Đó là một tin mừng cho giáo dân VN. Nhưng rồi ai cũng lo ngại cho việc trả nợ nhà băng càng thêm chi phí hàng tháng lên đến \$20.000 (hai triệu ngàn). Đào đâu cho ra số tiền khổng lồ này? Ai cũng thắc mắc đây có phải là một việc làm thực tế không, hay chỉ là một kế hoạch hảo huy, đem một thời gian? Tuy vậy, tất cả chúng ta đều chịu nguy hiểm cho việc trả nợ mãi cho nhà thờ này để có kết quả tốt đẹp và vĩnh viễn, vì nếu mua được mà không trả tiền hàng tháng được thì rồi nhà băng sẽ lấy lại nhà thờ à? Lúc đó càng danh số đỏ, càng mang tiếng xấu, càng lên xuống lên xuống. Chúng ta vẫn thấy là Tòa Giám Mục và cha D... chưa nhìn biết sự thật nên chưa thể giải quyết biến cố này một cách tho... được.

Ai cũng nhận thấy là Tòa Giám Mục đi xa không công bằng với giáo dân Việt Nam trong

công đòng. Bên công đòng thì b ĐGM chèn ép, ghét b, c m c n. V y mà h l i gi đ o s m u t, s t s ng, đông đ o. Còn bên Cha Đ đ ng thì đ đ c ĐGM nâng đ m i b mà v n èo u t, th a th t. T i sao ĐGM l i chia r, con yêu con ghét nh v y?

R i khi th y quy t đ nh c a ĐGM đ i v i nhóm đ ng tính luy n ái, ch ng nh ng Ngài cho phép mà còn t ch c m c v cho nhóm này n a thì nh ng giáo dân trong công đ ng Vi t Nam mà Ngài ghét b, c m cách m i sinh ho t m c v càng nh n th y s vô lý và b t công c a Ngài, khi n cho nhi u ng i càng ngày càng có nhi u nghi v n v chính sách m c v c a Ngài.

Chúng ta c v ng lòng, b n chí, đoàn k t, gi đ o s t s ng trong b t c ngh ch c nh nào đ x ng đáng là con cháu c a các Thánh T Đ o Vi t Nam, T Tiên c a chúng ta.

Monterey ngày 7-4-89

82- TÂM TỰ CẢM T GIÁO DÂN

Sau khi Được Giám Mục Du Maine tuyên bố bỏ trống và tự chức mục vụ riêng cho nhóm đồng tính luyến ái, ký giả Larimer đã phỏng vấn Ngài và viết bài nhan đề “Giám Mục Du Maine, Ông là ai?”, đăng trong báo San Jose Mercury News, số ra ngày 3-4-89. Bài này đã được tuấn báo Chính Nghĩa trích dịch nhuu đon đăng trong số 83.

Trong nhng điu ký giả Larimer viết về ĐGM, tôi thấy một câu tuyên bố

cả Ngài đã làm tôi chú ý và suy nghĩ nhiều. Câu đó nguyên văn như sau: “There is a role for the so-called prophet, the real gadfly . . . But I don’t know if I can do it.” Xin tạm dịch: “Có một vai trò cho kẻ “gọi là” tiên tri, kẻ làm cho người khác khó chịu . . . Nhưng tôi không biết tôi có thể đóng được vai trò đó không” Tuy câu nói trên có vẻ nói đùa, nhưng thật sự nó đã để lại quan điểm và lập trường của Đc Giám Mục Du Maine.

Thì Cứu thế, tiên tri là người để Chúa sai đi rao giảng, dạy dỗ nhân gian, cảnh cáo họ trước việc đang ngay

nào chính để tránh hình phạt của Chúa, và đến để dâng cho Chúa Cờu Thờ ra đời. Theo nghĩa hiện nay, tiên tri là người biết trước, đi trước thì để lại của mình. Chữ “tiên tri” mà ĐGM dùng trên đây là theo nghĩa mới. Có lẽ Ngài nghĩ rằng phong trào dâng tính luyến ái ngày càng lan tràn và vì vậy, Ngài phải tìm cách mới riêng cho họ. Theo tôi nghĩ thì cho dù thế nào đi nữa, việc tìm cách mới riêng cho họ vẫn là đi ngược không đúng vì theo sự giáo huấn của Giáo Hội, hành dâng tình dục của người dâng tính luyến ái là sai lầm, là trái với đi ngược hẳn của Chúa như tôi sẽ trình bày ở đoạn sau.

Chắc có nhiều người nghĩ rằng Đc Giám Mục là người có quyền và trong giáo phận của Ngài, Ngài muốn làm gì thì làm.

Đành rằng Đc Giám Mục có quyền, nhưng là một giáo dân, ta cũng có quyền bày tỏ mối quan tâm của mình. Mối quan tâm của tôi là đưa vào những lời giáo huấn của Giáo Hội. Tôi xin trình bày như sau:

Trong những năm gần đây, phong trào dâng tính luyến ái lẫn lộn

hành ngay c v i Giáo Hội Công Giáo. Vì v y, ngày 1-10-86, Đ c H ng Y Ratzinger, T ng Tr ng B Thánh V v Đ c Tin đã ra m t th chung khuy n cáo các Giám M c ph i d p b quan đi m ng h nhóm đ ng tính luy n ái và lên án nh ng hành đ ng tình d c c a nhóm này. Th này đã đ đ c đăng trong báo chí M . Tôi đ c v th này trong báo The Herald, Monterey, California s ra ngày 31-10-86. Sau đây tôi xin d ch m t đo n c a bài báo đó liên quan đ n b c th c a Đ c H ng Y Ratzinger v n đ đ ng tính luy n ái đ tu đ c gi nh n đ nh.

“Tin Vatican City – Ngày tháng năm 30-10-86, Tòa Thánh Vatican đã ra một tuyên cáo lên án những hành động tình dục của nhóm đồng tính luyến ái. Các giới chức có thẩm quyền trong Giáo Hội đã coi việc lên án này là một lời cảnh cáo trực tiếp những người Công Giáo ở Âu Châu và Bắc Mỹ Châu phải dừng ngay những quan điểm chấp nhận của họ về vấn đề tình dục và các vấn đề xã hội khác.

Đức Hồng Y Ratzinger, Tổng Trưởng Bộ Thánh Vụ về Đức Tin, đã khuyến cáo các Giám Mục phải loại bỏ những quan điểm ủng hộ nhóm đồng tính

luyßn ái trong phßm vi Giáo Hội và
chßng lßi mßi mßu mô dùng lußt pháp
hay nhßng phßng tißn khác đß dung
tßng cho sß đßng tính luyßn ái.

Đßc Hßng Y Ratzinger, trong bßc thß
đß đß c sß đßng ý cßa Đßc Giáo
Hoàng Gioan Phaolß II, đß khßng
đßnh lßi quan đßng cßa Giáo Hội là,
mßc dù khuyßnh hßng vß đßng tính
luyßn ái cßa mßt ngßng, tß nó, không
phßi là tßi, nhßng hành đßng tình đßc
cßa ngßng đßng tính luyßn ái hißn
nhiên là mßt đßng xß xa, hßn loßn vß
luân lý và đßng mê lßc thú.

Bức Thư dài 12 trang nhan đề “Thư chung gửi các Giám Mục trong Giáo Hội Công Giáo về việc mục vụ cho những người đang tính luyến ái” đã thúc giục các Giám Mục rằng: chỉ sau khi các Ngài đã tuyên bố rõ ràng cho những người đang tính luyến ái biết rằng những hành động tình dục của họ là vô luân thì mới thi hành mục vụ cho họ như cho các giáo dân khác.

Bức Thư của Đức Hồng Y ngày 1-10-86, được công bố ngày tháng năm, 30-10-86, đã tố cáo những thách thức đòi quyền lợi của nhóm đang tính luyến ái là họ đã có những luận điệu tuyên

truy n l a b p đ c chi m m t ch đ ng trong Giáo H i. B c th cũng nói r ng có nhi u ng i, ngay c trong Giáo H i ph i công nh n đ ng tính luy n ái không ph i là m t hi n t ng b t bình th ng và nh v y ph i đ c Giáo H i ch p thu n.

Thánh B Đ c Tin là m t B có quy n l c m nh m trong Giáo H i, có nhi m v b o v Đ c Tin c a Giáo H i Công Giáo ch ng l i m i m u toan làm sai l c Đ c Tin c a Giáo H i.”

Trong một bài báo khác nhan đề
“Thánh Lữ động tâm cho nhóm
động tính luyến ái” đăng trong báo
The Herald, Monterey, ngày
22-3-1989 ký giả Steve Wilstein viết:
“Tháng Bảy trước (July 88) Ủy Ban
Mục Vụ của giáo phận San Jose đã
đề Thánh Lữ với nhóm động tính
luyến ái San Jose làm ưu tiên và bắt
đề ưu tiên cụ thể theo luật với nhóm
này để tìm hiểu nhu cầu của họ.
Nhưng sau đó, Ủy Ban Mục Vụ giáo
phận San Jose, trong một bức thư, đã
viết rằng: vì nhóm động tính luyến ái,
trong khi đi hè 1987 của họ, đã
tuyên bố rằng họ không đi giáo
huấn của Giáo Hội vì không hoạt
động tình dục của họ. Bởi vì đó, Ủy

Ban này không thể đứng về phía chính thức (mặc dù riêng) cho nhóm này được”.

Xem như vậy thì ta thấy việc ĐGM Giám Mục Du Maine bỏ ra và tổ chức mặc dù riêng cho nhóm đứng tính luyện ái là không phù hợp với sự giáo huấn của Tòa Thánh Vatican. Dĩ nhiên, ĐGM Du Maine có lý riêng mà Ngài không nói ra.

Như tôi đã gặp ĐGM Thánh Cha công du Hoa Kỳ hồi tháng 9 năm 1987, chúng

ta thấy vì Cha chung đã bị đau khổ vì những đòi hỏi gần như thách đố quy định của Ngài về các phe nhóm có những tông khác biệt với sự giáo huấn của Giáo Hội, chẳng hạn: các vị Nữ tu muốn làm Linh Mục, các Linh Mục muốn lấy vợ, các Giám Mục muốn dành quyền cho mình v.v . . . Đấy là chưa kể những cuộc biểu tình gần như bạo động của nhóm đòi tính luyến ái đòi hỏi Giáo Hội chấp nhận lối sống của họ. Nhìn Đức Thánh Cha ngài miệt mài đang hành, cô đang trên chiếc ghế của Nhà Thờ Chánh Tòa San Francisco đang nghe họ diễn thuyết, nét mặt Ngài rõ ràng những vấn đề quy định, ta thấy buồn lòng, những ta lại

th y hãnh di n v s sáng su t và
c ng quy t c a Ng i.

Là ng i Công Giáo, ta tin t ng
mãnh li t s quan phòng c a Chúa
đ i v i Giáo H i mà Đ ng K V
Thánh Phêrô, đ ng đ u Giáo H i là
Đ c Thánh Cha. V y n u có s b t
đ ng ý ki n gi a các Giám M c và
Đ c Thánh Cha v v n đ tín lý thì dĩ
nhiên chúng ta nên vâng ph c Đ c
Thánh Cha. Ch ng h n nh Đ c T ng
Giám M c Lefèvre hi n đang ch ng
l i Đ c Thánh Cha. Nh ng k theo
Đ c T ng Giám M c Lefèvre đang l c
t c r i b Ngài đ tr v quy ph c Toà

Thánh Vatican càng ngày càng đông;
vì cu i cùng Giáo Hội i c a Chúa s
th ng nh Chúa đã phán:

“Phêrô, con là đá và Cha xây đ ng
H i Thánh Cha trên đá này. Dù ho
ng c d y lên cũng không phá đ c”.
Chúng ta hãy c u nguy n cho h t m i
Đ ng b c đ c khôn ngoan sáng
su t, nh t là cho V Cha Chung là
Đ c Thánh Cha. Nh t đ nh Giáo H i
c a Chúa s th ng vì Chúa đã h a
v i Giáo H i mãi mãi cho đ n t n th .

Monterey ngày 22 tháng 4 năm 1989.

83- TÔI XEM TIVI ĐÀI 9 VÀ BIÊN CẢ SAN JOSE

Ngày 26-4-89, lúc 8 giờ tối, Tivi đài 9 có chiếu một đoạn phim ngắn có tính cách tài liệu và trình thuật về biên cảnh San Jose. Tuy ngắn, nhưng nhiếp ảnh viên Elizabeth Farnsworth đã trình bày một cách một sự điếm chính yếu để

ng i ngo i cu c hi u đ c
ph n nào bi n c này. Sau khi
xem phim này, tôi xin ghi l i
đây m t vài nh n xét v nh ng
l i tuyên b c a nh ng nhân
v t đ c ph ng v n trong phim
này.

1. Đ c Giám M c Du Maine:
Khi đ c h i v chính sách
đ ng hoá, ĐGM Du Maine tr
l i là tr c kia cũng nh bây
gi , Ngài không có ý đ nh đ ng

hoá giáo dân Việt Nam vào các giáo xứ M, Ngài b hi u l m và nhi u l n Ngài mu n minh xác, nh ng nh ng ng i ch ng đ i đã xuyên t c ý Ngài.

Theo nh n đ nh c a tôi, Ngài đã nh m khi Ngài nói nh trên. Chính sách m c v c a Ngài đ i v i giáo dân Việt Nam đã đ c ho ch đ nh rõ ràng trong b c th chung c a Ngài g i các Linh M c Việt Nam đ ngày

31-5-84, trong đó Ngài chia gia đình giáo dân Việt Nam ra làm ba thành phần rõ rệt để sát nhập vào giáo xứ M. Trong thời đó, Ngài cũng viết: “Niệm xác tín này đã hướng dẫn tôi quyết định đi đến việc thành lập một Trung Tâm Mục vụ cho giáo dân Việt Nam thay vì một nhà thờ quốc gia cho giáo hữu Việt Nam . . .” Trong một đơn khác Ngài viết tiếp: “. . . các Thánh lễ buổi sáng, phước rước lễ và các nghi thức hôn phối: tất cả những việc sau này phải được

thi hành t i các nhà th giáo x (M) h n là t i Trung Tâm M c V ”. Rõ r t nh v y mà Ngài nói là Ngài b hi u l m thì không đúng.

Theo tôi, n u bây gi Ngài thay đ i ý ki n v chính sách m c v c a Ngài thì đi u h p lý nh t là Ngài ra m t thông cáo ho c vi t m t th chung g i các Linh M c Vi t Nam đ rút l i ho c c i chính nh ng đi u Ngài đã

viết trong báo chung để
ngày 31-5-84 nói trên thì giáo
dân mới khi thực mới chính
sách để ng hoá của Ngài, vì từ
trước đến nay chỉ có báo
đó là nói về chính sách mới
của Ngài. Ngoài ra, giáo dân
không thấy một văn bản nào
khác cả. Một điều hợp lý và
giản dị như vậy mà tại sao
Ngài không muốn làm? Cha
Thiếp, về “hoà giải” trước kia,
sau khi báo áp lực của Đức Giám
Mục, cũng nói là giáo dân hiểu
lắm Đức Giám Mục. Nhưng khi

giáo dân yêu cầu Cha nói cho họ biết phải hiểu thế nào cho đúng ý của Đức Giám Mục thì Cha Thiếp làm gì, như vậy thì có nghĩa lý gì không?

Còn về Giáo Xứ Thánh Nhân, Cha Dòng luôn luôn nói rằng Đức Giám Mục đã cho giáo xứ Việt Nam rồi (theo tư Chân Lý), nhưng tuy nhiên ta chưa hề thấy văn thế nào của Đức Giám Mục nói là Ngài cho giáo xứ Việt Nam cả. Như vậy mà mục sư giáo dân tin mình thì làm sao giáo dân tin được. Qua biên của

này, giáo dân đã trờ nên trờ ng thành, không còn ngây ngô nh trờ c n a.

2. S Marilyn. Th y S trong b y ph c n tu, g ng m t hi n hoà, nói năng đi m đ m, tôi không th nào nh n ra đ c đó là S Marilyn n u n phóng viên không gi i thi u tr c, vì tôi ch đ c th y S tr c đây trong d p Tòa Giám M c và c nh sát đ a Cha D ng v

Trung Tâm. D p đó S m c áo r n ri, qu n “cao b i”, đi l i, ăn nói hung hăng và d p l “t n phong” Cha D ng n nhà th Maria Goretti, S đã làm m t vi c b t h p pháp là khám xét giáo dân tr c khi cho h vào nhà th . Tôi nói “b t h p pháp” vì S không ph i là m t nhân viên công l c nên không có quy n khám xét ai c .

S Marilyn tr l i n phóng viên là sau khi v gi t chó x y ra, S th y khi p s và m i t i đ c kinh tr c khi đi ng , S cảm

Đ n Chúa vì không có v sát h i
nào đã x y ra trong ngày hôm
đó.

Tôi mu n S bi t r ng S
không ph i lo gì nh ng chuy n
nh th v phía giáo dân c ng
đ ng. Nh ng S nên lo v phía
bên Cha Đ ng vì h có th vu
cáo cho giáo dân c ng đ ng
làm nh ng vi c mà giáo dân
không làm. M t b ng ch ng c
th : tháng 8-1987, giáo dân

cũng đang đi hành hương ở Carmel, nơi có mẹ Á Thánh Serra. Cha S ở Carmel cho phép Cha T cũng Tuyên Úy Cũng đang được làm phép rửa tội cho tân tòng và cử hành thánh lễ ngày trong Vọng Cung Thánh Đ ở Carmel. Thế mà báo Tín Hữu của bên Cha Đ cũng, số 25, trang 18, đã dám nói bừa đố t là giáo dân rửa tội chui. Họ còn trêu trợt vu cáo là “theo ngu ngốc tin của giới an ninh thối m quyển thì những người này (giáo dân cũng đang) t t p

tại Monterey không phải vì
mục đích của hành Bí Tích
Thánh Tẩy mà là để nghiên cứu
đưa hình thức vật và những
chiến thuật để kích nhân ngày
công du của Đức Giáo Hoàng
vào tháng 9 sắp tới”. Những
việc rõ rệt như ban ngày, vậy
mà họ còn dám đưa ra để, vụ cho
giáo dân cũng đang thì những
việc mà ám như việc gì đó,
ngay cả ta có thể đưa ra câu
hỏi về thể phạm và mục mô
trong vấn đề này.

3. Ông Vũ Đức Văn, giám

đ c đ nh c , San Francisco.
Khi đ c h i v bi n c San
Jose, Ông V ng đã tr l i r ng
nh ng ng i lãnh đ o c a
nhóm ch ng đ i đang dùng
bi n c tôn giáo này nh m t lý
do b ngoài (pretext) đ đ t
nh ng m c tiêu khác.

Tôi th y ông V ng đã ph m
m t l i l m l n khi ông dùng
ch “pretext” (lý do b ngoài)
đ ch r ng giáo dân San Jose

không tranh đua cho mục tiêu
nhỏ hời hợt nói mà chỉ dùng cái đó
nhỏ cái “điên” để tranh đua cho
mục tiêu khác. Ông Văn ông đưa
vào cái gì mà dám nói như vậy
vì ông không đưa ra được bằng
chứng nào cả. Câu trả lời của
ông đã tỏ ra ông là người thiêu
chín chẻn, không xứng đáng vì
đưa vào một người giám đốc
đành chắc như ông. Thật ra, câu
trả lời của ông không làm giảm
giá trị cuộc tranh đua của giáo
dân mà nó lại làm hại nhiều
đến uy tín của ông vì người ta

thầy ông là người có thiên kiến.
Một người có thiên kiến là một
người thiêu tu cách, không
đáng để dân chúng tin cậy.

Ông Văn ng còn nói tiếp là ông
muốn có những cuộc đời thoải
để làm sáng tỏ các vấn đề để
tránh những sự chia rẽ lẫn
nhau . . . Ý kiến này rất hay.
Giáo dân trong cộng đồng đã
nhiều lần đề nghị đời thoải vì
các anh em bên Cha Đấng,

những họ vẫn làm ngơ. Ông Nguyễn Đột Thôn, chủ bút Dân Việt, cũng đã đưa ý kiến như vậy. Giáo dân tán thành ý kiến của ông Thôn và xin ông giúp đỡ để có đi thi, nhưng rồi ông Thôn cũng im lặng luôn. Ông Hoàng Phong, đặc phái viên nguy hiểm san Ngày Nay đã “ân cần xin phỏng vấn LM Lưu Đình Dũng để Ngài có dịp nói lên quan điểm của mình, những LM Dũng như thế đó như thế chứ”. (Ngày Nay số 72, tháng 12-88, trang 32). Vậy xin

Ông Văn ng c g ng t ch c
đ c s h p m t c a đ i di n
hai bên đ đ i tho i h u tìm ra
l ph i thì th t là may m n cho
giáo dân.

4. Ông Hoàng Th . Ông Th đã
nói là h hàng c a ông theo
bên kia (bên C ng Đ ng)
không nói chuyện v i ông n a.
V y ông Th nên bi t r ng đ i
di n giáo dân c ng đ ng luôn
luôn s n sàng nói chuyện v i

các ông. Xin các ông cho biết ý
kiến để rồi hai bên để nh
ngày giờ gặp nhau để thi.
Mong sớm thay.

Ông Th còn nói là bên giáo
dân (cùng để) đánh để
ngồi bên các ông trong và
ngoài nhà th. Ch các ông Th
còn nh là hai ngồi bên các
ông b c nh sát b t giờ trong
v xô xát ở nhà th St. Lucy's
Campbell. H s án nh còn

tôi đó. Còn bên công đồng có ai
bị thành tích đánh đập người
bên các ông bao giờ đâu?

Ông Th cũng nói là có công
sởn trong giáo dân công đồng.
Xin ông đồng rờ trò chấp mũ h
lũ này ra nã. Nó hèn h và
lũ c hũ quá rĩ, chấp ng lã b p
đ đ c ai đâu. Ông “Thu c Sát
Trùng” trong Văn Ngh Ti n
Phong đang chấp mũ công sởn
cho chính các ông đũ, ông có

biết không? Nếu ông không biết thì tôi xin kể ông nghe: Đầu tháng 5-87, Địch Giám Mục và hai ông Thiệu, Bài có cuộc họp báo hoà giải, “Thuộc Sát Trùng” viết về các ông trong Văn Nghệ Tiễn Phong số 316, trang 86, cột 1 như sau: “Nay nghe ông B. đã hoà giải với Địch Cha, bên ngoài đang vẻ Địch Cha Du Maine trước kia lại phần đời sự giao hoà này. Thế là cái đuôi con chồn đời đã lộ ra quá rõ: xui nguyên, giải b, đấu tranh đấu tranh, đấu tranh đấu phá

ho i s đoàn k t c a đ i
ph ng. Chi n thu t y ai cũng
bi t là nó phát xu t t đâu’. Các
anh em phe Cha Đ ng nghĩ
sao v nh n đ nh này c a
“Thu c Sát Trùng”? Các anh
th ng ch p nón c i cho giáo
dân c ng đ ng. Bây gi ng i
khác l i ch p nón c i cho các
anh đ y. “G y ông đ p l ng
ông”. Th t là m a mai! Cái
vòng ch p mũ lu n qu n ch l i
cho c ng s n. Ch có giáo dân
trong c ng đ ng là không ch p
nón c i cho ai c vì giáo dân

không có thói xấu ăn nói hời đờ ,
bây b , không gây th đ
cng sn l i đng chia r dân
Việt Nam mình, làm l i cho
chúng.

Tôi đã g i bài ph n đ i ông
Thu c Sát Trùng r i nh ng
không bi t VNTP có mu n
đăng bài c a tôi không.

5. Ông Nguyễn Hoà. Ông Hoà than phiền rằng đêm nào ông cũng nhấc đống đi thi để doạ giết ông, lúc nửa đêm hay mất, hai giờ sáng. Ông Hoà nói thà mà nghe đống à? Ai mà đe doạ giết ông làm gì, mất công, mất thì giờ vô ích. Tôi không tin đống. Nhưng tôi tin chuyện sau đây: Trống đây đã 2 năm, mất Linh Mục Việt Nam xa gọi đi thi cho tôi nói là Ngài vừa bắt mất người xưng tên là Hoà tại San Jose gọi đi thi nói với Ngài mất cách rất gần

xác c và t c tũ, vì th c a Ngài
đăng trong báo Chính Nghĩa.
Linh M c đó k l i r ng Ngài
nói v i ông Hoà: “N u tôi làm
đi u gì sai thì ông c t cáo v i
Đ c Giám M c c a tôi đi. Vì c
gì ông ph i nói tiếng Đan M ch
(Đ.M.) v i tôi?” N u ông Hoà
không tin thì ông c h i, tôi s
cho b ng ch ng, k o vi t ra
đây làm phi n đ c gi vì nó b
i quá.

6. Ông Trông Ông Tiễn Đốt. Tôi thấy trong phim mà ông ấy trông giống ông Đốt, tay giống ngang, miệng nói nhều, nhưng không nghe thấy tiếng vì mi-cro không quay về phía ông. Nếu thấy người đó là ông Đốt thì tôi rất ngạc nhiên vì tôi tưởng ông không còn mặt mũi nào ra mặt thiên hạ nữa, nhất là sau khi Tập san Đả C s Mùa Xuân 89 đăng tin ông về a b mặt b ông hành nghề đả C vì vì phạm những tội phạm tham lam tiền của khách hàng, gian lận

khi hành nghề v.v . . . Lẽ ra tôi không nên nhắc lại chuyện ông Đột, nhưng vì thấy ông ăn nói hăng hái quá nên muốn khuyên ông “tốt” lại kiếm rổ m tại quê quê ta. Một người có thành tích như ông thì còn ai tin nữa mà lên tiếng làm gì cho mất công.

7. Bà Nguyễn Hoa. Khi đứng ở hi vọng nhà thờ của chúng tôi, bà Hoa đã trả lời: “Nhà thờ này chúng tôi coi là quê hương của

chúng tôi ở đây. Chúng tôi
muốn duy trì phong tục, tập
quán của truyền của chúng tôi”.
Ý tưởng này của bà cũng là ý
tưởng của mọi người trong cộng
đồng.

8. Bà Nguyễn Chen nói ngắn
ngào trong buổi họp. Bà nói bà
khóc mỗi buổi họp nay
vì lo buồn. Bà chỉ mong
Đức Giám Mục chấp thuận hai
thành nguyện cho giáo dân.

Chúng ta cũng là chúng ta mong mọi người trong chúng ta.

9. Ông Thiệu, Ông Bài, Ông Nhật đã từng nhận trách nhiệm cho công viên là giáo dân trong chúng ta đang tranh đấu cho hai thế hệ nguy hiểm chính đáng trong vòng giáo luật và pháp luật, ĐGM Du Maine chèn ép giáo dân vì trong nước Mỹ này các Đức Giám Mục đã cho lập

17 giáo xứ Việt Nam rị. Các ông bác b lu n đi u vụ kh ng c a bên Cha Đ ng nói là giáo dân trong c ng đ ng có c ng s n và b o đ ng. Các ông cho đó là chi n thu t c a k đ u i lý. Ông Nh t b ng m t gi ng c ng quy t nói r ng không bao gi ông có th thân c ng đ c và ông l i còn là Đ ng ch t ch c a liên minh các c tri trong qu n h t Santa Clara n a.

Và phần cuối phim, tôi thấy mặt bà, ngó ngó i gó y còm, mặt áo trắng cọt, quần đen, đi dép, đang cầm chổi quét dọn phía trước cổng Đ c M đ u Nhà Th c ng đ ng. Cái cảnh này dọn sạch nh ng th t c m đ ng. Nó tiêu biểu tinh thần đ ng tâm nh t trí c a m i ng ng i già trẻ lớn bé, các thanh thiếu niên nam nữ trong c ng đ ng. Ai n y đ u m t lòng, âm thầm làm việc hy sinh cho c ng đ ng không c n ai biết đ n tên tuổi c a mình, miễn sao cho c ng

đến ng đến c b n v ng, phát triển.

Monterey, ngày 29-4-1989

**84- TH NG G I ÔNG
H ANH, CH NHI M
BÁO VĂN NGH TI N
PHONG**

Monterey ngày 5-3-1989

Thưa ông:

Tôi xin gửi đến quý báo bài
'TRƯỜNG LÍNH THUỐC SẮT
TRƯỜNG VỢ VỢ SAN JOSE'
kèm theo đây.

Nếu có thể, xin quý
ông cho đăng trong mục

‘DI N ĐÀN T DO’. N u
quý ông không đ nh đăng
thì làm n cho tôi bi t càng
s m càng t t b ng đi n
tho i collect tr c 7:30
sáng t c là tr c 10:30
sáng, gi Virginia.
Xin cảm n quý ông.
Kính th ,
Đ Văn Hi n

Ông H Anh đã không cho

đăng bài nói trên, không
trả lời trong báo như hình
thức này làm và cũng không
trả lời bằng điện thoại
collect như đã yêu cầu
trong thư.

**85- TRẢ LỜI “THƯ C
SÁT TRÙNG”, KÝ GI
VĂN NGHĨ TIỀN
PHONG VÀ VỊ SAN
JOSE**

Trong câu kết bài ‘GÓP
Ý VỚI ÔNG NGUYỄN
KHÁC RINH’, VNTP
315, trang 20, tôi có
viết rằng: “Giáo dân VN
Sn Jose sẵn sàng đón
nhận những ý kiến xây
dựng từ mọi phía,
những nhất đanh chững
lời những cách nói vu
vơ, miệt thị, chấp mủ

quàng xiên vì nó gây
chia rẽ, phá hoại, đáng
khinh, không xứng đáng
vì những người hi
biết.” Tôi viết bài này
theo chi u hướng đó.
THU C SÁT TRÙNG,
tác giả loạt bài ‘SÁCH
L C PHÁ Đ O CÔNG
GIÁO C A C NG S N
VI T NAM’, VNTP 316,

đã có những những đố nh
sai lầm về về San Jose,
và bởi những Linh Mộc
VN. Tôi xin trình bày
những sau:

Sau khi viết, “Những
Linh Mộc tôi tôi công
khai, giáo dân trong
vùng ai cũng biết . . .”

(tôi sẽ trình bày về những này
ở phần sau) THUẬN C

SÁT TRÙNG vì t ti p,
“V phía giáo dân v tai
ti ng nh t là v San
Jose.”

Nh ng đi u THU C
SÁT TRÙNG (T đây
tôi xin vì t t là TST)
đ a ra đ bơi b n v

San Jose chng có gì
m i l . Th t ra TST ch
l p l i nh ng lu n đi u
mà nh ng k ch ng đ i
giáo dân tr c đây đã
đ a ra. M i l n nh ng
ke này vu cáo giáo dân
thì tôi có vi t bài tr l i
nh ng lu n đi u vu
kh ng, xuyên t c, thiên
v c a h và yêu c u

h , vì lu t l công b ng
c a báo chí, đăng bài
c a tôi trong báo c a
h đ đ c gi đ c
nghe thêm m t ti ng
chuông khác; nh ng h
đ u làm l , không tr l i
và cũng không đ đ.
(Tôi hy v ng là VNTP
s đ đ bài này vì
VNTP đã t nguy n

“làm diến đàn chung,
vô t, đ m i ng i có
liên h c a c đôi bên
có c h i lên tiếng . . .”

TST cũng nh nh ng
k ch ng đ i giáo dân
tr c đây đã ch nhìn
m t chi u và c kh

khó bám lấy luồn đi u
“chúng Cha là chúng
Chúa v.v . . .” TST
không muốn tìm hiểu
xem nguyên nhân nào
đã gây ra biến cố này.
Tôi đã hiểu luận trình
bày về San Jose trong
báo Chính Nghĩa và
giờ đây nhất, trong bài
‘Góp ý về ông Nguyễn

Khác Rinh', trong VNTP số 315, tôi đã tóm lược biên cảnh San Jose với hy vọng là để được gần xa gần có một ý niệm về vùng này để rồi theo dõi tìm xem phía trái của chôn nào. Tôi không muốn nhắc lại đây nữa vì sẽ nhàm tẻ được gần. Thật ra, nếu ai theo dõi về

này một cách khách
quan thì chắc là hi vọng
đúng về một cách
đích thực.

TST cũng như những
kẻ chúng giáo dân đã
không chịu tìm hi vọng
càng, đã vì vàng vu

cho giáo dân có công
sẵn sàng đi đàng sau giặc
dây. Tôi đã nghe những
lời điếu văn này
nhiều lần rồi và tôi cũng
đã lên tiếng yêu cầu bất
cứ ai, nếu biết có công
sẵn sàng đi đàng sau
này thì xin phanh phui
ra cho mọi người biết
để cùng nhau đi tới

thù chung. Nhưng tuy nhiên không có ai đưa ra đề cập bằng chứng nào cả. Đã vậy, những kẻ chống giáo dân lại thiên về một cách trình bày như TST. Tôi xin đưa ví dụ sau đây về luận điệu của TST: TST tố cáo giáo dân: “Hàng giờ cao các khu vực

chàng đứng trong nhà thờ
...” Nhưng TST lại
tuy nhiên không hề
nhấc chân vì các Đ
Giám Mục Du Maine
cho chó và cún sất
vào nhà thờ, gần Cung
Thánh, cún sất mang
vũ khí quay lưng lên
bàn thờ, mặt lờ mờ nhìn
giáo dân. Xin đừng gi

nhìn để nhìn xem cách
nào ông nhìn. Một ví dụ
khác: TST nhìn cái
Cha Nguyễn Đ c
Thị p: “Tôi để c nghe
đ luật cho rằng có
bàn tay c ng s n n m
vùng ch m u xách
đ ng qu n chúng.
Nh ng tôi không dám
quy t đoán vì không có

bên ngoài chúng ta.”

Đ& p Cha Thi& p v& San

Jose, Cha đ& c th& y

t&n m&t, nghe t&n tại

giáo dân Trung Tâm

đ&a bên ngoài chúng ta

v& vi&c Cha Đ& ng

ch&ng đ&i giáo xứ th&

nhân và là tác gi& th&

n&c danh nói x&u Cha

T&nh. Giáo dân s&n

sàng đi chăng vì Cha
Đ&ng (Chính Nghĩa số
13, ngày 27-9-86) Tôi
sao TST nêu ra mặt
v&c không b&ng chăng
và l& đi mặt v&c có
b&ng chăng? Vì t&nh
v&y, thiên v&nh v&y
mà mong là đ&c gì tin
mình đ&ng sao?

Vu cho v San Jose là
có c ng s n gi t đây
làm chia r c ng đ ng,
là m c m u c ng s n,
là làm l i cho c ng s n.
Đ c bài c a TST tôi
th y TST còn đi xa h n
nh ng k ch ng đ i
giáo dân tr c đây.
B ng ch ng nh sau:
Tôi ch a h nghe th y

ai nói rằng phe Cha
Đường (phe Đảng h
chính sách đ
cả ĐGM) cũng b
cũng s
n xúi gi
c. Th
mà TST dám nói nh
th
đó. Xin đ
c gi
đ
c
nh
ng hàng ch
sau
đây cả TST, VNTP s
316, trang 86, c
t 1:
“Ngay nghe ông B,

(Ông Bài. Ch trong
ngo c này do tôi thêm)
đã hoà gi i v i Đ c Cha
Du Maine, b n ng i
đ ng v phe Đ c Cha
Du Maine tr c kia l i
ph n đ i s giao hoà
y. Th là cái đuôi c a
con ch n đ đã l ra
quá rõ: xui nguyên, gi c
b , đ u tranh đ đ u

tranh, đ u tranh đ phá
ho i s đoàn k t c a
đ i ph ng. Chi n đ ch
y ai cũng bi t nó phát
xu t t đâu.” Các anh
em phe Cha Đ ng
nghĩ sao v nh n đ nh
này c a TST? Các anh
th ng ch p nón c i
cho giáo dân tranh đ u.
Bây gi TST l i ch p

nón c̣i cho các anh đó.
Tḥt là mĩa mai! Cái
vòng cḥp mũ lụn
qụn chi có ḷi cho
c̣ng ṣn. Cḥ có giáo
dân tranh đ̣u là không
cḥp nón c̣i cho ai c̣
vì giáo dân không có
thói x̣u ăn nói ḥ đ̣,
ḅy ḅ, không gây tḥ
đ̣ c̣ng ṣn ḷi đ̣ng

chia r& c& ng đ& ng, làm
l& i cho chúng.

Nhân ti&n tôi xin góp ý
v& i TST v& m& t s& ki&n
mà tôi đã đ& c& p t& i
trong bài “Góp ý v& i
ông Nguy&n Kh&c
Rinh”, VNTP s& 315.

Số kiến đó như sau:
Đức Giám Mục Du
Maine lập Ủy Ban Hoà
Giới gồm có người của
cả hai bên. Ủy Ban họp
đợt 4, 5 lần như
chưa đi đến đợt cuối
sẽ thoả thuận nào cả
thì Đức Giám Mục
ngừng họp mà không
tuyên bố lý do.” Theo

suy luận của TST
trên đây thì ĐGM Du
Maine cũng biết rằng
sự xúi giục nên mọi
hình thức hoà giải
ngang xướng nhai vầy?
TST nghĩ sao về cách
suy luận này? TST có
nghĩ là các vị của
ĐGM Du Maine là
những tên công sự, vì

thời khi thời y cụ c hoà
giới i s p thành công thì
chúng li n b a đ t
chuyên này chuyên n
đ giới t dây ĐGM hu
b cụ c hoà giới i đ kéo
dài s chia r trong
Giáo Hội, có l i cho
c ng s n. T tr c đ n
nay giáo dân tranh đ u
luôn luôn kêu gào xin

ĐGM hoà gi i mà ĐGM
v n làm ng . TST có
nghĩ là ĐGM Du Maine
b c ng s n xúi gi c
không?

Tôi th y nh ng nh n
xét c a TST v v San
Jose th t là h i h t,

nông c^h n, thiên l^o ch.
Giáo dân tranh đ^u San
Jose s^o ng sáng đⁱ
thoⁱ i vⁱ i b^t c^h ai k^h c^h
TST đ^u TST có m^h t cái
nhìn đúng đ^u n, vô t^h .
Có nh^h v^h y, nh^h ng đi^u u
TST vi^h t ra m^h i có giá
tr^h và làm cho đ^u c gi^h
tin mình. B^h ng không,
TST ch^h đ^u đ^u u vào

l a, gây chia r , có l i
cho c ng s n.

Tôi muốn chúng mình
thêm v s h i h t,
nông c n n u không
nói là vô trách nhiệm
c a TST khi TST viết
v v San Jose:

TST viết, “Kính núp sau lưng ông T. và ông B. (Ông Thiệu và ông Bài. Chỗ trong ngoặc này do tôi thêm) FBI biết rõ, nhưng vì kính pháp luật M, họ đành bó tay.” Tôi không tin là TST đã thành thực với mình khi viết câu này. Tôi xin chứng minh như

sau: Theo câu này tôi
phải kết luận là một
trong ba trường hợp sau
đây đã xảy ra:

1. TST đã được nhân
viên FBI phải trách đi u
tra cho biết về này, nên
mọi chuyện th. Tôi

không tin đ c đi u
này, vì tác phong và
lồng tâm nghề nghiệp
của FBI không bao giờ
cho phép nhân viên
đ c tiết lộ những công
việc của họ vì ai tr
những người c p trên
mà họ phải báo cáo.

2. Chính TST là nhân viên FBI đã có ph trách đi u tra v San Jose nên m i nói ch c nh th . Tôi cũng không tin đ c đi u này, vì n u th t s TST là nhân viên FBI thì l i càng không đ c ti t l công vi c c a mình ra v i ai c tr c p trên tr c ti p

cả a mình, chẳng đặng nói
gì là dám viết trên báo
chí, trên giấy trắng mực
đen, còn lâu truy n mãi
mãi.

3. Nếu hai trường hợp
trên đây không đúng –
và tôi tin là không đúng

– thì tôi phải kết luận là TST đã bả ra chuyện FBI này, có lẽ vì có số n đnh kiện chng v San Jose và vì mu n làm ra v ta đây biết nhi u, huên hoang “cho chúng nó s .” Đây là m t tr ng h p r t đ i đ t và nguy hi m cho TST. V y n u tôi

suy luận sai về chuyện FBI này, tôi xin TST cho tôi biết. Tôi xin cảm ơn. Tôi đã tham khảo với các quan FBI và được biết rằng tác phong và lòng tận tâm nghề nghiệp của nhân viên FBI không bao giờ cho phép họ được tiết lộ việc làm của họ ra với

b& t c& ai tr& c& p có
th& m quy& n đ& i v& i h& .

Tôi thành th& t khuyên
TST ph& i c& n th& n và
tôn tr& ng s& th& t, đ& ng
b& a đ& t k& o có ngày
mang ho& vào mình.

Bây giờ tôi xin trả lời
vấn đề TST bởi nhà Linh
Mộc Việt Nam. TST đã
viết rằng “Tâm lý của
mặt số Linh Mộc VN là
muốn họ được trở
thành giáo sư.” Vì “Ông
Linh Mộc coi họ được
chúng ta coi là ông
Cha phó của mặt giáo
sư nhà họ Mộc. Tiếc thu

trong các ngày lễ phở i
đem về nhà x và Linh
M c phó x ch đ c
h ng b ng l c c a
m t cha phó nh đã
quy đ nh. T c ng Vi t
Nam có câu: Làm đ u
gà còn h n làm đuôi
heo.” (VNTP s 316,
trang 16) TST vi t nh
th là s nh c các Linh

Mục này. Tại sao TST
li có thể đánh giá tr
các Linh Mục VN thể p
kém quá nh v y? Nói
th có khác nào b o
các Linh Mục này ch
xôi thể t ch không c n
đ m x a gì đ n s
s ng đ o c a giáo dân.

Tôi rất buồn là TST đã
nghĩ như thế với các
Linh Mục VN. Thế thì,
tôi thấy trong đám
người đi tu này, các Linh
Mục là những người
đau khổ nhất. Người
đi tu thì còn đi
học, có công ăn việc
làm; người cha có công
ăn việc làm thì đi

hàng ng tr c p xã h i,
có gia đình, hàng đ
an i nhau. Còn Linh
M c thì sao? M t s
may m n đ c giáo
dân đ a v làm vi c.
Tuy v y, m i liên l c
nhi u khi cũng nh t
nh o, có khi còn b b c
đãi. Nhi u v đã ph i
long đong v t v : vi c

làm không có, thì n cũng không, l i không mu n khai lĩnh tr c p xã h i. Đa s các Ngài không có gia đình, bà con thân thu c. Cái c nh tu cô đ n l i càng cô đ n h n trong hoàn c nh t n n. Tôi th y TST đã có nh ng nh n xét b t công đ i v i Linh M c

VN. Các Ngài không
c&n ai th&ng h&i các
Ngài c&. Nh&ng các
Ngài có quy&n đòi h&i
m&i ng&i ph&i có m&t
thái đ& “bi&t đi&u” đ&i
v&i các Ngài.

Nhân ti&n tôi cũng

muốn nhấc đống bài
“Sách lược phá đả
Công Giáo của CSVN”
trong VNTP số 315 của
TST. TST đã số vớt
Linh Mục VN vớt
Hoa Kỳ. Sau khi viết
tràng giang đả, t
cáo, giết đả y cho Linh
Mục này, TST đã lên
giết nói mọt câu tàn

bà o: “Xem nhữ thữ thì ở
đây chúng tôi không
cần Ngài, chừ cừ a Ngài
ở bên kia bừ đừ i đừ i
đừ đừ ng đúng hừ n.”

Đừ c bài này tôi thừ y bừ t
bình vừ i TST. Tôi không
biừ t Linh Mừ c này là ai.
Tôi chừ biừ t vừ Ngài
qua bài “Nhừ n xét cừ a
mừ t Linh Mừ c mừ i ra

khí VN” của ông
Nguyễn Trng trong
VNTP số 308, trang 6.
Trong bài đó ông Trng
nói ông tìm gi u tên
LM này. Ông Trng k
i là năm 1975 LM trí
th c khoa bng này
(Ngài có 6 bng Th c
Sĩ và 12 c nhân, đng
hàng th ba trong th

gi i v b ng c p) đã “t
ch i s giúp đ c a b n
bè đ lên tr c thẳng di
c mà s n sàng i l i
chung s ng v i ng i
c ng s n. Ông tin r ng
b ng s h c v n uyên
thâm c a ông, b ng
thi n chí hy sinh t t c
cho chính nghĩa, b ng
tình yêu tha nhân c a

mặt Linh Mộc . . . ông
có thể thành công trong
nhiệm vụ đem tôn giáo
vào trong chế nghĩa
Mác Lê để làm cho nó
biến thể . Ông cho
VNTP biết là ông đã
làm.”

Tôi không phải là người đi
đi công; nhưng tôi rất
thông cảm với hoàn
cảnh của họ. TST phải
biết rằng bất cứ ai, khi
làm một điều gì, đều có
lý do của mình. Các
Linh Mục ra đi năm
1975 hay sau 1975
cũng đều có lý do của
các Ngài. Đó là bài của

TST tôi đợc biết là
TST cũng ra đi sau
1975. TST cũng có lý
do của mình. Sự ra đi
của Linh Mục khoa
bên này có khác gì sự
ra đi của các Linh Mục
trong năm 1975 hay
sau 1975. Tôi sao TST
lại có thể sống lại vì
Ngài như thế? Tôi sao

TST Tôi muốn hỏi ngài Ngài như vậy?

Tôi biết rằng đi đã s
giáo dân VN đi u biết
n các Linh Mục VN, vì
n u không có các Ngài
thì s s ng đi oca h
s g p như u khó khăn

và b& thi&t th&i.

Tôi mong là TST suy
nghĩ l&i và có thái đ&
đúng đ&n đ&i v&i v&

San Jose cũng nh& đ&i
v&i các Linh M&c VN.

TST nên bi&t r&ng m&t
khi đ&c gi& th&y nh&ng

đi u mình vi t là thiên
v , là b t công; s suy
lu n c a mình nông
c n, có đ nh ki n thì h
s m t tin t ng n i
mình và nh v y nh ng
bài v c a mình ch
mang l i nh ng k t qu
tiêu c c. Thêm vào đó,
nó còn gây ra tai h i to
l n h n n a, đó là làm

chia rẽ , gây hiềm khích
trong cộng đồng dân
chúa và làm lợi cho
cộng sản.

Đ VĂN HI N

**86- Đ I N VẤN C A
GS. Đ VĂN HI N,
TÂN PHÓ CH
T CH CĐCGVN
Nhân D p Công B
K t Qu B u C
Ban Ch p Hành**

Monterey ngày 5

tháng 3 năm 1989

Kính thưa Cha Tổng
Tuyên Úy,

Trong ngày Chúa

Nhật, 23-7 tức là
ngày bầu cử của
Cộng Đảng, trước
giải Thánh Lễ, Cha
đã nhắc nhở mọi
người hãy cứu
nguy hiểm cho cuộc
bầu cử để tiếp
Nay kết quả đã được
nhìn lòng mong muốn

cả a Công Đ ng.
Chúng con xin cảm
ơn Cha. Cha là s c
m nh tinh th n, là
c t tr cho Công
Đ ng chúng con
n n ng t a. Nhi u lúc
chúng con t h i:
“N u không có Cha,
chúng con biết làm

sao đây?”

Kính thưa anh và

Chị Bích và quý vị

trong hai Ban Chấp

Hành,

Kính thưa các

Chị Bích và quý vị trong

H&i Đ&ng tuy&n c&.
Kính th&a quý v& đ&i
đi&n các đoàn th&,
Kính th&a toàn th&
quý v& ,

Hai tu&n tr& c đây,
cũng & ch& này, tôi

đ c hân h nh đúng
tr c m t quý v đ
nh n s đ c c a
quý v .

Tôi đã bày tỏ v i quý
v n i lo âu c a
riêng tôi. Hôm nay,

tôi đ c ph n kh i vì
nh n th y r ng quý
v đã thông c m
nh ng khó khăn đó
và s n sàng giáo
trách nhi m cho
chúng tôi. Cu c b u
c v a qua đã di n
ra m t cách r t tr t
t , quy c , t t đ p.

Đó là nh s t ch c
khéo léo và chu đáo
c a H i Đ ng Tuy n
C . Cu c b u c này
đã th hi n s đ ng
tâm nh t trí, tinh
th n đoàn k t và
lòng c ng quy t
c a c ng đ ng nh t
đ nh th ng v t m i

khó khăn t m i phía
đ hoàn thành m c
tiêu t i h u là xây
đ p m t c ng đ ng
v ng m nh cho
chính chúng ta và
con cháu chúng ta
trong nh ng th h
mai sau.
Kính th a quý v ,

chúng ta vẫn còn có
những khó khăn to
lớn, những Chúa I
cho chúng ta những
tấm lòng to lớn hơn
đó đó phó vãi những
khó khăn này. Vì c
xây dựng cộng đồng
còn có nhiều công
gai, những Chúa cho

chúng ta có nhiệm vụ
thi hành chí đạo vượt qua
những chông gai
này. Với ơn Chúa và
sức cầu bầu của các
Thánh Tử Đạo,
chúng ta sẽ thắng
vượt đỏi ác quỷ.

Kính thưa quý vị,
những lời tôi đi tìm này
3 năm trước đây,
nhìn tôi những
biên cảnh đã xảy ra cho
cộng đồng ta và nhất
là cho hai vị đi
diễn cảnh của ta (Ông
Thiệu và Ông Bài), ai
dám nghĩ rằng

chúng ta l i có th
t n t i đ c cho đ n
ngay nay. V y mà
nh n Chúa quan
phòng, chúng ta v n
t n t i, và t n t i
m nh m .

Nhà Th c a c ng
đ ng ta 3 năm tr c
đây hieu qu nh vì
v ng bóng ch
chiên. Chúng ta đã
h p nhau đ âm
th m c u nguy n
trong ngh n ngào
bu n t i. Ngày nay
Chúa g i Cha Nhân

Lành đ n, ngày đêm
v i chúng ta. Bây
giờ chúng ta đ n đây
th ph ng Chúa và
c u kh n cùng các
Thánh T Tiên ta
m t cách hiên ngang
và cùng v i Ca
Đoàn, chúng ta vang
l i ng i khen Chúa

và các Thánh.

Những buổi rước

kiểu, những đội

trường, chúng ta

nên cùng tham gia

trong môi trường

như trường, đội

trường quê hương

dân tộc. Hội Dòng

Ba Thánh Phanxicô

khó khăn cũng tìm
đến môi trường sinh
hoạt để phát huy
lòng đạo đức của
giáo dân.

Trung Tâm của
chúng ta 3 năm trước
đây là nơi kín đáo
cao tầng. Anh em
chúng ta ngày nay

m^ot ăn m^ot ng^o đ^o
đ^o phòng k^o gian
phá ho^oi. Ngày nay
Trung Tâm này,
c^ong m^o thênh
thang, đ^o ^ong xe
r^ong rãi, ai n^oy ra
vào th^ot thông dong
tho^oi mái.

Các con em chúng ta 3 năm trước đây, tuy trước các anh chị học xong đại học, dạy dỗ giáo lý và tiếng mẹ đẻ, nhưng trong căn nhà thiếu thốn phòng ốc. Nhiêu khi phải học ngoài trời, mùa Đông lạnh lẽo,

mùa Hè nóng bức.
Ngày nay, các em có
chức hành thoả
mái d& i nh&ng mái
nhà mùa đông ấm
cúng, mùa hè mát
m&.

Tất cả những thành
công đó là do Đấng
Chúa, là nhờ sự kiên
trì, chịu đựng, đoàn
kết, hy sinh của mọi
người trong cộng
đồng, tất cả các cấp, các
ông bà, anh chị em,
ai nguyện dâng hiến,
yêu thương, đùm bọc

l y nhau, nâng đ
nhau, an i nhau,
h p nh t thành m t
kh i s t đá, dù cho
giông t ph phàng
cũng không lay
chuy n đ c.

Kính thạ quý vạ , tuy
chúng ta đã gặ t hái
đặ c khá nhiệ u
thành công, nhậ ng
nhậ ng thậ nh nguyệ n
chính đáng cậ a ta
vạ n chậ a đặ c Bậ
Trên chậ p thuậ n.
Chúng ta vạ n tiậ p
tậ c bậ n vậ ng trong

những người này. Chúng ta kính
xin Bộ Trên nhìn
nhìn lòng thành thành
của chúng ta và
chấp thuận những
người vâng của
chúng ta để chúng ta
được sống được
dàng hơn, sống

h n, m u ích l i cho
ph n r i chúng ta và
nh v y, chúng ta
th c thi đ c nh ng
đ u giáo hu n c a
Giáo H i và nh ng
l i khuyên nh c a
Đ c Giáo Hoàng, v
Cha chung kh kính,
kh ái c a toàn th

ngôi Công Giáo
chúng ta.

Kính thưa quý vị,
sau 3 năm gian khổ,
ngày nay chúng ta
đã tạo dựng một
đền thờ và xây dựng

chúng ta bắt đầu
sang giai đoạn xây
dựng và phát triển.
Giai đoạn này còn
nhiều công việc, vẫn
còn đòi hỏi chúng ta
nhiều nỗ lực, hy sinh
và trên hết là tình
đoàn kết. Nhìn vào
cảnh buổi sáng

bằng vui vẻ ngày
23-7 vừa qua, chúng
ta đã t cho m i
ng i bi t r ng kh i
c ng đ ng này, tr i c
sau nh m t, v n
m t lòng g n bó keo
s n, k vai sát cánh
vì ích l i chung c a
c ng đ ng.

Kính thưa quý vị,
trên lòng ưu ái và
tín nhiệm của quý vị
trong cuộc bầu cử
này, chúng tôi xin
chân thành cảm tạ
quý vị. Xin quý vị
thêm lòng ưu ái
chung cho công
đoàn và tiếp tục ủng hộ

hà chúng tôi đã
chúng ta cùng nắm
tay nhau tiến bước
mạnh mẽ trong công
cuộc xây dựng cộng
đồng ngày một bền
vững.

Xin c m n và kính
chào quý v ,
Đ VĂN HI N

Tr v **M C L C**
 * **H T**