



## 81- T T CH C M C V CHO NHÓM Đ NG TÍNH LUY N ÁI Đ N C M C N M C V CHO GIÁO DÂN VI T NAM

Trong báo The Herald, Monterey, California, s ra ngày 22-3-1989 có đăng m t bài nhan đ ‘Thánh L đ c t ch c cho nhóm đ ng tính luy n ái’ nói v vi c Đ c Giám M c Du Maine, giáo ph n San Jose đã quy t đ nh t ch c m c v riêng cho nhóm đ ng tính luy n ái trong giáo ph n c a Ngài. Tin này đã làm cho nhi u ng i th c m c v chính sách m c v c a Đ c Giám M c Du Maine.

Khi còn ở Vi t Nam, ít khi ta nghe th y t ng ‘đ ng tính luy n ái’ dùng đ ch nh ng ng i ch a giao h p v i ng i đ ng tính (đàn ông v i đàn ông, đàn bà v i đàn bà – theo t đi n c a Nguy n Văn Khôn). Tuy bài báo đó không

---

nói rõ lý do nào đã khiến Đ c Giám Mục c Du Maine có quy t đ nh này, nh ng dĩ nhiên Ngài phải có lý do riêng c a Ngài cũng nh Ngài đã có lý do riêng khi Ngài b nh m Linh Mục c L u Đình D ng làm chánh x H Đ o Vi t Nam (Theo B n Thông Cáo chung c a c a Đ c Giám Mục c và hai ông Thi n, Bài trong cu c h p báo ngày 10-5-87) tr c s ph n đ i k ch li t c a đa s giáo dân.

Tôi không mu n ph ng đoán v lý do c a Ngài, nh ng tôi mu n hi u t i sao v ph ng di n tôn giáo nh ng ng i đ ng tính luy n ái l i c n m c v riêng.

Nói v giao h p thì luân lý Công Giáo đã d y r ng vi c đó ch đ c x y ra gi a v ch ng mà thôi. Ngoài ph m vi v ch ng là có t i tr ng. Nh ng ng i đ ng tính luy n ái không có th là

vì chúng đợc c, và như vậy sự giao hợp của họ là ngoài phạm vi chúng, là có tội trọng, trái với điu răn của Chúa, đó là của kẻ đợc n thói kê dâm hay kê gian (giao hợp với người đợc tính. Tiếng Anh là ‘sodomy’). Tình trọng này làm ta nhớ lại chuyện trong Kinh Thánh về việc Chúa phạt, cho họ thiêu thành Sôđôma, vì dân thành này tội lỗi dâm dợc quá đợc như thế là về thói kê dâm. Chuyện tiếng Anh Sodomy là do chuyện Sôđôma mà ra. Hiện nay có nhiều người bang của việc giao hợp giữa người đợc tính, và hình phạt cho tội này cũng rất nặng. Theo tôi, nếu ĐGM cho thiết lập một văn phòng riêng gồm có những người chuyên môn về tâm lý, xã hội học . . . để giúp những người này trở lại nếp sống bình thường thì hợp lý và hợp với luân lý của Giáo Hội hiện là thiết lập một cơ sở riêng cho họ. Theo sự hiểu biết hiện tại của tôi, nếu thiết lập một cơ sở riêng cho những người đợc tính luyện ái và những hoạt đợc trái với luân lý Giáo Hội thì không khác gì thiết lập một cơ sở riêng cho các gái điếm, vì những hoạt đợc về tính dợc của họ cũng trái với luân lý Giáo Hội. Thiết tình, tôi

r t mu n đ c nghe gi ng thuy t v quy t đ nh  
này c a Đ c Giám M c Du Maine.

Trong khi ĐGM cho nhóm đ ng tính luy n ái  
đ c có m c v riêng thì Ngài l i c m vi c m c  
v cho giáo dân Vi t Nam. Giáo dân Vi t Nam  
b c m Thánh L và các Bí Tích ch vì h nh t  
quy t xin Ngài cho h hai th nh nguy n: (1)  
giáo x th nhân và (2) xin đ i l i l nh b nhi m  
Cha Đ đ ng làm chánh x .

Không ai hi u đ c thâm ý c a ĐGM. M t  
tr đ ng h p đ c k l i trong bài ‘Lá th không  
g i’, Chính Nghĩa s 82, sau đây cũng th t khó  
hi u v ĐGM:

Ngày 2-6-1984, Giáo S Tr n Công Thi n, ch  
t ch Ban Ch p Hành H Đ o cùng v i m t s  
giáo dân do c Linh M c Vũ Thanh T đ ng  
h đ ng d n đ n trình bày v i ĐGM v th nh  
nguy n xin thành l p giáo x Vi t Nam. ĐGM  
s ng gi ng, quay sang phía Cha T đ ng nói:

---

“Tại sao các Linh Mục Việt Nam không nói với tôi rằng đi u các ông v a trình bày?”

Cha T&#225;ng lúng túng, cúi mặt p úng tr l i:

“Là ng&#225;i t n n, con có b n ph n vâng l i Đ c Cha.”

Đ c đo n này tôi th y khó hi u ĐGM. Tại sao Cha T&#225;ng vâng l i ĐGM mà l i b ĐGM qu trách? Ta bi t có nhi u u n khúc trong chuy n này và chúng ta đã m x trong báo Chính Nghĩa trên hai năm, t lá th c a ĐGM đ ngày 31-5-84 ho ch đ nh chính sách đ ng hoá c a Ngài đ n các báo cáo c a support group do Cha D&#225;ng c m đ u, xu n nh, mu n l y đi m v i ĐGM và vì ghen ghét Cha T&#225;nh nên đã báo

cáo sai lầm về nguy hiểm về công giáo dân.

Biến cố San Jose xảy ra là vì mưu mô, chính sách chèn ép, sự khinh thị về nguy hiểm về công giáo dân, sự thiêu thành thực của các Đấng Bậc Trên đời về giáo dân.

Trên đời về vị trí ĐGM của Thánh Lữ và các Bí Tích đời về giáo dân cũng đang tranh đấu cho hai thành nguy hiểm chính đáng của họ. Tòa Giám Mục của cách, làm khó khăn, chèn ép giáo dân trong công đấu bao nhiêu thì đời nâng đỡ, dường đời về phe Cha Đấng bực nhiều. Tòa Giám Mục đời cho phe Cha Đấng công khai xưng là giáo xứ Việt Nam trong khi ĐGM của họ ra sự lầm nh thành lập giáo xứ cho người Việt Nam như các giáo xứ Việt Nam khác trong nước Mỹ. Còn về vấn đề nhà thờ công đấu thì đã có nhà thờ từ năm 1981, nhưng Cha Sullivan đòi giáo dân phải có nhà thờ lớn hơn rồi ĐGM mới xét đời về vị trí cho giáo xứ. Đời này khó hiểu, vì Giáo Hội đâu có công đấu đời về kiêu này. Miền

làm sao có n i đ giáo dân h p nhau th  
ph ng là đ c, vì n u không thì ph i m n  
nhà th M , gi gi c hoàn toàn ph i ph thu c  
vào ng i ta, làm sao mình có th t ch c  
nh ng nghi l truy n th ng nh m t nhà th  
Vi t Nam đ c. C xem tu n Ph c sinh v a  
qua, t i nhà th c ng đ ng giáo dân t ch c  
các l nghi c truy n nh : R c chiêm v t  
qua, Ăn th t chiêm, nghi th c t ng ni m cu c  
kh n n c a Chúa Giêsu, Tháo danh, táng xác,  
Ng m Đàng Thánh Giá và ki u s ng l i ngoài  
tr i v.v. . . Giáo dân đã t ch c nh ng nghi l  
này vào nh ng gi gi c thu n ti n, tho i mái,  
r t s m u t, s t s ng, đông đ o vì là nhà th  
c a mình. Ch đâu có nh bên Cha Đ ng,  
ph i ch cho giáo dân M h t dùng nhà th r i  
m i cho mình m c thì đã khuya r i và cũng  
không t ch c đ c nh ng nghi l nh giáo dân  
ao c.

T Chân Lý c a Cha Đ ng ngày 2-4-89 có

đăng báo cho cha Sullivan gọi cha Dòng nói với vị chủ Tòa Giám Mục đang xem mua một nhà thờ cho giáo dân Việt Nam. Đó là một tin mừng cho giáo dân VN. Nhưng rồi ai cũng lo ngại cho vị chủ nhà băng công thêm chi phí hàng tháng lên đến \$20.000 (hai triệu ngàn). Đào đâu cho ra số tiền khổng lồ này? Ai cũng thắc mắc đây có phải là một việc làm thực tế không, hay chỉ là một trò chơi hão huyền, đem mất thời gian? Tuy vậy, tất cả chúng ta đều cần suy nghĩ cho vị chủ tòa mãi cho nhà thờ này được có kết quả tốt đẹp và vĩnh viễn, vì nếu mua được mà không trả tiền hàng tháng được thì rồi nhà băng sẽ lấy lại nhà thờ à? Lúc đó càng danh số đỏ, càng mang tiếng xấu, càng làm xấu lòng đức. Chúng ta vẫn thấy là Tòa Giám Mục và cha Dòng chưa nhìn biết sự thật nên chưa thể giải quyết biến cố này một cách thoả đáng.

Ai cũng nhận thấy là Tòa Giám Mục đi xa không công bằng với giáo dân Việt Nam trong



công đing. Bên công đing thì b ĐGM chèn ép, ghét b , c m c n. V y mà h l i gi đ o s m u t, s t s ng, đong đ o. Còn bên Cha Đ đing thì đ đ c ĐGM nâng đ m i b mà v n èo u t, th a th t. T i sao ĐGM l i chia r , con yêu con ghét nh v y?

R i khi th y quy t đ nh c a ĐGM đ i v i nhóm đing tính luy n ái, ch ng nh ng Ngài cho phép mà còn t ch c m c v cho nhóm này n a thì nh ng giáo dân trong công đing Vi t Nam mà Ngài ghét b , c m cách m i sinh ho t m c v càng nh n th y s vô lý và b t công c a Ngài, khi n cho nhi u ng i càng ngày càng có nhi u nghi v n v chính sách m c v c a Ngài.

Chúng ta c v ng lòng, b n chí, đoàn k t, gi đ o s t s ng trong b t c ngh ch c nh nào đ x ng đáng là con cháu c a các Thánh T Đ o Vi t Nam, T Tiên c a chúng ta.

Monterey ngày 7-4-89

---

## 82- TÂM T C A M T GIÁO DÂN

Sau khi Đ c Giám M c Du Maine tuyên bố bỏ trống và tổ chức m c v riêng cho nhóm đ ng tính luy n ái, ký gi Larimer đã ph ng v n Ngài và vi t bài nhan đ “Giám M c Du Maine, Ông là ai?”, đăng trong báo San Jose Mercury News, s ra ngày 3-4-89. Bài này đã đ c tu n báo Chính Nghĩa trích d ch nhi u đ n đăng trong s 83.

Trong nh ng đi u ký gi Larimer vi t v ĐGM, tôi th y m t câu tuyên bố

cả Ngài đã làm tôi chú ý và suy nghĩ  
nhiều. Câu đó nguyên văn như sau:  
“There is a role for the so-called  
prophet, the real gadfly . . . But I don’t  
know if I can do it.” Xin tìm dịch: “Có  
một vai trò cho kẻ “gọi là” tiên tri, kẻ  
làm cho người khác khó chịu . . .  
Nhưng tôi không biết tôi có thể đóng  
đóng vai trò đó không” Tuy câu nói  
trên có vẻ nói đùa, nhưng thật sự nó  
đã đem lại quan điểm và lập trường của  
Đức Giám Mục Du Maine.

Thì Cứu thế, tiên tri là người đem  
Chúa sai đi rao giảng, dạy dỗ nhân  
gian, cảnh cáo họ trở về đường ngay

nào chính để tránh hình phạt của Chúa, và đến để dâng cho Chúa Công Thụ ra đời. Theo nghĩa hiện nay, tiên tri là người biết trước, đi trước thủa đời của mình. Chữ “tiên tri” mà ĐGM dùng trên đây là theo nghĩa mới. Có lẽ Ngài nghĩ rằng phong trào dâng tính luyến ái ngày càng lan tràn và vì vậy, Ngài phải tìm cách mới riêng cho họ. Theo tôi nghĩ thì cho dù thế nào đi nữa, việc tìm cách mới riêng cho họ vẫn là đi ngược không đúng vì theo sự giáo huấn của Giáo Hội, hành dâng tình dục của người dâng tính luyến ái là sai lầm, là trái với đi ngược hẳn của Chúa như tôi sẽ trình bày ở đoạn sau.

Chúng ta có nhiều người nghĩ rằng Đức Giám Mục là người có quyền và trong giáo phận của Ngài, Ngài muốn làm gì thì làm.

Đành rằng Đức Giám Mục có quyền, nhưng là một giáo dân, ta cũng có quyền bày tỏ mối quan tâm của mình. Mối quan tâm của tôi là đưa vào những lời giáo huấn của Giáo Hội. Tôi xin trình bày như sau:

Trong những năm gần đây, phong trào dâng tính luyến ái lẫn lộn

hành ngay c v i Giáo Hội Công  
Giáo. Vì v y, ngày 1-10-86, Đ c H ng  
Y Ratzinger, T ng Tr ng B Thánh  
V v Đ c Tin đã ra m t th chung  
khuy n cáo các Giám M c ph i d p  
b quan đi m ng h nhóm đ ng tính  
luy n ái và lên án nh ng hành đ ng  
tình d c c a nhóm này. Th này đã  
đ đ c đăng trong báo chí M . Tôi đ c  
v th này trong báo The Herald,  
Monterey, California s ra ngày  
31-10-86. Sau đây tôi xin d ch m t  
đo n c a bài báo đó liên quan đ n  
b c th c a Đ c H ng Y Ratzinger v  
v n đ đ ng tính luy n ái đ tu đ c  
gi nh n đ nh.

“Tin Vatican City – Ngày tháng năm 30-10-86, Tòa Thánh Vatican đã ra một tuyên cáo lên án những hành động tình dục của nhóm đồng tính luyến ái. Các giới chức có thẩm quyền trong Giáo Hội đã coi việc lên án này là một lời cảnh cáo trực tiếp những người Công Giáo ở Âu Châu và Bắc Mỹ Châu phải dừng ngay những quan hệ mập mờ của họ với những đồng tính dục và các vấn đề xã hội khác.

Đức Hồng Y Ratzinger, Tổng Trưởng Bộ Thánh Vụ và Đức Tin, đã khuyến cáo các Giám Mục phải loại bỏ những quan hệ mập mờ của nhóm đồng tính

luy n ái trong ph m vi Giáo Hội và  
ch ng l i m i m u mô dùng lu t pháp  
hay nh ng ph ng ti n khác đ dung  
túng cho s đ ng tính luy n ái.

Đ c H ng Y Ratzinger, trong b c th  
đã đ c s đ ng ý c a Đ c Giáo  
Hoàng Gioan Phaolô II, đã kh ng  
đ nh l i quan đ m c a Giáo Hội là,  
m c dù khuy nh h ng v đ ng tính  
luy n ái c a m t ng i, t nó, không  
ph i là t i, nh ng hành đ ng tình đ c  
c a ng i đ ng tính luy n ái hi n  
nhiên là m t đ u x u xa, h n lo n v  
luân lý và đ m mê l c thú.



Bức Thư dài 12 trang nhan đề “Thư chung gửi các Giám Mục trong Giáo Hội Công Giáo về việc mục vụ cho những người đang tính luyện ái” đã thúc giục các Giám Mục rằng: chỉ sau khi các Ngài đã tuyên bố rõ ràng cho những người đang tính luyện ái biết rằng những hành động tình dục của họ là vô luân thì mới thi hành mục vụ cho họ như cho các giáo dân khác.

Bức Thư của Đức Hồng Y ngày 1-10-86, được công bố ngày tháng năm, 30-10-86, đã tố cáo những thách thức đòi quyền lợi của nhóm đang tính luyện ái là họ đã có những luận điệu tuyên

truy n l a b p đ c chi m m t ch đ ng trong Giáo Hội. B c th cũng nói r ng có nhi u ng i, ngay c trong Giáo Hội ph i công nh n đ ng tính luy n ái không ph i là m t hi n t ng b t bình th ng và nh v y ph i đ c Giáo Hội chấp thu n.

Thánh B Đ c Tin là m t B có quy n l c m nh m trong Giáo Hội, có nhi m v b o v Đ c Tin c a Giáo Hội Công Giáo ch ng l i m i m u toan làm sai l c Đ c Tin c a Giáo Hội.”

Trong một bài báo khác nhan đề  
“Thánh Lữ Ông Tâm cho nhóm  
đồng tính luyến ái” đăng trong báo  
The Herald, Monterey, ngày  
22-3-1989 ký giả Steve Wilstein viết:  
“Tháng Bảy trước (July 88) Ủy Ban  
Mục Vụ của giáo phận San Jose đã  
đề Thánh Lữ Ông Tâm và nhóm đồng tính  
luyến ái San Jose lên đầu tiên và bắt  
đầu nghiên cứu các thảo luận với nhóm  
này để tìm hiểu nhu cầu của họ.  
Nhưng sau đó, Ủy Ban Mục Vụ giáo  
phận San Jose, trong một bức thư, đã  
viết rằng: vì nhóm đồng tính luyến ái,  
trong khi đầu tiên 1987 của họ, đã  
tuyên bố rằng họ không đi vào giáo  
huấn của Giáo Hội vì những hoạt  
đồng tình dục của họ. Bởi vì đó, Ủy

Ban này không thể để nghị việc mở cơ sở chính thức (mở cơ sở riêng) cho nhóm này được”.

Xem như vậy thì ta thấy việc ĐGM Giám Mục Du Maine bỏ cơ sở và tổ chức mở cơ sở riêng cho nhóm đang tính luyện ái là không phù hợp với sự giáo huấn của Tòa Thánh Vatican. Dĩ nhiên, ĐGM Du Maine có lý riêng mà Ngài không nói ra.

Như là dĩ vãng ĐGM Thánh Cha công du Hoa Kỳ hồi tháng 9 năm 1987, chúng

ta thấy vì Cha chung đã bị đau khổ vì những đòi hỏi gần như thách đố quy định của Ngài về các phe nhóm có những tông khác biệt về sứ giáo huấn của Giáo Hội, chẳng hạn: các vị Nữ tu muốn làm Linh Mục, các Linh Mục muốn lấy vợ, các Giám Mục muốn dành quyền cho mình v.v . . . Đây là chổ mà những cuộc biểu tình gần như bạo động của nhóm đòi tính luyến ái đòi hỏi Giáo Hội chấp nhận lối sống của họ. Nhìn Đức Thánh Cha ngài mới thấy tình hình này, cô đứng trên chiếc ghế của Nhà Thờ Chánh Tòa San Francisco để nghe họ diễn thuyết, nét mặt Ngài rõ ràng những vấn đề quy định, ta thấy buồn lòng, những ta lại

thầy hãnh diện với sự sáng suốt và  
cách quy tụ của Ngài.

Là người Công Giáo, ta tin tưởng  
mãnh liệt sự quan phòng của Chúa  
đấng vĩ đại Giáo Hội mà Đấng K&#228; V&#228;  
Thánh Phêrô, đấng đứng đầu Giáo Hội là  
Đấng Thánh Cha. Vậy nếu có sự bất  
đồng ý giữa các Giám Mục và  
Đấng Thánh Cha về vấn đề tín lý thì dĩ  
nhiên chúng ta nên vâng phục Đấng  
Thánh Cha. Chúng ta nên nhớ Đấng Tổng  
Giám Mục Lefèvre hiện đang chúng  
ta với Đấng Thánh Cha. Nhưng khi theo  
Đấng Tổng Giám Mục Lefèvre đang làm  
tức rời bỏ Ngài để trở về quy phục Tòa

Thánh Vatican càng ngày càng đông;  
vì cu i cùng Giáo Hội i c a Chúa s  
th ng nh Chúa đã phán:

“Phêrô, con là đá và Cha xây đ ng  
H i Thánh Cha trên đá này. Dù ho  
ng c d y lên cũng không phá đ c”.  
Chúng ta hãy c u nguy n cho h t m i  
Đ ng b c đ c khôn ngoan sáng  
su t, nh t là cho V Cha Chung là  
Đ c Thánh Cha. Nh t đ nh Giáo H i  
c a Chúa s th ng vì Chúa đã h a  
v i Giáo H i mãi mãi cho đ n t n th .

*Monterey ngày 22 tháng 4 năm 1989.*

## **83- TÔI XEM TIVI ĐÀI 9 VÀ BIÊN CẢ SAN JOSE**

Ngày 26-4-89, lúc 8 giờ tối, Tivi đài 9 có chiếu một đoạn phim ngắn có tính cách tài liệu và trình thuật về biên cảnh San Jose. Tuy ngắn, nhưng nhiếp ảnh viên Elizabeth Farnsworth đã trình bày đầy đủ một số điểm chính yêu cầu



người người ngoi người cuống cuống hi vọng để  
phần nào biến đổi này. Sau khi  
xem phim này, tôi xin ghi lại  
đây một vài nhận xét về những  
lời tuyên bố của những nhân  
vật để người người trong phim  
này.

1. Để Giám Mục Du Maine:  
Khi để người người chính sách  
để người người hoá, ĐGM Du Maine tr  
lời là người người kia cũng như bây  
giờ, Ngài không có ý để người người

hoá giáo dân Việt Nam vào các  
giáo x M , Ngài b hi u l m  
và nhi u l n Ngài mu n minh  
xác, nh ng nh ng ng i ch ng  
đ i đã xuyên t c ý Ngài.

Theo nh n đ nh c a tôi, Ngài  
đã nh m khi Ngài nói nh trên.  
Chính sách m c v c a Ngài  
đ i v i giáo dân Việt Nam đã  
đ c ho ch đ nh rõ ràng trong  
b c th chung c a Ngài g i các  
Linh M c Việt Nam đ ngày

31-5-84, trong đó Ngài chia gia đình giáo dân Việt Nam ra làm ba thành phần rõ rệt để sát nhập vào giáo xứ M. Trong thời đó, Ngài cũng viết: “Niệm xác tín này đã hướng dẫn tôi quyết định đi đến việc thành lập một Trung Tâm Mục vụ cho giáo dân Việt Nam thay vì một nhà thờ quốc gia cho giáo hữu Việt Nam . . .” Trong một đơn khác Ngài viết tiếp: “. . . các Thánh lễ buổi sáng, phước rước lễ và các nghi thức hôn phối: tất cả những việc sau này phải được

thi hành t i các nhà th giáo x  
(M ) h n là t i Trung Tâm M c  
V ”. Rõ r t nh v y mà Ngài  
nói là Ngài b hi u l m thì  
không đúng.

Theo tôi, n u bây gi Ngài thay  
đ i ý ki n v chính sách m c  
v c a Ngài thì đi u h p lý nh t  
là Ngài ra m t thông cáo ho c  
vi t m t th chung g i các Linh  
M c Vi t Nam đ rút l i ho c  
c i chính nh ng đi u Ngài đã

viết trong báo chí chung để  
ngày 31-5-84 nói trên thì giáo  
dân mới khởi thực mới chính  
sách để ng hoá của Ngài, vì từ  
trước đến nay chỉ có báo chí  
đó là nói về chính sách mới chính  
của Ngài. Ngoài ra, giáo dân  
không thấy một văn bản nào  
khác cả. Một điều hợp lý và  
giản dị như vậy mà tại sao  
Ngài không muốn làm? Cha  
Thiếp, về “hoà giải” trước kia,  
sau khi báo áp lực của Đức Giám  
Mục, cũng nói là giáo dân hiểu  
lắm Đức Giám Mục. Nhưng khi

giáo dân yêu cầu Cha nói cho họ biết phải hiểu thế nào cho đúng ý của Đức Giám Mục thì Cha Thiếp im lặng, như vậy thì có nghĩa lý gì không?

Còn về Giáo Xứ Thánh Nhân, Cha Dòng luôn luôn nói rằng Đức Giám Mục đã cho giáo xứ Việt Nam rồi (theo tư Chân Lý), nhưng tuy nhiên ta chưa hề thấy văn thế nào của Đức Giám Mục nói là Ngài cho giáo xứ Việt Nam cả. Như vậy mà mục sư giáo dân tin mình thì làm sao giáo dân tin được. Qua biên của

này, giáo dân đã tr& nên tr& & ng  
thành, không còn ngây ngô nh&  
tr& & c n& a.

2. S& Marilyn. Th& y S& trong b&  
y ph& c n& tu, g& & ng m& t hi& n  
hoà, nói năng đi& m đ& m, tôi  
không th& nào nh& n ra đ& & c đó  
là S& Marilyn n& u n& phóng  
viên không gi& i thi& u tr& & c, vì  
tôi ch& đ& & c th& y S& tr& & c đây  
trong d& p Tòa Giám M& c và  
c& nh sát đ& a Cha Đ& & ng v&

Trung Tâm. Dẹp đó S m c áo  
r n ri, qu n “cao b i”, đi l i, ăn  
nói hung hăng và dẹp l “t n  
phong” Cha D ng nhà th  
Maria Goretti, S đã làm m t  
vi c b t h p pháp là khám xét  
giáo dân tr c khi cho h vào  
nhà th . Tôi nói “b t h p pháp”  
vì S không ph i là m t nhân  
viên công l c nên không có  
quy n khám xét ai c .

S Marilyn tr l i n phóng viên  
là sau khi v gi t chó x y ra, S  
th y khi p s và m i t i đ c  
kinh tr c khi đi ng , S cảm



Chúa vì không có v sát h i  
nào đã x y ra trong ngày hôm  
đó.

Tôi mu n S bi t r ng S  
không ph i lo gì nh ng chuy n  
nh th v phía giáo dân c ng  
đ ng. Nh ng S nên lo v phía  
bên Cha Đ ng vì h có th vu  
cáo cho giáo dân c ng đ ng  
làm nh ng vi c mà giáo dân  
không làm. M t b ng ch ng c  
th : tháng 8-1987, giáo dân

cũng đang đi hành hương ở Carmel, nơi có mẹ Á Thánh Serra. Cha S ở Carmel cho phép Cha T cũng Tuyên Úy Cũng đang đến c làm phép rửa tội cho tân tòng và cử hành thánh lễ ngày trong Vọng Cung Thánh Đ ở Carmel. Thế mà báo Tín Hữu của bên Cha Đ cũng, số 25, trang 18, đã dám nói bừa đố t là giáo dân rửa tội chui. Họ còn trố trố n vu cáo là “theo ngu ng tin của giới an ninh th m quy n thì nh ng ng i này (giáo dân cũng đang) t t p

tại Monterey không phải vì  
mục đích của hành Bí Tích  
Thánh Thể mà là để nghiên cứu  
đưa hình thức vật và những  
chiến thuật để kích nhân ngày  
công du của Đức Giáo Hoàng  
vào tháng 9 sắp tới”. Những  
việc rõ ràng như ban ngày, vậy  
mà họ còn dám đưa ra để, vụ cho  
giáo dân chúng để những  
việc mà ám như việc gì đó,  
ngay cả ta có thể để những câu  
hỏi về thể phạm và mục mô  
trong việc này.

3. Ông Vũ Đức Văn, giám

đ c đ nh c , San Francisco.

Khi đ c h i v bi n c San Jose, Ông V ng đã tr l i r ng nh ng ng i lãnh đ o c a nhóm ch ng đ i đang dùng bi n c tôn giáo này nh m t lý do b ngoài (pretext) đ đ t nh ng m c tiêu khác.

Tôi th y ông V ng đã ph m m t l i l m l n khi ông dùng ch “pretext” (lý do b ngoài) đ ch r ng giáo dân San Jose

không tranh đua cho mục tiêu  
nhỏ hỏ nói mà chỉ dùng cái đó  
nhỏ cái “đi n” để tranh đua cho  
mục tiêu khác. Ông Văn ng đưa  
vào cái gì mà dám nói nhỏ v y  
vì ông không đưa ra được bằng  
chứng nào cả. Câu trả lời của  
ông đã tỏ ra ông là người thi u  
chín chắn, không xứng đáng vì  
đưa ra vấn đề mà một người giám đốc  
đành chắc như ông. Thật ra, câu  
trả lời của ông không làm giảm  
giá trị cuộc tranh đua của giáo  
dân mà nó lại làm hại nhiều  
đến uy tín của ông vì người ta

thầy ông là người có thiên kiến.  
Một người có thiên kiến là một  
người thiêu tu cách, không  
đáng để dân chúng tin cậy.

Ông Văn Ngọc còn nói tiếp là ông  
muốn có những cuộc đời thoải  
đẽ làm sáng tỏ các vấn đề để  
tránh những sự chia rẽ lẫn  
nhau . . . Ý kiến này rất hay.  
Giáo dân trong cộng đồng đã  
nhiều lần đề nghị đời thiêu tu với  
các anh em bên Cha Đ&#228;ng,

những họ vẫn làm ngơ. Ông Nguyễn Đột Thôn, chủ bút Dân Việt, cũng đã đưa ý kiến như vậy. Giáo dân tán thành ý kiến của ông Thôn và xin ông giúp đỡ để có đi thi, nhưng rồi ông Thôn cũng im lặng luôn. Ông Hoàng Phong, đặc phái viên nguy hiểm san Ngày Nay đã “ân cần xin phỏng vấn LM Lưu Đình Dũng để Ngài có dịp nói lên quan điểm của mình, những LM Dũng như thế đó như thế chứ”. (Ngày Nay số 72, tháng 12-88, trang 32). Vậy xin

Ông Văn nói rằng tôi chắc  
đúng có sự hợp mắt của đôi diên  
hai bên đôi mắt tôi họ tìm ra  
lễ phôi thì thật là may mắn cho  
giáo dân.

4. Ông Hoàng Th. Ông Th đã  
nói là họ hàng của ông theo  
bên kia (bên Công Đ) nói  
không nói chuyện với ông nữa.  
Vậy ông Th nên biết rằng đôi  
diên giáo dân công đ luôn  
luôn sẵn sàng nói chuyện với



các ông. Xin các ông cho biết ý  
kiến để rồi hai bên để nh  
ngày giờ gặp nhau để thi  
Mong sớm thay.

Ông Th  
dân (c  
ng  
ng  
ngoài nhà th  
Ch  
còn nh  
ông b  
v  
Campbell. H  
án l  
còn

tôi đó. Còn bên công đồng có ai  
bị thành tích đánh đập người  
bên các ông bao giờ đâu?

Ông Th cũng nói là có công  
sân trong giáo dân công đồng.  
Xin ông đồng r trò chấp mũ h  
l u này ra n a. Nó hèn h và  
l c h u quá r i, chấp l a b p  
đ c ai đâu. Ông “Thu c Sát  
Trùng” trong Văn Ngh Ti n  
Phong đang chấp mũ công sân  
cho chính các ông đ y, ông có

biết không? Nếu ông không biết thì tôi xin kể ông nghe: Đầu tháng 5-87, Địch Giám Mục và hai ông Thiệu, Bài có cuộc họp báo hoà giải, “Thuộc Sát Trùng” viết về các ông trong Văn Nghệ Tiếng Phong số 316, trang 86, cột 1 như sau: “Nay nghe ông B. đã hoà giải với Địch Cha, bên ngoài đang vẻ Địch Cha Du Maine trước kia lại phần đời sự giao hoà này. Thế là cái đuôi con chồn đời đã lộ ra quá rõ: xui nguyên, giải b, đấu tranh đấu đấu tranh, đấu tranh đấu phá

ho i s đoàn k t c a đ i  
ph ng. Chi n thu t y ai cũng  
bi t là nó phát xu t t đâu’. Các  
anh em phe Cha Đ ng nghĩ  
sao v nh n đ nh này c a  
“Thu c Sát Trùng”? Các anh  
th ng ch p nón c i cho giáo  
dân c ng đ ng. Bây gi ng i  
khác l i ch p nón c i cho các  
anh đ y. “G y ông đ p l ng  
ông”. Th t là m a mai! Cái  
vòng ch p mũ lu n qu n ch l i  
cho c ng s n. Ch có giáo dân  
trong c ng đ ng là không ch p  
nón c i cho ai c vì giáo dân

không có thói xấu ăn nói hời hợt, bậy bạ, không gây thù địch công sự n l i d n g chia rẽ dân Việt Nam mình, làm l i cho chúng.

Tôi đã gửi bài phần d i ông Thu c Sát Trùng r i nh n g không biết VNTP có muốn đăng bài c a tôi không.

5. Ông Nguyễn Hoà. Ông Hoà than phiền rằng đêm nào ông cũng nhón đũa đi ăn thoai để doạ giết ông, lúc nửa đêm hay mất, hai giờ sáng. Ông Hoà nói thà mà nghe đũa à? Ai mà đe doạ giết ông làm gì, mất công, mất thì giờ vô ích. Tôi không tin đũa. Nhưng tôi tin chuyện sau đây: Trước đây đũa 2 năm, mất Linh Mục Việt Nam xa gọi đi ăn thoai cho tôi nói là Ngài vừa bắt mất người xưng tên là Hoà tại San Jose gọi đi ăn thoai nói với Ngài mất cách rất gần

xin c và t c tũ, vì th c a Ngài  
đăng trong báo Chính Nghĩa.  
Linh M c đó k l i r ng Ngài  
nói v i ông Hoà: “N u tôi làm  
đi u gì sai thì ông c t cáo v i  
Đ c Giám M c c a tôi đi. Vì c  
gì ông ph i nói tiếng Đan M ch  
(Đ.M.) v i tôi?” N u ông Hoà  
không tin thì ông c h i, tôi s  
cho b ng ch ng, k o vi t ra  
đây làm phi n đ c gi vì nó b  
i quá.

6. Ông Trưởng Ti n Đ t. Tôi thấy trong phim m ng i trông giống ông Đ t, tay gi ngang, miệng nói nh u, nh ng không nghe thấy tiếng vì mi-cro không quay về phía ông. Nếu thấy ng i đó là ông Đ t thì tôi rất ngạc nhiên vì tôi thấy ông không còn mặt mũi nào ra mặt thiên hạ, nhất là sau khi T p san Đ a c s Mùa Xuân 89 đăng tin ông v a b m t b ng hành ngh đ a c vì vi phạm nh ng t i phạm tham lam tiến c a khách hàng, gian l n



khi hành nghề v.v . . . L ra tôi không nên nh c l i chuy n ông Đ t, nh ng vì thấy ông ăn nói hăng hái quá nên mu n khuyên ông “t p” l i k o r m tại ng i ta. M t ng i có thành tích nh ông thì còn ai tin n a mà lên tiếng làm gì cho m t công.

7. Bà Nguyễn Hoa. Khi đ c h i v nhà th c a c ng đ ng, bà Hoa đã tr l i: “Nhà th này đ c coi là quê h ng c a

chúng tôi ở đây. Chúng tôi  
muốn duy trì phong tục, tập  
quán của truyền của chúng tôi”.  
Ý tưởng này của bà cũng là ý  
tưởng của mọi người trong cộng  
đồng.

8. Bà Nguyễn Chen nói ngắn  
ngào trong buổi nói chuyện. Bà nói bà  
khóc mỗi buổi tối mỗi năm nay  
vì lo buồn. Bà chỉ mong  
Đức Giám Mục chấp thuận hai  
thành nguyện cho giáo dân.

Chúng ta mong cả bà cũng là chúng ta mong cả mọi người trong chúng ta.

9. Ông Thiệu, Ông Bài, Ông Nhật đã từng nhận trách nhiệm cho công nhân là giáo dân trong chúng ta đang tranh đấu cho hai thành viên chính đáng trong vòng giáo luật và pháp luật, ĐGM Du Maine chèn ép giáo dân vì trong nước Mỹ này các Đức Giám Mục đã cho lập

17 giáo x Vi t Nam r i. Các ông bác b lu n đi u vu kh ng c a bên Cha Đ ng nói là giáo dân trong c ng đ ng có c ng s n và b o đ ng. Các ông cho đó là chi n thu t c a k đ u i lý. Ông Nh t b ng m t gi ng c ng quy t nói r ng không bao gi ông có th thân c ng đ c và ông l i còn là Đ ng ch t ch c a liên minh các c tri trong qu n h t Santa Clara n a.

V ph n cu i phim, tôi th y m t c bà, ng i g y còm, m t áo tr ng c t, qu n đen, đi dép, đang c m ch i quét d n phía tr c t ng Đ c M i đ u Nhà Th c ng đ ng. Cái c nh này đ n s nh ng th t c m đ ng. Nó tiêu bi u tinh th n đ ng tâm nh t trí c a m i ng i già tr l n bé, các thanh thi u niên nam n trong c ng đ ng. Ai n y đ u m t lòng, âm th m làm vi c hy sinh cho c ng đ ng không c n ai bi t đ n tên tu i c a mình, mi n sao cho c ng

đến ng đến c b n v ng, phát triển.

*Monterey, ngày 29-4-1989*

**84- TH NG GI ÔNG  
H ANH, CH NHI M  
BÁO VĂN NGH TI N  
PHONG**

Monterey ngày 5-3-1989

Thưa ông:

Tôi xin gửi đến quý báo bài  
'TRƯỜNG LÍNH THUỐC SẮT  
TRƯỜNG VỊ VỊ SAN JOSE'  
kèm theo đây.

Nếu có thể, xin quý  
ông cho đăng trong mục

‘DI N ĐÀN T DO’. N u  
quý ông không đ nh đăng  
thì làm n cho tôi bi t càng  
s m càng t t b ng đi n  
tho i collect tr c 7:30  
sáng t c là tr c 10:30  
sáng, gi Virginia.  
Xin cảm n quý ông.  
Kính th ,  
Đ Văn Hi n

Ông H Anh đã không cho



đăng bài nói trên, không  
trở lại trong báo như hình  
thức này làm và cũng không  
trở lại bằng điện thoại  
collect như đã yêu cầu  
trong thư.

**85- TRỞ LẠI “THUẬT  
SÁT TRÙNG”, KÝ GIỎ  
VĂN NGHĨ TIỀN  
PHONG VÀ VỊ SAN  
JOSE**

Trong câu kết bài ‘GÓP  
Ý VỚI ÔNG NGUYỄN  
KHÁC RINH’, VNTP  
315, trang 20, tôi có  
viết rằng: “Giáo dân VN  
Sn Jose sẵn sàng đón  
nhận những ý kiến xây  
dựng từ mọi phía,  
những nhất đố nh chúng  
lời những cách nói vu  
vơ, miệt thị, chộp mũ

quàng xiên vì nó gây  
chia rẽ, phá hoại, đáng  
khinh, không xứng đáng  
vì những người hi  
biết.” Tôi viết bài này  
theo chi u hướng đó.  
THU C SÁT TRÙNG,  
tác giả loạt bài ‘SÁCH  
L C PHÁ Đ O CÔNG  
GIÁO C A C NG S N  
VI T NAM’, VNTP 316,

đã có những những đố nh  
sai lầm về về San Jose,  
và bởi những Linh Mộc  
VN. Tôi xin trình bày  
những sau:

Sau khi viết, “Những  
Linh Mộc tôi tôi công  
khai, giáo dân trong  
vùng ai cũng biết . . .”

(tôi sẽ trình bày về những này  
ở phần sau) THUỐC

**SÁT TRÙNG** viết tắt p,  
“V phía giáo dân v tai  
tiếng nh t là v San  
Jose.”

Nh tiếng đi u THU C  
**SÁT TRÙNG** (T đây  
tôi xin viết tắt là TST)  
đ a ra đ bôi b n v

San Jose chng có gì  
m i l . Th t ra TST ch  
l p l i nh ng lu n đi u  
mà nh ng k ch ng đ i  
giáo dân tr c đây đã  
đ a ra. M i l n nh ng  
ke này vu cáo giáo dân  
thì tôi có vi t bài tr l i  
nh ng lu n đi u vu  
kh ng, xuyên t c, thiên  
v c a h và yêu c u

h , vì lu t l công b ng  
c a báo chí, đăng bài  
c a tôi trong báo c a  
h đ đ c gi đ c  
nghe thêm m t ti ng  
chuông khác; nh ng h  
đ u làm l , không tr l i  
và cũng không đ đ.  
(Tôi hy v ng là VNTP  
s đ đ bài này vì  
VNTP đã t nguy n

“làm di n đàn chung,  
vô t , đ m i ng i có  
liên h c a c đôi bên  
có c h i lên ti ng . . .”

TST cũng nh nh ng  
k ch ng đ i giáo dân  
tr c đây đã ch nhìn  
m t chi u và c kh



khó bám lấy luồn đi u

“chúng Cha là chúng

Chúa v.v . . .” TST

không muốn tìm hiểu u

xem nguyên nhân nào

đã gây ra biến cố này.

Tôi đã hiểu rõ trình

bày về San Jose trong

báo Chính Nghĩa và

giờ đây nhất, trong bài

‘Góp ý về ông Nguyễn

Khác Rinh', trong VNTP số 315, tôi đã tóm lược biên cảnh San Jose với hy vọng là để được gần xa gần có một ý niệm về vùng này để rồi theo dõi tìm xem phía trái của chôn nào. Tôi không muốn nhắc lại đây nữa vì sẽ nhàm tẻ được gần. Thật ra, nếu ai theo dõi về

này một cách khách  
quan thì chắc là hi u  
đ c v này một cách  
đích th c.

TST cũng nh nh ng  
k ch ng giáo dân đã  
không ch u tìm hi u k  
càng, đã v i vàng vu

cho giáo dân có công  
sẵn sàng p dâng sau giết  
dây. Tôi đã nghe những  
luôn đi u vu cáo này  
những u l n r i và tôi cũng  
đã lên tiếng yêu cầu bắt  
cả ai, những bắt có công  
sẵn sàng giết dây trong v  
này thì xin phanh phui  
ra cho mọi người biết  
đều cùng nhau đi t k

thù chung. Nhưng tuy nhiên không có ai đưa ra để chứng minh nào cả. Đã vậy, những kẻ chống giáo dân lại thiên về một cách trình bày như TST. Tôi xin đưa ví dụ sau đây về luận điệu của TST: TST cáo giáo dân: “Hãy gọi các khu hiu

chàng đứng trong nhà thờ  
...” Nhưng TST lại  
tuy nhiên không hề  
nhưng đến vì các Đ  
Giám Mục Du Maine  
cho chó và cún sát  
vào nhà thờ, gần Cung  
Thánh, cún sát mang  
vũ khí quay lưng lên  
bàn thờ, mặt lưng nhìn  
giáo dân. Xin đừng gi

nhìn để nhìn xem cách  
nào ông học hỏi. Một ví dụ  
khác: TST nhìn cái lỗi lỗi  
Cha Nguyễn Đức  
Thiếp: “Tôi đã nghe  
đường luật cho rằng có  
bàn tay cách sự nếm  
vùng chổ máu xác  
đường quẩn chúng.  
Nhưng tôi không dám  
quyết đoán vì không có

bên ngoài chúng ta có thể.”

Đ&#225;p Cha Thi&#225;p v&#225; San

Jose, Cha đ&#225; c&#225; th&#225;y

t&#225;n m&#225;t, nghe t&#225;n tại

giáo dân Trung Tâm

đ&#225;a bên ngoài chúng ta

v&#225; vị&#225; c&#225; Cha Đ&#225;ng

ch&#225;ng đ&#225;i giáo xứ th&#225;

nhân và là tác gi&#225; th&#225;

n&#225;c danh nói x&#225;u Cha

T&#225;nh. Giáo dân s&#225;n



sàng đi chăng vì Cha  
Đông (Chính Nghĩa số  
13, ngày 27-9-86) Tôi  
sao TST nêu ra mặt  
vì không bằng chăng  
và đi mặt vì có  
bằng chăng? Vì thế  
vì, thiên vì thế  
mà mong là đi gì tin  
mình đi chăng sao?

Vu cho v San Jose là  
có c ng s n gi t đây  
làm chia r c ng đ ng,  
là m c m u c ng s n,  
là làm l i cho c ng s n.  
Đ c bài c a TST tôi  
th y TST còn đi xa h n  
nh ng k ch ng đ i  
giáo dân tr c đây.  
B ng ch ng nh sau:  
Tôi ch a h nghe th y

ai nói rằng phe Cha  
Đảng (phe Đảng h  
chính sách đ  
cả ĐGM) cũng b  
còn s  
mà TST dám nói nh  
thế đó. Xin đ  
nh  
đây cả TST, VNTP s  
316, trang 86, c  
“Ngay nghe ông B,

(Ông Bài. Ch trong  
ngo c này do tôi thêm)  
đã hoà gi i v i Đ c Cha  
Du Maine, b n ng i  
đ ng v phe Đ c Cha  
Du Maine tr c kia l i  
ph n đ i s giao hoà  
y. Th là cái đuôi c a  
con ch n đ đã l ra  
quá rõ: xui nguyên, gi c  
b , đ u tranh đ đ u

tranh, đ u tranh đ phá  
ho i s đoàn k t c a  
đ i ph ng. Chi n d ch  
y ai cũng bi t nó phát  
xu t t đâu.” Các anh  
em phe Cha Đ ng  
nghĩ sao v nh n đ nh  
này c a TST? Các anh  
th ng ch p nón c i  
cho giáo dân tranh đ u.  
Bây gi TST l i ch p

nón c̣i cho các anh đó.  
Tḥt là mĩa mai! Cái  
vòng cḥp mũ lụn  
qụn chi có ḷi cho  
c̣ng ṣn. Cḥ có giáo  
dân tranh đ̣u là không  
cḥp nón c̣i cho ai c̣  
vì giáo dân không có  
thói x̣u ăn nói ḥ đ̣,  
ḅy ḅ, không gây tḥ  
đ̣ c̣ng ṣn ḷi đ̣ng

chia rỏ cỏ ng đỏ ng, làm  
lỏ i cho chúng.

Nhân tiỏ n tôi xin góp ý  
vỏ i TST vỏ mỏ t sỏ kiỏ n  
mà tôi đã đỏ cỏ p tỏ i  
trong bài “Góp ý vỏ i  
ông Nguyỏ n Khỏ c  
Rinh”, VNTP sỏ 315.

Số ki n đó nh sau:  
Đ c Giám M c Du  
Maine l p U Ban Hoà  
Gi i g m có ng i c a  
c hai bên. U Ban h p  
đ c 4, 5 l n nh ng  
ch a đi đ n đ c m t  
s tho thu n nào c  
thì Đ c Giám M c  
ng ng h p mà không  
tuyên b lý do.” Theo



suy luận của TST  
trên đây thì ĐGM Du  
Maine cũng biết rằng  
sự xúi giục nên mọi  
hình thức hoà giải  
ngang xướng nhai vầy?  
TST nghĩ sao về cách  
suy luận này? TST có  
nghĩ là các vị của  
ĐGM Du Maine là  
những tên cuồng sự, vì

thời khi thời y cụ c hoà  
giới i s p thành công thì  
chúng li n b a đ t  
chuyên này chuyên n  
đ giới t dây ĐGM hu  
b cụ c hoà giới i đ kéo  
dài s chia r trong  
Giáo Hội, có l i cho  
c ng s n. T tr c đ n  
nay giáo dân tranh đ u  
luôn luôn kêu gào xin

ĐGM hoà gi i mà ĐGM  
v n làm ng . TST có  
nghĩ là ĐGM Du Maine  
b c ng s n xúi gi c  
không?

Tôi th y nh ng nh n  
xét c a TST v v San  
Jose th t là h i h t,

nông c n, thiên l ch.  
Giáo dân tranh đ u San  
Jose s ng sáng đ i  
tho i v i b t c ai k c  
TST đ TST có m t cái  
nhìn đúng đ n, vô t .  
Có nh v y, nh ng đi u  
TST vi t ra m i có giá  
tr và làm cho đ c gi  
tin mình. B ng không,  
TST ch đ đ u vào

l&#228;a, gây chia rẽ , có lỗi  
cho cộng sản.

Tôi muốn chúng mình  
thêm vài sự hài hước,  
ông còn nếu không  
nói là vô trách nhiệm  
của TST khi TST viết  
vài vài San Jose:

TST viết, “Kính núp sau lưng ông T. và ông B. (Ông Thiệu và ông Bài. Chỗ trong ngoặc này do tôi thêm) FBI biết rõ, nhưng vì kính pháp luật Mỹ, kính đành bó tay.” Tôi không tin là TST đã thành thực với mình khi viết câu này. Tôi xin chứng minh như

sau: Theo câu này tôi  
phải kết luận là một  
trong ba trường hợp sau  
đây đã xảy ra:

1. TST đã được nhân  
viên FBI phải trách đi u  
tra cho biết về này, nên  
mọi chuyện th. Tôi

không tin đ c đi u  
này, vì tác phong và  
lồng tâm nghề nghiệp  
của FBI không bao giờ  
cho phép nhân viên  
đ c tiết lộ những công  
việc của họ vì ai tr  
những người c p trên  
mà họ phải báo cáo.



2. Chính TST là nhân viên FBI để có trách nhiệm đi u tra về San Jose nên mọi người nói chuyện như thế. Tôi cũng không tin để có đi u này, vì nếu thật sự TST là nhân viên FBI thì mọi người càng không để có tiết lộ công việc của mình ra vì ai có thể có trên tay tiếp

cả a mình, chẳng đặng nói  
gì là dám viết trên báo  
chí, trên giấy trắng mực  
đen, còn lâu truyền mãi  
mãi.

3. Nếu hai trường hợp  
trên đây không đúng –  
và tôi tin là không đúng

– thì tôi phải kể chuyện là TST đã bả ra chuyện FBI này, có lẽ vì có sự nhầm lẫn khi chúng tôi ở San Jose và vì muốn làm ra vẻ ta đây biết nhiều, huênh hoang “cho chúng nó sợ.” Đây là một trường hợp rất điển hình và nguy hiểm cho TST. Vậy nếu tôi

suy lu n sai v chuy n  
FBI này, tôi xin TST  
cho tôi bi t. Tôi xin cảm  
n. Tôi đã tham kh o  
v i c quan FBI và  
đ c bi t r ng tác  
phong và l ng tâm  
ngh nghi p c a nhân  
viên FBI không bao gi  
cho phép h đ c ti t l  
vi c làm c a h ra v i

b t c ai tr c p có

th m quy n đ i v i h .

Tôi thành th t khuyên

TST ph i c n th n và

tôn tr ng s th t, đ ng

b a đ t k o có ngày

mang ho vào mình.

Bây giờ tôi xin trả lời  
vấn đề TST bồi dưỡng Linh  
Mộc Việt Nam. TST đã  
viết rằng “Tâm lý của  
mặt số Linh Mộc VN là  
muốn học Đạo học  
trở thành giáo sư.” Vì “Ông  
Linh Mộc coi học Đạo  
chính Đạo coi là ông  
Cha phó của mặt giáo  
sư nhà thờ Mẹ. Tiền thu

trong các ngày lễ phở i  
đem về nhà xở và Linh  
Mở c phó xở chở đở c  
hở ở ng bở ng lở c cở a  
mở t cha phó nhở đã  
quy đở nh. Tở c ngở Viở t  
Nam có câu: Làm đở u  
gà còn hở n làm đở ôi  
heo.” (VNTP số 316,  
trang 16) TST viở t nhở  
thở là số nhở c các Linh

Mục này. Tại sao TST  
lại có thể đánh giá tr  
các Linh Mục VN thế p  
kém quá như vậy? Nói  
thế có khác nào bỏ o  
các Linh Mục này chỉ  
xôi thế thôi không cần  
đem xa gì đến sự  
sống đời của giáo dân.



Tôi rất buồn là TST đã  
nghĩ như thế với các  
Linh Mục VN. Thế thì,  
tôi thấy trong đám  
người đi tu này, các Linh  
Mục là những người  
đau khổ nhất. Người  
đi tu thì còn đi  
học, có công ăn việc  
làm; người cha có công  
ăn việc làm thì đi

hàng ng tr c p xã h i,  
có gia đình, hàng đ  
an i nhau. Còn Linh  
M c thì sao? M t s  
may m n đ c giáo  
dân đ a v làm vi c.  
Tuy v y, m i liên l c  
nhi u khi cũng nh t  
nh o, có khi còn b b c  
đãi. Nhi u v đã ph i  
long đong v t v : vi c

làm không có, thì n cũng không, l i không mu n khai lĩnh tr c p xã h i. Đa s các Ngài không có gia đình, bà con thân thu c. Cái c nh tu cô đ n l i càng cô đ n h n trong hoàn c nh t n n. Tôi th y TST đã có nh ng nh n xét b t công đ i v i Linh M c

VN. Các Ngài không  
c&n ai th&ng h&i các  
Ngài c&. Nh&ng các  
Ngài có quy&n đòi h&i  
m&i ng&i ph&i có m&t  
thái đ& “bi&t đi&u” đ&i  
v&i các Ngài.

Nhân ti&n tôi cũng

mu n nh c đ n bài  
“Sách l c phá đ o  
Công Giáo c a CSVN”  
trong VNTP s 315 c a  
TST. TST đã s v m t  
Linh M c VN v a t i  
Hoa K . Sau khi vi t  
tràng giang đ i h i, t  
cáo, gi ng d y cho Linh  
M c này, TST đã lên  
gi ng nói m t câu tàn

b o: “Xem nh th th  
đây chúng tôi không  
c n Ngài, ch c a Ngài  
bên kia b đ i đ i  
đ đ ng đúng h n.”

Đ c bài này tôi th y b t  
bình v i TST. Tôi không  
bi t Linh M c này là ai.  
Tôi ch bi t v Ngài  
qua bài “Nh n xét c a  
m t Linh M c m i ra

khí VN” của ông  
Nguyễn Trng trong  
VNTP số 308, trang 6.  
Trong bài đó ông Trng  
nói ông tìm giu tên  
LM này. Ông Trng k  
là năm 1975 LM trí  
thc khoa bng này  
(Ngài có 6 bng Thc  
Sĩ và 12 c nhân, đng  
hàng th ba trong th

giống i v b ng c p) đã “t  
ch i s giúp đ c a b n  
bè đ lên tr c thẳng di  
c mà s n sàng i l i  
chung s ng v i ng i  
c ng s n. Ông tin r ng  
b ng s h c v n uyên  
thâm c a ông, b ng  
thi n chí hy sinh t t c  
cho chính nghĩa, b ng  
tình yêu tha nhân c a



---

mặt Linh Mục . . . ông  
có thể thành công trong  
nhiệm vụ đem tôn giáo  
vào trong chế độ  
Mác Lê để làm cho nó  
biến đổi. Ông cho  
VNTP biết là ông đã  
làm.”

Tôi không phải là người đi  
đi công; nhưng tôi rất  
thông cảm với hoàn  
cảnh của họ. TST phải  
biết rằng bất cứ ai, khi  
làm một điều gì, đều có  
lý do của mình. Các  
Linh Mục ra đi năm  
1975 hay sau 1975  
cũng đều có lý do của  
các Ngài. Đó là bài của

TST tôi đi c bi t là  
TST cũng ra đi sau  
1975. TST cũng có lý  
do của mình. S ra đi  
của Linh M c khoa  
b ng này có khác gì s  
ra đi của các Linh M c  
trong năm 1975 hay  
sau 1975. Tôi sao TST  
l có th n ng l i v i  
Ngài nh th ? Tôi sao

# TST l i mu n h nh c Ngài nh v y?

Tôi biết rằng đi đã s  
giáo dân VN đi u biết  
n các Linh Mục VN, vì  
n u không có các Ngài  
thì s s ng đi oc a h  
s g p nhi u khó khăn

và b&#225; thi&#225;t th&#228;i.

Tôi mong là TST suy  
nghĩ l&#225;i và có thái đ&#228;  
đúng đ&#228;n đ&#228;i v&#228;i v&#228;

San Jose cũng nh&#228; đ&#228;i  
v&#228;i các Linh M&#228;c VN.

TST nên bi&#228;t r&#228;ng m&#228;t  
khi đ&#228;c gi&#228; th&#228;y nh&#228;ng

đi u mình vi t là thiên  
v , là b t công; s suy  
lu n c a mình nông  
c n, có đ nh ki n thì h  
s m t tin t ng n i  
mình và nh v y nh ng  
bài v c a mình ch  
mang l i nh ng k t qu  
tiêu c c. Thêm vào đó,  
nó còn gây ra tai h i to  
l n h n n a, đó là làm

chia rẽ , gây hiềm khích  
trong cộng đồng dân  
chúa và làm lợi cho  
cộng sản.

**Đ VĂN HI N**

**86- DI N VĂN C A  
GS. Đ VĂN HI N,  
TÂN PHÓ CH  
T CH CĐCGVN  
Nhân D p Công B  
K t Qu B u C  
Ban Ch p Hành**

Monterey ngày 5



tháng 3 năm 1989

Kính thưa Cha Tông  
Tuyên Úy,

Trong ngày Chúa

Nhật, 23-7 tức là  
ngày bu c c a  
Cung Đ&#228;ng, tr&#228;c  
gi&#228; Thánh L&#228;, Cha  
đã nh&#228;c nh&#228; m&#228;i  
ng&#228;i i hãy c&#228; u  
nguy&#228;n cho cu&#228;c  
bu c đ&#228;c t&#228;t đ&#228;p.  
Nay k&#228;t qu&#228; đã đ&#228;c c  
nh&#228; lòng mong mu&#228;n

cá a Càng Đàng.

Chúng con xin cảm

ơn Cha. Cha là sự c

mạnh tinh thần, là

cốt lõi cho Càng

Đàng chúng con

nhường tã. Nhiêu lúc

chúng con tã hã:

“Nã không có Cha,

chúng con bị tã làm

sao đây?”

Kính thưa anh và

Chị Bích và quý vị

trong hai Ban Chấp

Hành,

Kính thưa các Chị

Bích và quý vị trong

Hai Đấng tuyền c.  
Kính thưa quý vị đấng  
điễn các đoàn thể,  
Kính thưa toàn thể  
quý vị,

Hai tuấn trạc đây,  
cũng ch này, tôi

đ c hân h nh đúng  
tr c m t quý v đ  
nh n s đ c c a  
quý v .

Tôi đã bày tỏ v i quý  
v n i lo âu c a  
riêng tôi. Hôm nay,

tôi đ c ph n kh i vì  
nh n th y r ng quý  
v đã thông c m  
nh ng khó khăn đó  
và s n sàng giáo  
trách nhi m cho  
chúng tôi. Cu c b u  
c v a qua đã di n  
ra m t cách r t tr t  
t , quy c , t t đ p.

Đó là nhữ sữ tữ chữ c  
khéo léo và chu đáo  
cả a Hữ i Đữ ng Tuyữ n  
Cữ . Cuữ c bữ u cữ này  
đã thữ hiữ n sữ đữ ng  
tâm nhữ t trí, tinh  
thữ n đoàn kữ t và  
lòng cữ ã ng quyữ t  
cữ a cữ ng đữ ng nhữ t  
đữ nh thữ ng vữ ã t mữ i



khó khăn t m i phía  
đ hoàn thành m c  
tiêu t i h u là xây  
đ p m t c ng đ ng  
v ng m nh cho  
chính chúng ta và  
con cháu chúng ta  
trong nh ng th h  
mai sau.  
Kính th a quý v ,

chúng ta vẫn còn có  
những khó khăn to  
lớn, những Chúa ơi  
cho chúng ta những  
tấm lòng to lớn hơn  
để đi phó vâng những  
khó khăn này. Vì c  
xây dựng cộng đồng  
còn có nhiều công  
gai, những Chúa cho

chúng ta có nhiệm vụ  
thi hành chí đạo vượt qua  
những chông gai  
này. Với ơn Chúa và  
sức cầu bầu của các  
Thánh Tử Đạo,  
chúng ta sẽ thắng  
vượt đả bại tất cả.

Kính thưa quý vị,  
những tôi thời điếm này  
3 năm trước đây,  
nhìn tôi những  
biên giới đã xảy ra cho  
cộng đồng ta và nước  
là cho hai vị đi  
đi biên giới ta (Ông  
Thiệu và Ông Bài), ai  
dám nghĩ rằng

---

chúng ta làm gì có thể  
tôn trọng đức cho đức  
ngay nay. Vậy mà  
nhân Chúa quan  
phòng, chúng ta vẫn  
tôn trọng, và tôn trọng  
mình mình.

Nhà Thờ của chúng  
đang ta 3 năm trước  
đây hieu quố nh vì  
vong bóng ch  
chiên. Chúng ta đã  
hợp nhau đầ âm  
thm củ u nguy n  
trong ngh n ngào  
bu n t i. Ngày nay  
Chúa g i Cha Nhân

Lành đ n, ngày đêm  
v i chúng ta. Bây  
gi chúng ta đ n đây  
th ph ng Chúa và  
c u kh n cùng các  
Thánh T Tiên ta  
m t cách hiên ngang  
và cùng v i Ca  
Đoàn, chúng ta vang  
l i ng i khen Chúa

và các Thánh.

Những buổi rước

kiệu, những đội

trình bày, chúng ta

nên cùng tham gia

sinh hoạt trong

các buổi sinh hoạt,

đặc biệt là

dân tộc. Hội Dòng

Ba Thánh Phanxicô



khó khăn cũng tìm  
đến môi trường sinh  
hoạt để phát huy  
lòng đạo đức của  
giáo dân.

Trung Tâm của  
chúng ta 3 năm trước  
đây là nơi kín đáo  
cao tầng. Anh em  
chúng ta ngày nay

m t ăn m t ng đ  
đ phòng k gian  
phá ho i. Ngày nay  
Trung Tâm này,  
c ng m thân  
thang, đ ng xe  
r ng rãi, ai n y ra  
vào th t thông dong  
tho i mái.



mùa Hè nóng bỏng.  
Ngày nay, các em có  
chức hành thoai  
mái dãi nhúng mái  
nhà mùa đông ấm  
cúng, mùa hè mát  
m.

Tất cả những thành  
công đó là do ơn  
Chúa, là nhờ sự kiên  
trì, chịu đựng, đoàn  
kết, hy sinh của mọi  
người trong cộng  
đồng, tất cả các cấp, các  
ông bà, anh chị em,  
ai nguyện dâng hiến,  
yêu thương, đùm bọc

l&#228;y nhau, nâng đ&#228;  
nhau, an &#228;i nhau,  
h&#228;p nh&#228;t thành m&#228;t  
kh&#228;i s&#228;t đá, dù cho  
giông t&#228; ph&#228; ph&#228;ng  
cũng không lay  
chuy&#228;n đ&#228; &#228;c.

Kính thưa quý vị, tuy chúng ta đã gặp hái được các khía cạnh thành công, nhưng những nguy hiểm chính đáng của ta vẫn chưa được Bộ Trên chấp thuận. Chúng ta vẫn tiếp tục bị vướng trong

nh&#225;ng th&#225;nh nguy&#225;n  
n&#225;y. Chúng ta kính  
xin B&#225; Trên nhìn  
nh&#225;n lòng thành th&#225;c  
c&#225;a chúng ta và  
ch&#225;p thu&#225;n nh&#225;ng  
nguy&#225;n v&#225;ng c&#225;a  
chúng ta đ&#225; chúng ta  
đ&#225; c&#225; s&#225;ng đ&#225; o đ&#225;  
d&#225;ng h&#225;n, s&#225;t s&#225;ng



h n, m u ích l i cho  
ph n r i chúng ta và  
nh v y, chúng ta  
th c thi đ c nh ng  
đ u giáo hu n c a  
Giáo H i và nh ng  
l i khuyên nh c a  
Đ c Giáo Hoàng, v  
Cha chung kh kính,  
kh ái c a toàn th

# ngôi Công Giáo chúng ta.

Kính thưa quý vị,  
sau 3 năm gian khổ,  
ngày nay chúng ta  
đã tạo dựng một  
đền thờ và bây giờ

chúng ta bắt đầu  
sang giai đoạn xây  
dựng và phát triển.  
Giai đoạn này còn  
nhiều công việc, vẫn  
còn đòi hỏi chúng ta  
nhiều nỗ lực, hy sinh  
và trên hết là tình  
đoàn kết. Nhìn vào  
cảnh buổi sáng

bằng vui vẻ ngày  
23-7 vừa qua, chúng  
ta đã tặng cho mọi  
người biếu tặng khi  
cùng đồng này, trước  
sau như một, và  
một lòng gần bó keo  
sắn, kết vai sát cánh  
vì ích lợi chung của  
cùng đồng.

Kính thưa quý vị,  
trên cơ lòng yêu ái và  
tín nhiệm của quý vị  
trong cuộc sống  
này, chúng tôi xin  
chân thành cảm tạ  
quý vị. Xin quý vị  
thêm lòng yêu thương  
chung cho chúng  
đồng và tiếp tục sống

h& chúng tôi đ&  
chúng ta cùng n& m  
tay nhau ti& n b& & c  
m& nh m& trong công  
cu& c xây đ& p c& ng  
đ& ng ngày m& t b& n  
v& ng.

Xin c m n và kính  
chào quý v ,  
**Đ VĂN HI N**

Tr v **M C L C**  
 \* H T