

Một học thuyết khoa học về giới tính

Tài liệu: Lm Nguyễn Hồng Giáo, ofm
Tháng 11 năm 2012 21:10

Đây là một học thuyết khoa học về giới tính (Gender theory).

Nó xuất hiện tại Hoa-kỳ trong thập niên 70 thế kỷ trước do ảnh hưởng của những nhà tư tưởng Pháp như Michel Foucault và Jacques Derrida, và đã được sử dụng như công cụ ý thức hệ cho một phong trào đấu tranh quá khích cho nữ quyền.



GenderTheory

Thuyết này chủ trương gì?

Thuyết này phủ nhận sự khác biệt giới tính “tự nhiên” giữa nam và nữ. Khi sinh ra, trẻ trẻ không hề có “khác biệt giới tính”, mà chỉ có là trai hay gái, nam hay nữ; sự phân biệt đó, dĩ nhiên là căn cứ trên cơ sở sinh học; cha mẹ cũng dựa vào đó để làm khai sinh cho con mình. Nhưng nay người ta phủ nhận sự khác biệt sinh học đó và cho rằng sự khác biệt nam nữ chỉ là kết quả của văn hoá, nó là một cấu trúc xã hội; nam giới và nữ giới chúng qua lại là những vai trò (rôles) xã hội-văn hoá khác nhau mà xã hội tuồn đổ ra (rồi đổ vào trong ngôn ngữ), và do đó có thể phá vỡ. Thiên nhiên (hay tự nhiên) chúng liên quan gì tới đây cả. Do đó, người ta cũng bỏ qua không hề có xu hướng tự nhiên để người nam và người nữ đối diện nhau. Xu hướng này cũng chỉ đổ vào những điều kiện xã hội.

Hơn là những người chủ trương thuyết mới này cũng phải nhìn nhận có một giới tính sinh học; chúng ta vẫn biết di truyền học, người nam người nữ có những nhiễm sắc thể giới tính khác nhau (XX và XY). Nhưng theo họ, sự khác biệt này không có vai trò nào trong việc hình thành “căn tính giới tính” (identité sexuelle) của mỗi người. Làm người nam hay làm người nữ tùy thuộc vào một chủ quan của từng cá nhân. Mình nhìn căn tính giới tính của mình thế nào, mình nhìn xu hướng giới tính hay tính dục (orientation sexuelle) của mình như thế nào – ví dụ đồng tính, khác tính hay lưỡng tính – thì là thế đấy. Không có quy chiếu khách quan nào làm chuẩn cả.

Một học thuyết khoa học về giới tính

Tác Giả: Lm Nguyễn Hồng Giáo, ofm
Thứ Sáu, 11 Tháng 5 Năm 2012 21:10

Tại sao có một thuyết khoa học như thế?

Ngay khi ta đưa ra học thuyết này trước tiên để phản vệ phong trào đấu tranh cho nữ quyền. Nó nhằm chống lại sự bất bình đẳng nam nữ. Nhân danh việc cộng phân biệt đối xử giữa nam và nữ giới, ngay khi ta phải nhận luôn rằng sinh học cũng phân biệt giới tính. Trong lịch sử, sự bất bình đẳng nam nữ phát sinh chủ yếu từ văn hoá, điều đó là hiển nhiên. Nhưng chức năng của đây văn hoá cũng đã đưa ra trên sự khác biệt sinh học giữa nam và nữ, như sự cảm nhận thời kỳ, cảm xúc, nhận thức, giới tính nói, cấu trúc cơ thể, v.v. Và nếu như thế thì, theo học, cần sự cho bất bình đẳng và kết thúc sự vẫn luôn luôn tồn tại. Chức năng vì thế mà lý thuyết mới về “giới tính” (hay giới tính) chỉ bắt đầu luôn cần nhận sự khác biệt về những điều coi là “tự nhiên” đó.

Lúc đưa ra ngay khi ta còn phân biệt “phái tính” hay “giới tính” (sex trong tiếng Anh, sexe trong tiếng Pháp) với “giới tính” (gender/genre): nghĩa là phái tính (nam hay nữ) chỉ một sự khác biệt căn cứ trên thời kỳ/sinh học, còn giới tính (đực hay cái) chỉ là một quy định của ngôn ngữ (như trong tiếng Pháp, danh từ la maison=cái nhà là giới tính cái, còn danh từ le tableau=cái bảng là giới tính đực). Rồi về sau, khi nói về con người, ngay khi ta đã tiến tới chỉ chỉ còn sự dùng danh từ “giới tính” (gender/genre) và loại bỏ một quy định về phạm trù giới tính/phái tính (liên quan đến sex như đã xác định trên). Đó là chủ trương của học thuyết về “giới tính” hiện nay vì, như đã nói, nó coi nhận sự khác biệt giữa nam và nữ chỉ là do văn hoá và xã hội tạo ra mà thôi.

Lý thuyết này nhìn một liên hệ giữa nam và nữ luôn luôn như một liên hệ đối kháng; nó cho rằng ngay khi đàn ông đã luôn thời kỳ trước ngay khi đàn bà; nó phải nhận tính liên đới, tính bổ sung cho nhau giữa hai phái mà ngay nhận đực đực đực lý đã cho thấy rồi. Do nhận nhận của nó, có một nhà cộng quyền đã loại bỏ khỏi bộ Luật dân sự nhận cách gọi truy cập thời kỳ: cha, mẹ và thay vào đó cách gọi kỳ quái là “người cung cấp nhận năng lực di truyền học” (pourvoyeur de forces génétiques). Làm sao một chủ đề liên đới như thế có thể xảy ra trong một thế giới Tây phương đã đi tới một nhận tiến bộ khoa học kết thúc của thời kỳ có? Phải chăng ngay khi ta chỉ “duy lý” khi cần phải duy lý và “bất nhận” khi thấy cần phải bất nhận?

Những hậu quả tại hội.

Vài nhận xét sự khác trên đây cũng đã có thể cho thấy học thuyết này không mang tính khoa học mà chỉ là một ý tưởng học, nghĩa là một lý thuyết không căn cứ trên nhận tiến khách quan về thực tế và phải quát nào, mà chủ yếu dựa vào nhận nhận của nhận, nhận nhận nhận nào đó nhằm phản vệ nhận nhận ích mang tính “phe nhóm”. Căn cứ vào nhận nhận nhận nhận nhận, nó phải nhận nhận nhận nhận nhận khách quan hiển nhiên. Bởi thế nó là một ý tưởng học hệt sự cố gắng tại hội đối với xã hội và con người. Chỉ bắt đầu căn tính nam hay nữ như một thực thể nhận nhận nhận của một con người, là

chính bản một nền tảng quan trọng đó mới ng... xây dựng căn tính và nhân cách riêng của mình. Số chính bản đó còn là một cuộc t... công vào đời hôn nhân, gia đình, t... công vào thiên chức làm cha, làm mẹ và sự truyền sinh. Khi một xã hội phức tạp khác biệt giới tính trong luật lệ của mình, nó mới nhiên đặt ngang hàng hôn nhân giữa một người nam và một người nữ (vấn đề là nền tảng khách quan của xã hội) với cuộc sống chung giữa hai người đồng tính/giới, đồng thời nó “biệt đãi” các xu hướng giới tính hay tính dục (xu hướng đồng tính, khác tính, lưỡng tính) để coi là có giá trị khác nhau. Nhưng làm sao có thể đặt các xu hướng giới tính trên hay dù chỉ là ngang hàng với căn tính giới tính (tự nhiên) để, bởi lẽ chỉ có sự phù hợp nam nữ mới sinh ra con cái, tức những thành viên của xã hội, những công dân của một nước? Nếu một học thuyết tự nhiên này, thì rõ ràng là cần tìm lợi ích của những phe nhóm nhất định, hay thậm chí tìm thoả mãn những nhu cầu riêng của những nhóm người nào đó, với một cái giá nào. Quả thực, đây là một nét khá mới mẻ, dù không hợp lý, của nền văn hoá Tây phương hiện đại.

Kitô giáo nói gì?

Giáo lý Công giáo với con người là hết sức rõ ràng và nhất quán. Xin tóm tắt một điếm then chốt.

Ngay những trang đầu, Kinh Thánh Cựu Ước đã cho thấy phạm giá vô song của con người vì con người được “**Thiên Chúa sáng tạo nên theo hình ảnh của Ngài**”, có khả năng nhận biết và yêu mến Đấng Tạo Dựng mình, được Ngài đặt làm chủ của vũ trụ trên trái đất (x.St 1,26-28 và Hịch mệnh Vui Mừng Và Hy Vọng của Công Đấng Vaticanô II, số 12,#3). Rồi liền ngay sau khi dạy Thiên Chúa tạo dựng con người theo hình ảnh mình, bài Kinh Thánh viết:

“Thiên Chúa sáng tạo con người có nam có nữ”

(St 1,27). Đã nói “con người” thì phải có nam có nữ. Người nam và người nữ - A-đam và E-va- có cùng một bản tính, một phạm giá như nhau, và họ liên kết với nhau

“thành một thể thống nhất để cùng nhau sống và sinh con cái”.

Sự liên kết này phát sinh từ chính “bản tính thâm sâu của họ” bởi vì “con người là một hữu thể có xã hội tính và nếu không liên lạc với những người khác con người sẽ không thể sống và phát triển tài năng mình” (Hịch mệnh VMVHV, số đã dẫn). Trình thuật về việc sáng tạo con người chỉ là một truyện kể khi nói về sự kết hợp nam nữ thành vợ chồng. Theo kiểu nói hình tượng quen thuộc, sách Sáng Thế kể: Khi đi đi tìm kiếm đàn bà để Thiên Chúa tạo dựng cho người nam, “con người” (A-đam) nói:

“Phen này, đây là xương của tôi, thịt của tôi, lấy một xương của tôi”.

Và Sách Thánh bình luận:

“Bởi thế, người đàn ông lìa cha mẹ mà gắn bó với vợ mình, và cả hai thành một xác thịt”

(St 2,23-24). Như vậy, hôn nhân và gia đình cũng phát xuất từ ý muốn của Thiên Chúa, do đó là những định chế thánh thiện (x. Mt 19,1-8. Có thể thêm Hịch mệnh VMVHV, các số 48-50).

Vài nhận định kết thúc.

Thuyết về Giới đã công khai bước lên sân khấu giới tính Hội đồng quốc tế về Phấn đấu cho Bình đẳng Kinh năm 1995; ngày nay nó được công nhận văn phòng Liên Hiệp Quốc và Quốc Hội châu Âu đang h; nó cũng được vài nước châu Âu đưa vào chương trình giáo dục. Có phải đó là bằng chứng rõ ràng đó là một thuyết nghiêm túc không?

Thông thường có thể kết luận được như vậy, nhưng đây không phải như thế. Có biết bao ý thức học được nhóm này nhóm kia, thế giới này thế giới n, thậm chí nước này nước khác coi là “chân lý” mà chỉ là chân lý đời sống mà thôi. Làm sao có thể coi là đúng khi, chúng ta, người ta coi cuộc sống chung của hai người khác phái vẫn chỉ “phúc vụ” lợi ích hợp hòa của hai cá nhân trong cuộc, cũng ngang với một cuộc hôn nhân đích thực? Liệu người tri cho thấy ngay việc “đánh đờng” đó là sai, là hậu quả và đe dọa đến nhân và gia đình nên nên nên của xã hội. Hơn nữa, làm sao có thể coi là đúng khi người ta phải nhận một điều hiển nhiên là mọi người có một căn tính giới tính (tôi không nói căn tính người) được quy định bởi những yếu tố sinh học, chứ không phải chỉ do văn hoá và xã hội? Có gì là khác biệt khi nói rằng người này người kia sinh ra là nam hay nữ? Sách giáo khoa môn sinh vật học của Pháp (nhà xuất bản Bordas năm 2011), đã phân biệt thuyết về giới, với những định nghĩa: Chỉ một mình bởi vì văn hoá-xã hội đã được giới thích thế nào mô hình tính dục khác giới (hétérosexuel) liên kết các mô hình khác (chứ không phải do cấu trúc sinh học của người nam và người nữ)! Thế thì xin hỏi, tác giả có biết trong loài người có thế nào mô hình tính dục đồng giới hay lưỡng giới đã phân biệt ngang bằng hay liên kết mô hình khác giới như một chuyển “bình thường” không? Nếu không chúng ta minh được thì không thể nói về một loài như nhau, và chỉ có sự phân biệt hai cá thể khác giới tính mới sinh sản được như những cá thể và duy trì được nòi giống. Đó là luật tự nhiên. Thiên chức cao quý làm mẹ được thiên nhiên chu đáo ban cho người phụ nữ để đẻ ra một sinh vật, và thiên nhiên cũng làm như thế cho thiên chức làm cha của người nam. Qua lý thuyết về giới này, tôi hiểu thêm thế nào sao Đức Giáo Hoàng Bênêđictô XVI thường nói tính dục đoán của chế nghĩa tuồng đời hiển nhiên. Có điều mâu thuẫn là một đảng người ta quy định không có chân lý nào khách quan phổ quát cho mọi người (tổng đời!), đảng khác lại cho rằng chỉ có mình là đúng và tìm cách áp đặt ý kiến của mình cho kẻ khác, -nhất là khi mình nắm quyền hành trong tay!

Thuyết về giới cũng là một minh họa tiêu biểu cho nền văn minh Tây phương hiện đại: Con người muốn thế giới được đúng như ý mình, thế quy định cái gì là đúng cái gì là sai (chân), cái gì tốt cái gì xấu (thiện), khi cần những quy định khách quan như Thế giới hay Thiên Nhiên, luật Thiên Chúa hay luật tự nhiên. Người không tin Chúa thì phải nhận luật của Ngài cũng không sao, bởi vì họ còn có luật tự nhiên. Căn cứ vào đó, con người có lý trí vẫn có thể hành động đúng và tốt, và hoàn thiện chính mình được. Luật Chúa kiên toàn chứ không mâu thuẫn hay hậu quả luật tự nhiên. Điều bí ẩn là con người hiển nhiên khi phải nhận ngay cả luật thiên nhiên

Một học thuyết khác về giới tính

Tác Giả: Lm Nguyễn Hồng Giáo, ofm
Thứ Sáu, 11 Tháng 5 Năm 2012 21:10

(-thuyết về giới là một ví dụ-) bởi họ sẽ rằng vâng theo thiên nhiên, mình sẽ không còn là “chúa tể” của mình nữa, hoặc họ nghe theo thiên nhiên thì t ra là nghe theo T o Hoá. Nhưng chính vì thế mà thế giới ngày nay như b “xào xáo”, một phần họ, rơi vào khủng hoảng về ý nghĩa, về giá trị và về đạo đức. Ngày nay những ý niệm như nhân phẩm, nhân quyền cũng không còn được đề t trên c s “khách quan” nào về ng ch c n a. Tuy có người và n nói t i quy n t nhiên, nhưng họ th c ng i ta ch ch p nh n v i nhau những quy t c th c t cho cuộc sống và hành đ ng chung v i nhau mà thôi, họ không nhìn nhận quy n nào th c s là t nhiên hay b t kh xâm phạm. Không ít nhóm người không muốn chấp nhận những quy n mà Tuyên Ngôn năm 1948 của Liên Hiệp Quốc công b là quy n c b n c a con người. Ngày nay (và thuyết về giới là một ví dụ), nhân danh nguyên t c b t k th , người ta có khuynh hướng coi l i ích hay nhu c u c a b t c nhóm nào đ u là “quy n” c . Nhưng khi cái gì cũng là quy n c thì chúng có gì là quy n n a ; khái niệm quy n tr nên trở ng r ng, một giá!

T n i thâm sâu của những lo i thuyết như thế này, phải chăng có một ý muốn chấp ng l i Thiên Chúa và chấp ng l i Kitô giáo?

Tham khảo:

Mgr Tony Anatrella, Théorie du Genre dans Caritas in Veritate. ZENIT.org. 8 juillet 2009 (interview).

Idem, Théorie du Genre préoccupe les pères synodaux, ZENIT,org. 12 octobre 2009 (interview).

Explications de la Fondation Lejeune, La Théorie du gender au lycée” “Un enseignement idéologique”, ZENIT, org. 29 aout 2011.