

Vào Áo Đồi hi vọng thì có lẽ mê mẩn vì chỉ trông ng “bọt... can thiệp”, coi vì **can d vào**  
**“t ng v v c”** là

...

**THÓI ĐỒ !**

Ngày 17 tháng 01, năm 2010

Kính gửi:

**Đấng Cha Nguyễn Văn Nhân**, Giám mục Giáo phận Đà Lạt  
kiêm Chủ tịch Hội Đồng Giám Mục Việt Nam (HĐGMVN)

Trông kính Đấng Cha,

Con xin giới thiệu là Lê Thiên. Con tri ân Đấng Cha năm 1989 (lúc Đấng Cha đang là Chánh xứ  
nhà thờ Chính Tòa Đà Lạt,) đã quá bước từ nhà con từ Gx nông thôn Hòa Diêm, Ninh Thuận đến  
hàn duyên tâm số.

Nay con muốn mời viết thư này với tâm tình một con dân của Giáo Hội Việt Nam, muốn trình bày  
cảm nghĩ của mình về một ít vấn đề do Ban Biên Tập trang web Hội Đồng Giám Mục  
(BBT/WHD) nêu ra. Con xin bài viết này không nằm trong khung cảnh riêng tư (confidential)  
gửi Đấng Cha và con, nhưng mong nó được công bố trong Hội Thánh. Nếu có điều  
thiết yếu, kính xin Đấng Cha thông tin.

Thốt đầu đề bài viết của BBT/ WHD “**Hội Đồng Giám Mục Việt Nam: Lên Tiếng Hay  
Không Lên Tiếng**” trên trang web Công Giáo Việt  
Nam, con phản ứng ngay (không biết đúng hay sai) với CGVN để ý rằng, bài viết trên phản ánh  
quan điểm của nhà cầm quyền CSVN hơn là của các Đấng Cha Chăn trong Hội Thánh.” Sau  
đó, con nhận được hồi âm (chung) thanh minh từ CGVN rằng, “b

**ài viết nêu trên là của Ban Biên Tập website của HĐGMVN**

.”

CGVN chỉ làm nhiệm vụ chuyên tin p. Và đừng ngạc nhiên gì đâu, CGVN gửi đến các giới 2 bài “phần bi” và bài viết của BBT/WHD nêu trên.

Hỡi Đấng Cha có đức vietcatholic.net? Đấng Cha biết “lập trình” trình bày đây của trang web này như thế nào. Và chắc hẳn Đấng Cha cũng như các Đấng khác đang hoạt động trên trang web này hết mình. Vậy mà nay VietCatholic.net lại không ngừng núp ẩn trên mạng mình các bài “phần bi” ngấm ngầm chiụ và “chính dòng” – dù trong các bài phần bi này có những lời lẽ không thu hút chiụ đi và các Đấng – núp ẩn không nói là có hàm ý “chính Cha, chính Chúa.” Bên cạnh vietcatholic.net, nhiều trang web khác cũng đăng các bài “phần bi” như vậy.

Con không lập luận như thế gì mà các tác giả, trong đó có Cha Pascal Nguyễn Ngọc Tĩnh, Dòng Phanxicô VN (đấng biết bài “[Đấng “LÊN TIẾNG HAY KHÔNG LÊN TIẾNG” của Lm Pascal Nguyễn Ngọc Tĩnh](#)”) đã phần bác những lập luận của bài báo “HĐGMVN, Lên tiếng hay không lên tiếng,” tuy rằng con rất tâm đắc với những ý tưởng tốt đẹp suy nghĩ, sâu sắc và khát vọng của một số trong các tác giả này.

Đi đâu con muốn trao đổi ở đây với Đấng Cha là ý tưởng cho rằng **HĐGM không lên tiếng và tiếng nói của** những **HĐGM lên tiếng** **tiếng nói của một tổ chức khác, bằng cách đưa ra những dẫn chứng mang tính chất đạo** **đạo mà đi áp dụng những hành động này vào hoàn cảnh của** **thứ của mình**  
:

**HĐGM không lên tiếng và tiếng nói của** Phôi chẳng có nghĩa là HĐGMVN xác định mình trung thành với ca dao tục ngữ Việt Nam: *“Đền nhà ai nấy lo?”*  
*này rằng, Vì nhà ai nấy lo?”*

Đấng một số câu chuyện trong Phúc Âm, con không hề thấy ý tưởng đó. Chúa Giêsu rất nhiều lần lên tiếng và hành động cho “**TÔI NGỒI VÀI C**” (nói theo ngôn ngữ bài viết của BBT/WHD):

1) Đấng Mẹ và Chúa Giêsu cùng đi đến tiệc Cana (Gioan 2, 1-10). Giữa tiệc Đấng Maria thấy thiếu rượu, bèn nói với Chúa Giêsu: “Hỡi con trai tôi.” Đấng Giêsu đáp: “Thưa bà, **chuyện đó can gì đến bà và tôi?**”

Vâng, Chúa Giêsu và Đấng Mẹ chỉ là khách đến tiệc thôi! Thiếu rượu hay hết rượu là việc của chủ tiệc. Vì vậy, Chúa Giêsu đầu tiên tay sờ vào rượu. Đấng Mẹ là người càng không uống rượu. Thiếu rượu hay hết rượu! Chuyện nhỏ!

**Can chi**

Chỉ Chúa Giêsu và Đấng Mẹ. Vậy mà, theo ý Mẹ mình, Chúa Giêsu

**“can đi vào”**

làm cho tiệc hóa rượu và là rượu ngon!

Quyển năng của Chúa đến từ hồn bồng mọt hành động

**can thiệp**

để “đi thiệp”

!” Thỉnh thoảng!

2) Các kinh sư và người Phariseu đến để thử thách Đấng Giêsu mà họ biết đang ngoi tình. Họ nói: “Ông Môisê truyền cho chúng tôi phải ném đá những người đàn bà đó. Còn Thầy, Thầy nghĩ sao?” Chúa Giêsu có thể

**“tránh can đi”** vào

bằng cách trả lời với họ, các ông cứ theo luật mà làm. Nhưng vì Chúa

**“can đi”**

vào và thách thức họ: Ai trong các anh sẽ ném đá, thì cứ ném đi mà ném đống đi.” Rõ ràng Chúa Giêsu đã

**can đi vào mà vẫn xem ra chuyện liên can gì tới ngài**

. Và sự can thiệp đó đã cứu người đàn bà khỏi bị ném đá chết! (Gioan 8, 1-11).

3) Chúa Giêsu lại can đi vào một “vực viển” khác khá ngoạn mục. Đó là vực Ngòi ở đây làm roi mà xưa đây thì có buôn bán cùng với chiên bò ra khỏi Đền Thánh Giêrusalem. Người đi tung các bàn ghế và... (Gioan 2, 13-16). Việc quản lý Đền thánh là trách nhiệm của các Thủ

Đạo Thái, **can đi** tới Chúa Giêsu, phải không? Vậy mà Chúa không đưa ra “đơn hàng” cho các Thủ

Đạo. Chúa can thiệp trực tiếp. Nhưng đám con buôn đâu có ai phản kháng Người. Chẳng cần họ nhún ra họ làm đi sai quấy!

Nếu “**đi thiệp**” trên đây và vô số việc khác, Chúa Giêsu không **CAN ĐI** vào thì sao đối với Tin Mừng của Chúa có chiếu sáng khắp cùng thế giới suốt hơn 2000 năm qua không? Là môn đồ Chúa và là Đấng kế thừa các Thánh Tông Đồ, là Chỗ Chỗ thay mặt Chúa Giêsu Kitô trên gian, chức của Đấng Cha là Thầy dạy các chân lý và cũng là người thực hành chân lý trên trái đất!

Nội dung Chúa Giêsu, các Thánh Tông Đấng, các vị Giáo hoàng và Giám mục trong Hội Thánh cũng đã từng “lên tiếng” can thiệp vào “**tiếng và vị**” bất kỳ hiểm nguy cho tánh mạng các ngài. Giáo dân sáng của các ngài, Đấng Cha Cha bất kỳ u và bất kỳ rõ hèn ai hèn. Ở đây, con xin nêu lên vài trường hợp điển hình mà ai cũng có thể nói là “**bất kỳ! Khó khăn, nói mãi!**”

Điển hình 1: Đấng Giáo hoàng Lêô C. Tông đồ Thánh Phô-lô, năm 440 Thánh Lêô đấng giáo sĩ và giáo dân đứng thanh bình lên ngôi Giáo hoàng. Ngài *run sợ*

trở lại trách nhiệm của mình và chọn chọn 40 ngày sau mới dám về Roma. Vào thời kỳ, đấng binh hùng hèn của Hung-nô do hung thần Attila cầm đầu tràn ngập Âu châu, gieo rắc kinh hoàng và chết chóc. Attila kéo dến quân xâm chiếm miền Ý và bao vây thành Roma. Attila chuồn bỏ dến quân vào thành và nhúng dến tính đấng máu, khi n hoàng đấng Valentinô III và các đấng lãnh dến quy dến đấng run sợ. Về y mà Đấng Lêô ung dung đấng phẫn phẫn giáo hoàng, đấng mình đấng thân ra khỏi thành, tiến đấng trỗi đấng tên đấng chúa vô đấng, đấng cao Thánh giá, nhân danh Thánh Phê-rô... đấng đấng về Attila. Attila bỏ khu đấng phẫn đấng và ngay lúc đấng truy đấng binh của y rút khỏi Roma! Đấng Lêô đấng con ngợ đấng nhút nhát đấng gi dến quy đấng đấng **“vị vị” thu đấng m quy đấng n của hoàng đấng ch ch đấng liên can gì đấng vai trò giáo hoàng của mình** h!

Điển hình 2: Đấng Giáo hoàng Gioan Phaolô II. Ngài là đấng Tông Giám mục của Giáo Hội Ba Lan đấng đấng b dến làm Giáo hoàng. Ngài không còn đấng cái trách *nhầm “tiếng và vị”* vị n đấng

Ba Lan của ngài hay đấng h hèn đấng chút, về các đấng C đấng s đấng Đông Âu. Trách nhiệm của ngài là

**“tiếng m m c”**

khác: Công giáo hoàn vũ! Về y mà ngài về thăm quê h đấng Ba Lan của ngài nh dến và nh dến ngài kêu gọi dân Ba Lan

**“đấng s”**

trở lại đấng quy đấng C đấng s đấng. Ngài đấng đấng đấng võ tinh đấng đấng tranh của Công đoàn Đoàn kết Ba Lan. Ngài đấng h vị c làm của ông Lech Walensa, đấng đấng lãnh đấng đấng phong trào Công đoàn Đoàn kết, ni đấng n đấng đấng riêng ông đấng đấng Tòa Thánh và khuy đấng đấng khích ông Walensa “đấng s.” K đấng qu

**s đấng can thiệp**

của Đức Gioan Phaolô II như ai cũng đã rõ: Đánh sập hoàn toàn Chế nghĩa Cộng sản nhưng như những người ở Balan và Đông Âu, mà còn ở Liên Xô và các nước CS khác họ không thể gì.

Điền hình 3: Đức Giám mục John Joseph (1932-1998) người P

akistan, Giám mục Chính tòa Giáo phận Faisalabad (Pakistan).  
Tin từ Pakistan ngày 07/5/1998 cho biết  
, Giám mục John Joseph đã kết liễu đời mình bằng một phát  
đòn tự bắn vào đầu để phản đối án tử hình dành cho một người  
Kitô hữu báo cáo buôn đã phạm tội giết người ở H. Đức Cha  
Joseph đã tố sát ngay nơi tiến hành tòa án của thành phố  
Sahiwal nơi mà anh thanh niên Công giáo 26 tuổi tên là Ayub  
Massih bị kết tội phạm tội giết người Giáo chủ H. giáo  
Muhammad, bị tuyên án tử hình bắt công ngày 27/4/1998.

Đức Cha Joseph, 66 tuổi, là Chủ tịch Ủy ban Nhân quyền của  
H. để Giám mục Pakistan. Từ Vatican, nơi các Giám mục Á  
châu đang d. H. nghị, một phút thỉnh l. ng đã di. n ra vào  
ngày 7/5/1998 để cứu nguy. n cho vị giám mục ngã xuống cho  
Công lý và Hòa bình.

Một vị Giám mục chính tòa đã **can đ** vào một “v. v. c cá  
**nhân,**” để r. i li. u chết như v. y,

có oan uổng không? Không! Ngài chết! Nhưng tình thân của ngài vẫn sống trong lòng người Công giáo Pakistan, nung nấu đức tin họ, dù sự tàn sát của ngài đối với một khía cạnh nào đó có vẻ không hợp với luật Hội Thánh...

Điển hình 4: Oscar Romero, người của El Salvador, Trung Mỹ, được đề cử phong Giám mục năm 1970, được năm 1977, làm Tổng Giám mục San Salvador. Ngài có tiếng là “Giám mục bạo thơ.” Ngày 12/3/1977, một linh mục Dòng Tên, Cha Rutilio Grande bị sát hại cùng với một giáo dân 72 tuổi và một cậu học sinh 7 tuổi đi với Cha vì Cha mạnh mẽ lên tiếng chống lại bất công, áp bức và kiên cường đấu tranh cho nhân quyền và dân quyền trên đất nước ngài.

Cái đêm Đức Tổng Giám mục Romero đi viếng xác Cha Grande cùng xác hai nạn nhân giáo dân lay động tâm lòng của mọi Kitô hữu. Ngài **đừng hướng về phía người bị áp bức và sẵn sàng chết cho họ**. Đức Cha Romero công khai giác ngộ hành động mạnh mẽ và bất công của chính quyền đức tài quân phiệt của một chế độ tài phiệt chống lại dân nghèo.

Thế là vào lúc 6 giờ 25 chiều ngày 24/3/1980, khi Đức TGM Oscar Romero dâng thánh lễ tạ ơn nguyện cầu cho Bức nh viện

Chúa Quan Phòng, một b&#223;nh vi&#223;n ung th&#223; ở San Salvador, thì một loạt đ&#223;n t&#223; đ&#223; i cu&#223;i nhà nguy&#223;n bay v&#223;o lên nh&#223;m th&#223;ng vào Đ&#223;c Romero. Ngài trúng đ&#223;n, và sau đó t&#223;t th&#223; trên đ&#223;ng đi c&#223;p c&#223;u.

B&#223;o quy&#223;n, b&#223;o l&#223;c đã gi&#223;t Đ&#223;c TGM Oscar Romero vì ngài **tr&#223;c t&#223;p can đ&#223;**

vào cu&#223;c đ&#223;u tranh b&#223;o v&#223; nhân quy&#223;n. Nhưng h&#223; không gi&#223;t đ&#223; c&#223; t&#223;ng nói c&#223;a ngài,

**“t&#223;ng nói c&#223;a nh&#223;ng ng&#223; i không có t&#223;ng nói.”**

Ngài mãi mãi s&#223;ng gi&#223;a ng&#223; i th&#223;p c&#223; bé mi&#223;ng và nói thay cho h&#223;.

BBT/WHĐ có nghĩ rằng hai vị Cha Ch&#223;n trên hy sinh mạng sống mình một cách vô nghĩa không? Có cho rằng hai vị &#223;y thi&#223;t thân vì đã đ&#223;ng sai ch&#223;, đã không b&#223;t ch&#223; c&#223; HĐGMVN, ch&#223; c&#223;n **“lên t&#223;ng ... đ&#223;a ra nh&#223;ng đ&#223;nh h&#223;ng mang tính ch&#223; đ&#223;o đ&#223; m&#223;i đ&#223;a ph&#223;ng áp đ&#223;ng đ&#223;nh h&#223;ng &#223;y vào hoàn c&#223;nh c&#223; th&#223; c&#223;a mình**

!

” Cách đi&#223;u binh khi&#223;n t&#223;ng nh&#223; &#223;y xem th&#223;t ch&#223; c&#223; ăn, cho đ&#223;u hàng v&#223;n máu x&#223;ng chi&#223;n sĩ ph&#223;i đ&#223; ra! M&#223;c k&#223;!

**“Nh&#223;t t&#223;ng công thành, v&#223;n c&#223;t khô,”**

đó là l... th... ng trong thiên h... , và nh... t là trong ch... đ... C... ng s... n (chi... n thu... t bi... n ng... i, chi... n thu... t thí quân, làm bia đ... đ... n...t... t c... ... vì Đ... ng). Con không dám nghĩ r... ng có Đ... ng Ch... chặn nào trong HĐGMVN nh... n tâm làm cái công vi... c “Nh... t t... ng công thành, v... n c... t khô?”

Kính th... a Đ... c Cha,

**“HĐGM không lên tiếng về t... ng về vi... c”** Có đúng không đó là l... p tr... ng và đ... ng l... i chặn đ... t c... a HĐGMVN? Hay là “quan đ... m riêng” của BBT website HĐGMVN? Hay là bài vi... t ... y là c... a m... t tay phá ho... i chuyên nghi... p l... n vào “n... m vùng mai ph... c” trong trang web ... y đ... gây r... i lo... n và chia r... gi... a HĐGMVN về i các “đ... a ph... ng?” Gi... a Ch... chặn và đàn chiên? Đ... n nay ch... a nghe HĐGMVN chính th... c lên tiếng xác đ... nh bài vi... t đó đích th... c là c... a ai! Vi... t về i đ... ng ý gì?

Tuy nhiên, nhìn l... i quá kh... , con th... y đ... ng nh... bài vi... t ... y ph... n ... nh chính xác cách hành x... c... a các Đ... ng, ít nh... t trong th... i gian g... n đây. Đó là **“HĐGM không lên tiếng về t... ng về vi... c** nh... ng **HĐGM lên tiếng ... m... t t... m m... c khác, b... ng cách đ... a ra nh... ng đ... nh h... ng mang tính ch... đ... o**



đ

**m i đ a ph ng áp đ ng đ nh h ng y vào hoàn c nh c th c a mình.**

”

Có ai hỏi về trình độ học tập và hoàn cảnh Cha Nguyễn Văn Lý, thì câu trả lời thì ông là: “Cha Lý thuộc TGP Huế, nên là việc của TGP Huế do ĐTGM Huế phụ trách!” và Đức Tổng Giám Mục thì đã đoạn vớ các việc Tổng Giám Mục và Đức Giám Mục, khi nào Cha Lý phải lãnh chịu cái v sau của tuyên ngôn **“T do tôn giáo hay là Ch t”** mà ngài đã dõng cao lên.

Hỏi về chuyện Tòa Khâm Hà Nội, chuyện Thái Hà, chuyện đất nhà Dòng Vĩnh Long, thì cũng nghe câu trả lời: “Đó là việc của TGP Hà Nội, việc của Gp Vĩnh Long!” Kết quả là Đức Tổng Giám Mục Hà Nội đến nay vẫn còn là nạn nhân của các cuộc đánh phá, ruồng bỏ, còn Đức Giám Mục Vĩnh Long trở thành kẻ cô đơn, và tiếng nói của ngài trở nên lạc lõng, vô giá trị.

Hỏi về Lm Quốc doanh Phan Khắc Tổng có vợ có con và là công chức của CS dùng để đánh phá Giáo Hội ... thì lời cũng dõng nghe trả lời: “Đó là việc của Đức Tổng Giám Mục Bình!” Đức Tổng Giám Mục Bình đã vĩnh viễn ra đi bình an. Về Áo Đức thì có lẽ mê mẩn với chuyện trình độ “b t... can thiệp”, coi việc **can thiệp vào “t ng v**

**việc”**

là ... **THÓI ĐỒI!**

Khi các Đấng Cha Mẹ n B (ký tên chung trong một th Hi p Thông ho c có văn th Hi p thông riêng) và đ c bi t khi Đấng Cha Hoàng Đấng Oanh Kontum lên ti ng hi p thông trong nhi u v , các v y có xé rào, có qua một HĐGMVN không? Các ngài có “dài tay chen vào việc n i b c a t ng đ a ph ng” không? Các ngài có “vi phạm” cái “quy c lý t ng” c a HĐGMVN là **HĐGM không lên ti ng v t ng v vi c**

nh ng

**HĐGM lên ti ng m t t m m c khác, b ng cách đ a ra**

**nh ng đ nh h ng mang tính ch đ o**

đ

**m i đ a ph ng áp đ ng đ nh h ng y vào hoàn c nh c th c a mình**

” không? Mong HĐGMVN và các Đấng b c trong Hội Thánh Chúa Vi t Nam làm sáng t ! B i vì n u không rõ ràng trong v n đ này, thì các v n đ khác cũng c m p m , mà h u qu thì Giáo Hội ph i gánh ch u!

HĐGMVN có h c đ c gì không t bài h c c a HĐGM Hoa K v i các v l m đ ng tình đ c c a giáo sĩ? **“T ng v vi c”** riêng r c đ y! Riêng r c a giáo sĩ, riêng r c a giáo x , riêng r c a giáo ph n! Cu i cùng HĐGM Hoa K bu c ph i “vào cu c” h i h p, ra thông cáo, lên ti ng xin l i (c ĐGH Bênêđictô XVI cũng ph i công khai xin l i), ban hành quy ch , quy đ nh! V n

muốn vì Giáo Hội Hoa Kỳ đã mất hàng tỉ đô la cho các vụ kiện và còn sẽ mất thêm nhiều nữa! Uy tín của hàng giáo phẩm và giáo sĩ bị giảm sút. Đấng tin Công giáo lung lay! Hỡi quốc gia giời pháp “

**không lên tiếng vì tiếng vì vì c**

”

thật khôn lường! HĐGMVN có nghĩ rằng mất ngày nào đó Giáo Hội Công giáo Việt Nam sẽ phải trả giá cho việc

**HĐGM không lên tiếng vì tiếng vì vì c**

”

không?

Thưa Đấng Cha,

Lẽ nào trách nhiệm của chúng tôi trong Giáo Hội Công giáo VN chỉ là ngồi bên trên “phán xử chung chung” và “đánh hòng chung chung” khi “đánh hòng xã hội chế nghĩa” bị mất hết tiếng nói chung tấc mấc bay, loay hoay tìm lời “luôn lách,” thì khôn khéo **“áp dụng đánh hòng ngay vào hoàn cảnh của thế của mình,** ” mất thế hoàn cảnh để y cớ m bày, dúi cui, lừa dối, báng sủng và cớ cớ ???

Thì o nào khi người Công giáo Đấng Chiêm đang đi khăn tang

trở ng nhà th, thì V Giáo ch Áo Đ của HCM (à không! Xin  
l, thi u ch Tp – TP/HCM) l tung ra th chung “h h i ph n  
kh i” chúc mừng năm mới ki u “thói đ i.” Chúc Xuân là t t,  
nh ng th i đi m và n i dung th chúc xuân xem ra ph n tác  
đ ng và mai m a quá, khác xa n i dung th m c v Xuân của  
hai v Giám m c Kontum và H ng Hóa. Đức Cha Hoàng Đức  
Oanh của Kontum thì c th kê g i Giáo ph n “hi n máu” của  
dân. Đức Cha Vũ Huy Ch ng của H ng Hóa thì đi th ng vào  
th c t các vi c của giáo ph n mình. Còn th chúc xuân[1] của  
Đức Áo Đ thì ch đ a ra “

**nh ng đ nh h ng mang tính ch đ o**

”

### **chung chung g**

i a lúc con cái của H i Thánh Đ ng Chiêm đang qu n qu i,  
Thánh Giá Chúa b quân vô th n đ p nát.

Th o nào HĐGMVN ch ng có m t l i chia s và đ ng c m v i  
Đ ng Chiêm tan tác, mà l i có th chia bu n v i Haiti đ ng đ t!  
Mà l i l chia bu n nghe có v công th c làm sao, m t th công  
th c “ngôn ng ngo i giao” có xác không có h n! L ph i c n  
đ c bênh v c thì l i không có ti ng nói bênh v c! N i c n đ c  
chia s c m s áo thì l i ch nh n đ c nh ng l i y l o hình  
th c. Sách giáo lý cũ đã c nh báo “*th y ai ch i v i đ i sông  
mà ch ng ra tay của v t, m t đem của ăn [th t hay bánh v ]  
cho nó mà thôi, thì l y làm sao?!*”

Thờ nào đến nay chưa thấy HĐGMVN bày tỏ một thái độ dứt khoát và rõ ràng với các vấn đề liên quan đến quyền của Việt Nam cả trên đất liền trên biển! Thờ nào quỵc doanh Phan Kh&#228;c T&#228;p t&#228;c ngang nhiên mang áo thâm chùng cùng chức danh “linh mục” lấy “v&#228;i th&#228;a che mặt thánh” mà bêu r&#228;u và đánh phá Giáo Hội. Đến hình mặt nh&#228;t là b&#228;ng gi&#228;ng hàm h&#228; C&#228;ng s&#228;n 100%, Phan Kh&#228;c T&#228;p hùng h&#228; đòi “tr&#228;ng tr&#228;ng nghiêm kh&#228;c nh&#228;ng k&#228; l&#228;i d&#228;ng t&#228; do tôn giáo t&#228;p tay v&#228;i các th&#228; l&#228;c thù đ&#228;ch bên ngoài!!!”

Thờ nào truy&#228;n thông CSVN không ng&#228;t đ&#228;a HĐGMVN ra làm bình phong cho nh&#228;ng lu&#228;n đ&#228;u xuyên t&#228;c Giáo Hội Công giáo và mặt s&#228; Ch&#228; chắn can tr&#228;ng ch&#228;ng l&#228;i s&#228; “l&#228;n quy&#228;n” của CSVN!

Đến hình mặt nh&#228;t là bài viết tráo tr&#228;ng “**Chính h&#228; đang xúc phạm bề u t&#228;ng tôn giáo thiêng liêng**” của tên Anh Quang nào đó trên trang web t&#228; Hà Nội Mới ngày 16/01/2010, tr&#228;ng tráo tr&#228;ng ng&#228;c t&#228;i xúc phạm Thánh Giá lên đ&#228;u Tòa TGM Hà Nội, các Cha Dòng Chúa Cứu Thế, Cha Chánh xứ Đ&#228;ng Chiêm... L&#228;i kéo HĐGMVN v&#228; phe, “hi&#228;p đ&#228;ng tác chi&#228;n,” bề n HĐGMVN thành mặt th&#228; “h&#228;u quân” đ&#228; chúng mặt nh&#228; tay đánh phá Giáo Hội đ&#228; đ&#228;i h&#228;n.



*Vì c của các Đấng B Trên hãy để cho các Đấng t quy t  
đnh! R i thay! HĐGMVN ch đóng vai ng i “đnh h ng” ch  
không làm s m nh quy t đnh!*

*Cu i th , con m n phép kính g i đ n Đ c Cha m y l i vàng  
ng c b t h c a Đ c T ng Giám m c Oscar Romero sau đây:*

*“Giáo H i s **ph n b i** l i tình yêu c a chính  
mình đ i v i Thiên Chúa và  
**ph n b i***

*lòng trung tín c a mình vào Phúc Âm n u Giáo  
H i*

***ng ng đóng vai ng i b o v***

*các quy n l i c a dân nghèo... ng ng đóng vai  
ng i b o v nhân quy n đ bênh v c m i cu c  
đ u tranh chính đáng cho m t xã h i công b ng  
h n... chính đó là nh ng công vi c đ n đ ng  
cho n c Chúa th t s h i n tr trong l ch s  
v y”.*

□ □ □ □

□ **"Đi u quan trọng là đừng yêu mình đến nỗi *ik hông dám dính líu vào nh ng vĩ c li u lĩnh* mà l ch s đòi hỏi n i chúng ta. K nào né tránh s nguy hiểm, k y s m t s s ng mình."**

□ **"N u h gi t h t các linh mục và c giám mục, và đ cho dân chúng không còn có linh mục n a, thì chúng con m i ng i đ u ph i tr nên m i cái 'mi-crô' (vi âm) của Thiên Chúa, m i ng i ph i tr thành m i m t ngôn s .**Chúng ta ph i là ngôn s cho m t t ng lai không thu c v chúng ta."****

M t l n n a, xin Đức Cha niềm tình tha th vì s đ ng đ t của b c th này cũng nh n i dung của nó.



Trân trọng kính chào Đức Cha,

Lê Thiên

[lethien03@yahoo.com](mailto:lethien03@yahoo.com)

---

[1] Tôi chúc xuân gôm 9 điều nhân ng mang tính ch  
đ o chung chung sau đây:

- (1) Tình huynh đệ; (2) Công nhân; (3) Nhân ra ân huệ Chúa ban và tôn Ngài; (4) Nhân Chúa ban cho giáo phận hội đồng và phát triển;
- (5) phát huy tình huynh đệ hiệp nhất;
- (6) Xây dựng tình huynh đệ liên đới; (7) Con đường hành cùng dân tộc;
- (7) Đợi mọi cách thể hiện tình huynh đệ và tình yêu đối với quê hương; (8)

Đôi mối quan hệ xã hội

;

9) Lợi ích.