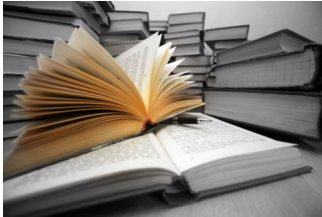


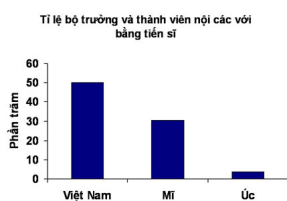
Giới lãnh đạo có cần thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguyễn Hoàng Quốc
Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

Và phần ng di n trí th c, giới lãnh đ o Vi t Nam có hai đ c đi m n i b t:



Th nh t, trên danh nghĩa, ai cũng có b ng c p th t cao. Năm ngoái, giáo s Nguyễn Văn Tuấn, Úc, có làm m t th ng kê v b ng c p c a chính ph Vi t Nam trong t ng quan so sánh v i chính ph Úc và M và đi đ n k t lu n: Vi t Nam có trình đ cao nh t! Úc, trong s 28 thành viên chính ph, ch có m t ng i duy nh t có b ng tỉ n sĩ, 5 ng i có b ng th c sĩ, còn i là c nhân. M, trong n i các c a T ng th ng Barack Obama g m 23 thành viên, có 7 tỉ n sĩ, 8 th c sĩ và 8 c nhân. Vi t Nam, ng c l i, trong 26 thành viên chính ph khóa tr c, có 13 tỉ n sĩ, 3 th c sĩ và 10 c nhân. [Nguyễn Văn Tuấn làm b ng đ i chi u:](#)



Trong danh sách [4 phó th t ng](#) và 22 b tr ng đ c công b vào đ u tháng 8 năm 2011, t nh ng ng i có b ng tỉ n sĩ v n y nguyên: 13, t c chi m 50%; t l th c sĩ tăng thêm m t và c nhân gi m m t:

C nhân

Giới i lãnh đ o có c n thông minh l m không?

Tác Giả: Nguy n H ng Qu c
Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

Th c sĩ

Ti n sĩ

Phó th t ng (4 ng i)

1

2

1

B tr ng (22 ng i)

8

2

12

T ng c ng

Giới lãnh đạo có công thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguy&#n H&#ng Qu&#c
Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

9

4

13

T&#o I&#

35%

15%

50%

Nh&#v&#y, n&#u năm 2010, trình đ&# h&#c v&#n c&#a n&#i các chính ph&# Vi&#t Nam đã cao h&#n Úc và M&# thì năm 2011 này, kho&#ng cách &#y l&#i càng xa thêm n&#a. N&#u năm 2010, nói theo Nguy&#n Văn Tu&#n, “Con s&# 50% b&# tr&#&#ng có b&#ng ti&#n s&#i cho th&#y n&#&c ta đúng là n&#&c có trình đ&# h&#c v&#n cao, có l&# cao nh&#t th&# gi&#i” thì năm 2011 này, cái v&# trí “cao nh&#t” &#y l&#i càng đ&#&c c&#ng c&# thêm n&#a.

Tuy nhiên, đó ch&# là m&#t m&#t.

M&#t khác, cũng v&# ph&#&#ng di&#n trí th&#c, giới lãnh đ&#o Vi&#t Nam l&#i có thêm đ&#c đi&#m th&# hai này: D&#t.

Giới lãnh đạo có cần thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguyễn Hoàng Quốc

Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

Xin nói ngay cho “đốt” này không phải là của tôi. Đó là ý kiến chung của rất nhiều trí thức trong nước. Còn vào các blog trong nước, chúng ta sẽ thấy ngay có vô số bài viết bàn về “dân trí” và “quan trí”, và đó, hầu như ai cũng có một nhận định chung: vốn dĩ mà Việt Nam đang đi đến hiện nay không phải là dân trí thấp. Mà là quan trí thấp. Thấp đến đáng kinh ngạc. Nghe những lời phát biểu của các ông nghè trong Quốc Hội cũng như của nhiều bộ trưởng và thủ trưởng, không ai không thấy ngà ngà. Rồi nhìn vào các chính sách của họ lâu nay lại càng thấy ngà ngà hơn nữa: Nếu chúng không quá gò thì cũng hoàn toàn vô hiệu.

Nhưng tại sao lại có hiện tượng nghèch lý như thế? Tại sao một chính phủ có nhiều người có bằng cấp cao nhất thế giới mà lại bị chê là dốt nát và bất lực như thế?

Thật ra, câu hỏi không có gì khó. Thật nhất, nên nhớ đến nhận xét của ông và câu “đốt như chuyên tu, ngu như tôi chết” của Việt Nam. Thứ hai, ngay cả bằng cấp, một mặt sẽ giúp, là tốt và đúng chỗ thì người đó cũng không gì thích được gì cả: bằng cấp, dù là tiến sĩ, chỉ là một bước đệm và khả năng nghiên cứu. Mà nhà lãnh đạo thì lại không cần những khả năng đó. Đó là khả năng của các chuyên gia và chuyên viên, những người phải giúp cho các nhà lãnh đạo.

Một nhà lãnh đạo cần những khả năng khác.

Mới đây, trên huffingtonpost.com, Gary Hart, cựu nghị sĩ (từ 1975 đến 1987) và cựu thành viên Thượng nghị viện Mỹ năm 1984 và 1988, giáo sư tại một số trường đại học lớn như Oxford và Yale, tác giả của 19 cuốn sách về chính trị và luật pháp, có viết một bài bình luận ngắn nhưng khá sâu sắc về khả năng của người lãnh đạo: “

[Một người thông minh có](#)

[cần thông minh?](#)

(Should a President Be Intelligent)

Theo Hart, ngày nay công việc lãnh đạo càng ngày càng khó khăn. Họ phải đi đến với vô số vấn đề. Mà vấn đề nào cũng phức tạp. Chuyên kinh tế, chuyên hân, không gì hiện trong nước, mà mọi ngành gần như toàn cầu. Chuyên an ninh cũng vậy. Nó không phải chỉ là vấn đề số máy bay, vũ khí, ngân sách hay quân số. Mà bao gồm mọi biến động chính trị khắp nơi. Không có một nhà lãnh đạo nào, dù thông minh đến mấy, có thể biết hết những điều đó được. Cho nên điều cần nhất của nhà lãnh đạo là khả năng phán đoán tốt và khả năng lựa chọn những người giỏi và thích hợp nhất để lắng nghe ý kiến. Dĩ nhiên, để làm được những điều đó có vẻ đơn giản như thế, nhà lãnh đạo phải có nhiều lịch duyệt, đi nhiều và biết nhiều. Gary cũng nhắc: cả Franklin Roosevelt, Harry Truman và John Kennedy đều không phải là những đi trí thức. Nhưng họ vẫn đóng góp được một trí tuệ và được xem là những người thông minh vĩ đại.

Giới lãnh đạo có cần thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguyễn Hoàng Quốc

Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

Trong bài “ [Dumb, dumber, dumbest?](#) ” đăng trên [Politico.com](#) ngày 22/10/2011, Roger Simon cũng nhận nhận một số thất bại chính quan trọng: Adlai Stevenson (1900-1965), chính trị gia cuối cùng thua nhàn và đáng tiếc nhìn nhận là trí thức đã thất bại trước Dwight Eisenhower một cách thảm hại. Trong các thế hệ sau đó, có khá nhiều người bị xem là thi u trí thức (dĩ nhiên là theo tiêu chuẩn của Mỹ!) nhưng họ lại rất thành công. Người bất nhậ t là Tổng thống Ronald Reagan, người, nh u thi u củ vậ n, có thể vậ p hậ t nhậ m lậ n này sang nhậ m lậ n khác. Goerge W. Bush cũng vậy. Tên ông, Bushism, trở thành tiêu biệ u cho việ c nói nhậ u và nói nhậ ng câu chậ vô nghĩa. Lúc ông chậ a thế ng củ, các đặ i thế củ a ông thế ng nhìn ông một cách điệ u củ t. Khi ông trở thành thế ng thế ng rậ i, nhậ u đặ i tác củ a ông trên thế giậ i cũng tiế p tiế c nhìn ông, tiế sau lậ ng, một cách điệ u củ t. Thế nhậ ng, cuối cùng, ông lại trở thành Tổng thống Mỹ trong suậ t hai nhậ m kậ, điệ u mà bậ ông, Tổng thống George H.W. Bush, không làm đượ c. Và cũng là điệ u Tổng thống Barack Obama hiệ n nay, một ngườ i vậ n nhậ i thế ng thông minh và uyệ n bác, cũng chậ a chậ c đã làm đượ c.

Không cần trí thức và cũng không cần quá thông minh, một nhà lãnh đạo cần gì nhậ t? Hart Gary kể t lượ n bài việ t ngườ n củ a mình bậ ng nhậ n đặ nh: Một nhà lãnh đạo phậ i có khậ năng nhìn xa hậ n hậ u hậ t nhậ ng ngườ i khác, khậ năng làm nậ y sinh nhậ ng ý tiế ng và chính sách mậ i và sáng tiế o đặ đặ i phó vậ i nhậ ng thế thách mậ i và củ n có khậ năng thuyậ t phậ c mậ i ngườ i chậ p nhậ n nhậ ng ý tiế ng và chính sáchậ y.

Nói nhậ thế thì còn quá sậ lậ c. Nhậ ng bàn kậ hậ n thì lại dài quá.

Thôi, đặ đặ p khác. Tậ tậ .