

*"... hành vi đóng cửa báo Du Lịch, dù chỉ là ba tháng, cũng đã làm lطم nguyên hình Đ&#225;ng CSVN đang khai &#225; Các Mác ..."*

Ng&#225;i khai sáng ra các kinh điển ch&#225; nghĩa C&#225;ng S&#225;n - Karl Marx, t&#225;c Các Mác - s&#225; suy nghĩ thế nào về tình hình nhà n&#225;c Hà N&#225;i ra &#225;nh định b&#225;n báo Du Lịch trong ba tháng? Tr&#225;c ti&#225;n, nên th&#225;y r&#225;ng Các Mác là ng&#225;i b&#225;n v&#225;c quy&#225;n t&#225; do báo chí, và b&#225;n thân Mác đã h&#225;ng d&#225;ng quy&#225;n t&#225; do báo chí để vi&#225;t ra các kinh điển để s&#225; làm n&#225;n móng cho các phong trào c&#225;ng s&#225;n qu&#225;c t&#225;.

Th&#225;n&#225;a, đóng cửa báo Du Lịch phía sau có ph&#225;i là m&#225;t cu&#225;c tranh ch&#225;p n&#225;i b&#225;ng&#225;m hay không? Về m&#225;t kinh t&#225;, đóng cửa báo này là phá ho&#225;i T&#225;ng C&#225;c Du Lịch, trong khi nhà n&#225;c có th&#225; ch&#225; c&#225;n k&#225; lu&#225;t hành chánh để vi&#225;ng&#225;i ch&#225;n bài, hay ng&#225;i vi&#225;t bài là đ&#225;, n&#225;u th&#225;c s&#225; th&#225;y r&#225;ng báo này đã "sai ph&#225;m". Vì đóng cửa báo này, là làm tê liệt m&#225;t ho&#225;t động lớn của T&#225;ng C&#225;c Du Lịch, đánh m&#225;t qu&#225; r&#225;t là n&#225;ng n&#225; khi đóng cửa m&#225;t b&#225;ph&#225;n liên h&#225; t&#225;i đ&#225;i s&#225;ng gia đình của hàng trăm nhân viên biên t&#225;p, qu&#225;ng cáo và phát hành. Hãy nhìn tr&#225;ng h&#225;p báo Tuổi Trẻ, Thanh Niên... khi động t&#225;i v&#225;n để các quan l&#225;n tham nh&#225;ng, cũng chỉ có hai nhà báo b&#225;kh&#225;i t&#225;, nh&#225;ng không h&#225; đóng cửa các báo này ngày nào. Hay có ph&#225;i, đóng cửa báo Du Lịch ba tháng là để d&#225;n m&#225;t toàn th&#225; báo gi&#225;i VN, r&#225;ng nói chuy&#225;n biên gi&#225;i bi&#225;n đ&#225;o là "vi phạm nghiêm trọng lu&#225;t báo chí Việt Nam", theo &#225;nh định b&#225;n do Th&#225; tr&#225;ng B&#225; Thông Tin-Truy&#225;n Thông, còn "nh&#225;y c&#225;m" h&#225;n chuy&#225;n ch&#225;ng tham nh&#225;ng?

Theo quy&#225;t định đình b&#225;n, lý do chính vì các bài vi&#225;t và thông tin trên s&#225; báo Tuổi Trẻ S&#225;u 2009, và d&#225;p này &#225;nh cũng yêu cầu báo này ch&#225;nh đ&#225;n l&#225;i để i&#225;ng&#225; lãnh đ&#225;o.

Trên trang m&#225;ng của báo Du Lịch, ph&#225;n "Gi&#225;i thi&#225;u chung" ghi r&#225;ng:

"Báo Du Lịch là c&#225; quan ngôn luận của T&#225;ng c&#225;c Du Lịch, hoạt động theo Lu&#225;t Báo chí; có ch&#225;c năng thông tin, tuyên truy&#225;n đ&#225;ng l&#225;i, chính sách phát tri&#225;n du lịch và hoạt động của Ngành theo định h&#225;ng của Đ&#225;ng, Nhà n&#225;c và s&#225;ch để của T&#225;ng c&#225;c Du Lịch. Báo Du Lịch ch&#225;u s&#225; qu&#225;n lý tr&#225;c ti&#225;p của T&#225;ng c&#225;c Du Lịch và qu&#225;n lý nhà n&#225;c về hoạt động báo chí và xu&#225;t b&#225;n của B&#225; Văn hoá và Thông tin..."

...Ông nêu cái đĩ i l p c a báo chí t do (t c là báo chí b ki m duy t) "là cái quái đ không có tính cách", "là con quái v t đ c văn minh hóa, cái quái thai đ c t m n c hoa."

Nh&#225;ng, ông Th&#225; tr&#225;ng B&#225; Thông Tin-Truy&#225;n Thông, ng&#225;i đã ký quy&#225;t đ&#225;nh đ&#225;nh b&#225;n b&#225;n tháng sau s&#225; báo T&#225;t K&#225; S&#225;u, có ph&#225;i là hi&#225;n thân c&#225;a "con quái v&#225;t đ&#225;c v&#225;n minh hóa, cái quái thai đ&#225;c t&#225;m n&#225;c hoa" mà ông Các Mác đã nói?

Bài vi&#225;t nhan đề "Đ&#225;ng sau quy&#225;t đ&#225;nh đ&#225;nh b&#225;n báo Du Lịch" do Nam Nguyễn, phóng viên đài RFA, th&#225;c hi&#225;n ngày 18-4-2009 đã vi&#225;t v&#225; cu&#225;c ph&#225;ng v&#225;n do đài này th&#225;c hi&#225;n:

"...Tr&#225; l&#225;i đài chúng tôi, ngày 16/4 ông Nguy&#225;n Qu&#225;c Thái Tr&#225; Lý Phó T&#225;ng Biên T&#225;p Ph&#225; Trách c&#225;a t&#225; Du Lịch phát bi&#225;u:

"Chúng tôi ch&#225;p hành quy&#225;t đ&#225;nh c&#225;a B&#225; Thông Tin Truy&#225;n Thông (TTTT) nh&#225;ng tôi không đ&#225;ng ý v&#225;i n&#225;i dung c&#225;a quy&#225;t đ&#225;nh đó.

B&#225;i vì trong quy&#225;t đ&#225;nh đó, B&#225; TTTT nói đ&#225; ki&#225;n toàn t&#225; ch&#225;c, ph&#225;n này chúng tôi không bàn. Còn v&#225; nh&#225;ng bài trong s&#225; báo Xuân, trong đó nêu ra bài 'T&#225;n m&#225;n đ&#225;o xa' c&#225;a phóng viên Trung B&#225;o. Chúng tôi th&#225;y r&#225;ng bài báo đó là m&#225;t bài vi&#225;t th&#225; hi&#225;n nh&#225;ng b&#225;c xúc, lo l&#225;ng và bu&#225;n phi&#225;n c&#225;a m&#225;t công dân m&#225;t qu&#225;c gia b&#225;n n&#225;c khác xâm l&#225;n ph&#225;n đ&#225;t quê cha đ&#225;t t&#225; c&#225;a mình. M&#225;t bi&#225;u l&#225; v&#225; lòng yêu n&#225;c nh&#225; v&#225;y, tôi nghĩ không nên b&#225; k&#225;t án."

Đ&#225;nh b&#225;n vì bi&#225;u l&#225; lòng yêu n&#225;c?..."

Đ&#225;u c&#225;n ghi nh&#225;n thêm v&#225; s&#225; báo sau cùng, trong đó có bài vi&#225;t v&#225; khai thác m&#225; bauxite ở Tây Nguyên, có ph&#225;i đây là thêm m&#225;t nguyên nhân chính đ&#225; B&#225; ra l&#225;nh đ&#225;nh b&#225;n?

Đài RFA t&#225;ng thu&#225;t thêm:

"S&#225; ki&#225;n chúng tôi ghi nh&#225;n đ&#225;c là trong s&#225; báo sau cùng ngày 13/4/2004, t&#225; Du Lịch có bài

báo khác cũng không kém phần nhậy cảm. Bài báo có tựa đề 'Dự án Bauxite-Nhôm Tân Rai Lâm Đ&#223;ng: Đã tính đến nông dân chưa?'

Bài viết có đoạn: 'Là một trong hai dự án trọng điểm quốc gia về Bauxite-Nhôm, triển khai ở Tây Nguyên. Dự án hợp Bauxite-Nhôm Tân Rai thuộc trấn L&#223;c Thuận trấn Lâm Đ&#223;ng có diện tích 2.297ha. Trong lúc còn nhu cầu ý kiến trái chiều về các dự án khai thác Bauxite; số phận thôn xã của người dân trong vùng chưa th&#223;y, thì dự án này ngày càng lộ ra nhu cầu đáng quan tâm nhất: môi trường sinh hoạt, tái định cư, đầu tư sản xuất của người dân.'

Một đoạn khác phóng viên viết: 'Đến xã L&#223;c Ngãi huyện B&#223;o Lâm trấn Lâm Đ&#223;ng trong những ngày giữa tháng 4, một không khí lao động h&#223;i h&#223; tr&#223;i dài trên diện tích hàng nghìn ha. Chưa đầy hai năm trước, toàn bộ khu vực này còn là một màu xanh của ruộng ngô ngô ch&#223;e, cà phê, đ&#223;i thông...bây giờ mặt đất đã thay đổi, thay vào đó là màu đỏ đỏ bazan, khói bụi...'

T&#223;i đây thì hình ảnh quá nh&#223;y cảm. Thế nên, người phê phán báo Du Lịch nói là 'không bình luận.'

Đài RFA kể thêm:

"Chúng tôi nêu câu hỏi với ông Nguyễn Quốc Thái, Trưởng Ph&#223;ng Biên T&#223;p Ph&#223; Trách Báo Du Lịch, phải chăng giới n&#223;c trần ly, bài Bauxite Lâm Đ&#223;ng đăng ngày thứ Hai 13/4 thì ngày 14/4 Báo Du Lịch bỏ đình bản. Ông Thái đáp:

"Xin các ông trấn trấn định và đánh giá, tôi xin phép được không bình luận về vấn đề này"..."

Th&#223;y rõ, ông Các Mác hay ông Hồ Chí Minh có tái sinh vào Hà Nội hay Bắc Kinh thì cũng bó tay thôi. Không chỉ là bất minh ba tháng, mà thực tế là bất minh từ khi chào đời, bởi vì có báo trấn trấn nào đâu để cho ông Mác, ông Hồ được viết. Như thế, các chuyện biên giới và biên độ của không có trong trấn trấn n&#223;g v&#223;ng của ông Mác, ông Hồ rồi.