

□

Tôi đã viết nhiều bài về Trồng (Chu Văn An), về Thầy và về B. Nhưng đây là lần đầu tiên tôi viết về một Đề tài, đề tài môn T. Văn Tài.

Viết về Trồng, về Thầy cũng như về B. rất dễ bởi vì mình biết rõ, không những rõ về hình dáng, về tính tình mà nhiều khi còn biết rõ cả về lịch sử (của Trồng), tiểu sử, gia thế (của B.). Hơn nữa, viết về Trồng, về Thầy, về B., chúng ta viết về những kỉ niệm vui buồn thời còn đi học, nên cũng chẳng sợ đề tài gì cả. Nhưng viết về đề tài môn thì thật là khó, bởi vì nhiều khi, một học sinh, mình cũng chẳng biết, thì làm sao mình biết được tính tình, tiểu sử hay gia thế của học sinh. Nếu có thì cũng chỉ qua những khác, như bạn bè của học sinh, hay qua sách vở, báo chí do những khác viết. Mà những khác viết thì có thể vì quý mến học sinh, nên đã tăng bớt quá đáng; nhưng cũng có thể vì hiềm khích, ghen ghét hay thù hận mà một sát, bôi nhọ đến tận cùng.

Vì thế, viết về một đề tài, nhất là đề tài môn đó là một giáo sĩ danh tiếng: giáo sĩ T. Văn Tài, đang bị nhiều người không những chê trách mà còn một sát, thật là một việc khó khăn và nguy hiểm vì nếu không khéo, mình có thể bị vạ lây.

Giáo sĩ T. Văn Tài không những là đề tài môn của tôi tôi trồng Chu Văn An rồi tôi trồng Đề tài

Trong bài “Tính Dân T c c a Ph t Giáo Vi t Nam trong lãnh v c Chính Tr ” vi t chung v i Giáo Sĩ Hoàng Xuân Hào, đã có trên Net t lâu, ti u s c a lu t s T Văn Tài đã đ c tóm t t nh sau:

- C u sinh viên và Giáo Sĩ Đ i H c Văn Khoa và Lu t Khoa Saigon và Tr ng Qu c Gia Hành Chánh, Saigon

- T t nghi p Cao H c Lu t Khoa t i Đ i H c Harvard, 1985. Ti n Sĩ v Công Quy n và Ngo i Giao t i Đ i H c Virginia.

- Lu t S t i Vi t Nam tr c năm 1975 và t i các toà án Ti u Bang và Liên Bang Massachusetts t năm 1986.

- H i Viên Nghiên C u t năm 1975 và **Gi ng Viên** Lu t Vi t Nam t i Tr ng Lu t Khoa, Đ i H c Harvard.

- H c Gi Nghiên C u t i Tr ng Lu t Khoa, Đ i H c New York, 1990-1994.

Đ i u này cho chúng ta th y rõ ông Tài không có nh n là giáo s c a tr ng Harvard t tr c, T ôi không bi t b n ti u s c a ông Tài n p cho Toà Liên Bang Immigration Court x

v

anh Nguy n T n Vinh đã d ch ch Gi ng Viên hay Gi ng Sĩ sang Anh ng là gì nên tôi không giám bàn lu n. Nh ng có m t đ i u là, là lu t s b ênh v c cho thân ch , l dĩ nhiên, ph i tìm h t m i s h c a đ i ph ng hay nhân ch ng, m i k

h c a lu t pháp đ b ênh v c cho thân ch c a mình, đ i u đó không có gì là l .

Đ i u mà tôi mu n nói t i đ ng môn T Văn Tài đây không ph i là t cách hay t c v c a ông

Tô Văn Tài mà là nhiêm vụ và lập trình của một nhân viên kỹ thuật tòa án.

Phiên tòa xét anh Nguyễn Tấn Vinh tại toà Liên Bang Immigration Court không phải là phiên tòa xét tại anh Vinh. Tôi anh Vinh là tôi khi ông đã được xét tại Phi Luật Tân và anh đã chấp nhận xong và anh trở về Mỹ sinh sống. Luật Sĩ Phạm Đức Tiến, hiện đang hành nghề tại Vùng Washington DC, chuyên về luật di trú và quốc tịch cho biết: "Theo luật Di Trú, những người sống tại Mỹ và không phải là công dân Mỹ, có thể bị đưa ra tòa xét xử nếu họ phạm tội hình (felony) hay những tội có tính cách xấu xa (crime involving moral turpitude)." Vì thế anh Vinh bị đưa ra tòa Liên Bang Immigration Court để xét xử anh.

Người bị đưa ra tòa có thể xin được hoãn 3 khoản miễn sau:

1/ Xin tỵ nạn (Asylum)

2/ Xin đình chỉ / tạm hoãn trục xuất (Withholding of Removal)

3/ Xin khoan miễn trục xuất vì sợ bị tra tấn nếu bị trục xuất (Relief under Convention Against Torture)

A/ Về khoản miễn thứ 1

Muốn được hoãn khoản miễn thứ 1, người bị trục xuất thường là những người bị tống chính kiến, các chính trị gia. Thí dụ như chúng ta, không thích sống dưới chế độ Cộng Sản, chúng ta là những người bị tống chính kiến với chính quyền Cộng Sản nên chúng ta được Hoa Kỳ cho hoãn tỵ nạn.

Anh Nguyễn Tấn Vinh là người bị tống chính kiến với chế độ Cộng Sản Việt Nam. Anh cũng có thể coi là chính trị gia vì anh là thành viên của Chính Phủ Việt Nam Tự do của ông Nguyễn Hữu Chánh, anh là thành viên của đảng Dân Tự do. Những anh tôi là một tôi nhân và bị tòa án Phi Luật Tân kết án về tội khi ông bị. Đây là một tội hình sự với trọng gia tăng (aggravated

felony) nên thật khó có thể được chấp nhận khoan miến theo 1, tức được chấp nhận tị nạn (Asylum).

B/ Về khoan miến theo 2

Đôi với khoan miến theo 2, thì tôi phẫn mà can phẫn mà kết án phải là tôi hình sự với trọng hình gia trọng, nặng án phải phải ít nhất 5 năm. Án phải của anh Nguyễn Tấn Vinh là 5 năm, nên cũng khó có thể được chấp nhận khoan miến theo 2.

C/ Về khoan miến theo 3

Vậy thì chỉ còn chỉ c phao cuối cùng mà các luật sư của anh Vinh hy vọng đó là khoan miến theo 3 tức khoan miến vì sự sợ hãi tra tấn nếu bị trả về. Luật sư Joseph Sandoval, luật sư của anh Vinh quả là một luật sư giỏi, đã nhìn thấy rõ vấn đề và đi thẳng vào vấn đề, không cần vòng vo tam quốc thêm một thì giờ của tòa án.

Bây giờ, bên bị kiện đã phải đưa ra một nhu cầu nhân chứng quan trọng và có tên tuổi như Cựu Quốc Trưởng VNCH, Đại Tướng Nguyễn Khánh, cựu tù cộng sản ở Công Sản VN, Linh Mục Phan Phát Huân, Thủ Tướng chính phủ VNTD Nguyễn Hữu Chánh, hai người Mỹ là ông Dennid Catron, cựu chủ tịch đảng Công Hòa của tiểu bang California, ông Arron Cohen, một nhân vật hoạt động chống cộng tị nạn

buôn bán nô lệ tình dục trẻ em và bà Bùi Kim Thành, một luật sư hành nghề tại Việt Nam mới tị nạn tại Hoa Kỳ.

Nếu phía Công tố không mời nhân chứng là Luật Sĩ Tô Văn Tài hay Luật Sĩ Tài thì chắc hẳn ý cô là mình có liên hệ với Công Sản Việt Nam, sợ là chứng không được vô tội, thì chắc ông Chánh Án Richard D. Walsh đã có thể ra ngay một phán quyết mà không cần nghe án từ 2 đến 4 tuần là mời có thể ra phán quyết. Nhưng vì những lý do chứng của ông Tô Văn Tài chắc đã làm cho Ông Chánh Án phải suy nghĩ cần thêm hỏi.

Ông Tô Văn Tài đã làm chứng như thế gì và đã khai thố nào trước tòa?

Ra trước tòa, các nhân chứng cũng như hai bên nguyên đơn hay bị đơn, nguyên cáo hay bị cáo đều phải giữ tay tuyên thệ sẽ nói sự thật và tất cả sự thật. Tòa đã hỏi gì và ông Tài đã trả lời ra sao ? Ông Tài có nói đúng sự thật không?

Ông Tài cho biết Tòa chỉ yêu cầu ông trình bày một điểm là **liệu có triển vọng (probability or not) có sự tra tấn (torture) như ông nghĩ là bị trả về Việt Nam hay không?**

Ông đã trả lời là: “

Tôi chắc đoán là có một triển vọng khá cao là không có sự tra tấn anh Vinh”.

”

Ông Tài là một expert witness, ông là một giáo sĩ Luật học và ông cũng đã nghiên cứu kỹ luật pháp của Việt Cộng. Ông thừa biết Việt Cộng thù ghét những người nào chứng tỏ chúng tôi mà đích để để cho của chúng như thế nào, mà anh Vinh là một trong những người đó. Nhưng ông lại cho rằng Việt Cộng sẽ những người biết đúng chính kiến hơn những người như anh Vinh cho nên ông đã **chắc đoán là có triển vọng khá cao là không có sự tra tấn Anh Vinh như anh bị trả về Việt Nam**. Liệu chúng ta ông Tài như vậy có đúng sự thật không? Một câu nói như thế này như vậy mà thế giới cho tôi, ông Tài còn giám nói với tôi là ông có lòng thành, bác ái với những người như anh Vinh?

Trong một đơn khác, ông Tài nói: “Tuy tôi không đồng ý với việc báo động để để thành quả Dân Chủ cho Việt Nam nhưng tôi coi anh Vinh là người tự tu, non dõ và báo cáo là để, là để ông sẽ hăng say của tu tập, họ để ông để sau giờ đi giây cho nên rút cục anh Vinh phải như những người của Phi Luật Tân và Mỹ là làm nên.

Biết là anh Vinh bị lừa dối, biết là anh Vinh làm nên, là có lòng thành bác ái, sao ông Tài không trả lời trước tòa là: **“Tôi chắc đoán là có một triển vọng khá cao là có sự tra tấn anh Vinh như anh bị trả về Việt Nam”.** Tôi nghĩ rằng câu này **có triển vọng khá cao** là đúng với tình hình nhân quyền ở Việt Nam hiện nay. Rồi thì, không hiểu vì lý do gì ông Tài đã không trả lời Tòa như vậy.

Tôi không biết chính phủ Việt Nam Tại Do của ông Nguyễn Hữu Chánh là chính phủ gì. Tôi không biết để Đảng Dân Chủ là để gì. Nhưng đối với tôi, hành động anh Nguyễn Tấn Vinh là hành động của một thanh niên yêu nước, muốn để cho Cộng Sản Việt Nam là một trong những chế độ độc tài, dã man và tàn ác nhất thế giới. Tôi xin ngỏ lời chào anh Nguyễn Tấn Vinh

và chúc anh may mắn.