

Bu&i chi&u Th& B&y v&a qua, tôi không đi đ& ra m&t DVD “Số Th&t V& H& Chí Minh” c&a Lm Nguy&n H&u L& vì b&n vi&c quá. Nh&ng r&i tôi cũng ph&i xoay x& cho b&ng đ&c v& đ& coi cho bi&t. Không ph&i ch& đ& coi qua nh& coi m&t phim chuy&n, hay m&t DVD ca nh&c, mà c& ý coi đ& hi&u bi&t s& th&t v& HCM ra làm sao, tên già đ&ch này ghê g&m nh& th& nào mà th&y ng& i ta qu&ng cáo quá ch&ng ch&ng.

Xem h&t cu&n DVD, tôi th&c s& c&m th&y bu&n, chán n&n, và th&t v&ng n&a. Nh&ng chuy&n mà nhà làm phim, Lm Nguy&n H&u L&, g&i là s& th&t v& H& Chí Minh và v& đ&ng VGCS, theo tôi nghĩ, đó m&i ch& là nh&ng th& rong rêu bám vào chung quanh s& th&t ch& không ph&i là s& th&t. Cái s& th&t tr&n tr&ng và chính xác nh&t thì v&n còn n&m kín bên trong cái l&p v& b&n đ&t rong rêu đ&y đ&c kia. H& Chí Minh gi&t ng& i: đúng. H& Chí Minh ch&i ch&y: đúng. H& Chí Minh bán đ&ng chí: đúng. H& Chí Minh ăn c&p th& v&n: đúng. H& Chí Minh l&u manh b&p b&m: đúng. Vân vân và vân vân. T&t c& t&i ác c&a H& đ&c ph&i b&y trong cu&n DVD đ&u th&t c&, không có cái gì là không th&t. Nh&ng s& th&t chính xác nh&t là cái gì thì ng& i ta l&i không tìm ra, hay không mu&n khai ra thì không bi&t. Tôi bu&n, chán n&n, và th&t v&ng là vì v&y. Tôi tin r&ng ng& i dân không hi&u bi&t nhi&u v& HCM, và nh&t là b&n cán b& đ&ng viên gà m& n&u xem đĩa DVD này, s& th& ph&o nh& nh&m: T&ng gì, té ra cũng v&y thôi. “Bác H&” có nh&ng sai ph&m cá nhân. Chuy&n đó th&ng tình mà. “Bác” cũng là ng& i v&i nh&ng b&t toàn c&a m&t con ng& i. Nh&ng dù sao “Bác” cũng v&n là m&t ng& i yêu n&c. “Bác” đã có công th&ng nh&t T& Qu&c và dành l&i đ&c l&p cho Dân T&c....

Th& là hu& c& làng. Đi đ&ng cái công lao và ti&n b&c c&a cha L&.

Số Thớt Chính Mi&

Tôi ph&i đi tìm đ&nh nghĩa c&a s& th&t tr&c r&i m&i xác đ&nh nó đ&c. S& th&t v& m&t con ng& i là con ng& i đó v&i t&t c& b&n tính tr&i sinh (attribute) c&a nó, hay g&i là b&n ch&t, nghĩa là nh&ng thu&c tính không thay đ&i c&a m&t con ng& i. B&n ch&t x&u đ&a con ng& i đi đ&n làm đ&u ác. T&i ác cũng có t&ng lo&i và m&c đ& khác nhau. Ch&ng h&n, gi&t m&t ng& i gây đau kh& cho m&t gia đình. Nh&ng gi&t nhi&u ng& i làm th&ng t&n đ&n m&t c&ng đ&ng hay c& m&t dân t&c. H& Chí Minh ph&m đ& m&i th& t&i ác x&u xa, nh&ng cái b&n ch&t x&u xa nh&t trong con ng& i c&a h&n là làm tay sai cho ngo&i bang, và t& đó đi đ&n ch& bán đ&ng T& Qu&c cho ngo&i bang. Đó m&i chính là s& th&t chính xác nh&t v& HCM. Nh&ng r&t ti&c toàn b& đĩa DVD c&a Lm Nguy&n H&u L& đã không xác đ&nh đ&c đ&u này.

HCM có làm tay sai cho ngo&#i bang không, có bán n&#c không, chúng tôi s&# ch&#ng minh d&#i đây b&#ng nh&#ng vẫn ki&#n chính th&#c c&#a đ&#ng CSVN và b&#ng sách v&# báo chí, hoàn toàn không vì thù ghét cá nhân mà k&#t t&#i h&# đ&#.

- T&# Ng&#i Cùng Kh&# (Le Paria) c&#a Nguy&#n Ái Qu&#c năm 1931 vi&#t: T&# qu&#c không nh&#t thi&#t ph&#i bao g&#m nh&#ng ng&#i cùng m&#t màu da ho&#c cùng m&#t ngôn ng&#. T&# qu&#c là s&#c m&#nh chính tr&# c&#a giai c&#p. Vô s&#n Đông D&#ng không có t&# qu&#c.

Nh&# th&# HCM t&# xác nh&#n mình là ng&#i vô t&# qu&#c. M&#t ng&#i không có t&# qu&#c mà b&#o r&#ng h&#n tranh đ&#u cho đ&#c l&#p c&#a dân t&#c là nói láo, hoàn toàn láo.

- Sau đây là m&#t đo&#n trích trong lá th&# xin vi&#c c&#a HCM vi&#t ngày 6-6-1938, sau g&#n 7 năm không đ&#c Qu&#c T&# C&#ng S&#n giao công tác (HCM Toàn t&#p- T&#p 3 trang 90):

Đ&#ng chí hãy phân tôi đi đâu đó. Ho&#c là gì tôi l&#i đây. Hãy giao cho tôi làm m&#t vi&#c gì mà theo đ&#ng chí là có ích. Đ&#u tôi mu&#n đ&#ng v&#i đ&#ng chí là đ&#ng đ&#i tôi s&#ng quá lâu trong tình tr&#ng không ho&#t đ&#ng và g&#ng nh&# là s&#ng b&#n c&#nh, b&#n ngoài c&#a Đ&#ng.

~~~~~ Tôi s&# r&#t b&#t t&#n đ&#ng chí, th&#a đ&#ng chí thân m&#n, cho phép tôi đ&#c h&#i k&#n. Tôi tin r&#ng nh&# v&#y s&# t&#t h&#n. Đã t&# lâu r&#i đ&#ng chí không g&#p tôi.~~~

M&#t ng&#i đi xin vi&#c v&#i m&#t chính quy&#n ngo&#i bang thì rõ ràng là công b&#c c&#a ngo&#i bang ch&# còn là gì n&#a. Nói khó nghe m&#t tí là đ&#y t&# hay là tay sai c&#a ngo&#i bang thì cũng th&# thôi.

- T&# báo cáo d&#i đây (trích trong HCM Toàn t&#p- T&#p 2) HCM g&#i cho ban Ph&#ng Đông, Qu&#c T&# C&#ng S&#n yêu c&#u g&#i ti&#n cho h&#n ho&#t đ&#ng đ&# th&#c hi&#n các công tác b&#nh tr&#ng ch&# nghĩa c&#ng s&#n t&#i Đông Nam Á. H&# đã đ&#c đ&#n C&#m Linh tr&# l&#ng đ&# th&#c hi&#n ý đ&# xâm l&#c VN c&#a Liên Xô:

BÁO CÁO G&#I BAN PH&#NG ĐÔNG QU&#C T&# C&#NG S&#N (6-1927)

1) Từ tháng 11-1924, tôi được Ban chấp hành Đông và Đông Cộng sản Pháp phái đến Qu&#n Đông Châu để làm việc cho Đông D&#n.

Tôi tiếp tục đi Mátxc& và để trình bày yêu cầu của tôi.

4) Yêu cầu của tôi : Ngay bây giờ tôi không thể tiếp tục trừ ngân sách chi tiêu cho công tác của tôi ở Đông D&#n (đi qua Xiêm). Vì vậy, tôi chỉ có thể tiếp tục theo cách đáng nh&#i nh&#n con số phù hợp với hoàn cảnh. Bởi vì khó khăn và liên tục ở Đông D&#n đi Mátxc& và, và để nh&#i gian cần thu&#c để này khoảng chừng 2 năm, tôi trình bày với các đồng chí một yêu cầu về ngân sách tính theo Mức kim ngạch sau:

L&#n tháng 150 đôla trong 2 năm  
(cho tôi và nh&#n ng&#i giúp việc) 3.600 \$  
Qu&# để công tác trong 2 năm  
(m&#i tháng 200 đôla) 4.800 \$  
Ti&#n chi bắt đầu tháng 1.100 \$  
Tổng cộng 9.500 \$

Tất nhiên, đây là ti&#n nh&#n chỉ là để tiếp tục vì ngoài phần trợ giúp tiêu cần thiết cho chúng tôi, phần còn lại sẽ chuyển sang quỹ công tác. Và nếu các đồng chí vui lòng chấp thuận thì ngân sách này chỉ được thực hiện từ ngày tôi đến Bắc Cộng.

Trong khi chờ đợi quy&#t định của các đồng chí, xin các đồng chí vui lòng: 1) đưa tôi vào ban viên, 2) khi tôi ra ban viên cho phép tôi được h&#c vài kinh nghiệm cần thiết cho công tác của tôi 3) và cho tôi lên đồng nghiệp càng sớm càng tốt.

Gửi các đồng chí lời chào của bạn.

Làm việc do lòng tốt muốn giúp đồng nghiệp khác thì tốt đẹp. Nhưng làm việc để được trả lương thì khác. Đây mới là bản chất xác thực nhất HCM là tay sai của Liên Xô.

- Dưới đây mới là bản chất thực sự ngày 31-10-1952 của HCM viết cho Stalin để xin chấp thuận và ấn định Cách Ru&#n để t&#p h&#a cho Việt Nam:

*Đ&#ng chí Stalin kính m&#n !*

Đ&#đđđ Tôi g&#i cho đ&#ng chí đ&# án c&#i cách ru&#ng đ&#t c&#a Đ&#ng Lao Đ&#ng Vi&#t Nam. Đ&# án này tôi đã hoàn thành v&#i s&# giúp đ&# c&#a 2 đ&#ng chí Liu Shaoshi và Van Szia-Sian. Đ&# ngh& đ&#ng chí tìm h&#u và đ&#a ra ch&# th&# v&# đ&# án này.

Đ&#đđđ Kính g&#i t&#i đ&#ng chí đ&#i chào c&#ng s&#n.

Ch&# m&#t ph&#n nh&# trích đ&#n trên trong kho tài li&#u v&# HCM cho th&#y H&# là m&#t tên vô t&# qu&#c (đúng h&#n t&# qu&#c c&#a h&#n là Đ&# Qu&#c CS Nga), t&# nguy&#n làm đ&#y t&# cho Liên Xô, lãnh l&#ng c&#a Liên Xô, và nh&#n ch&# th&# c&#a đ&#n C&#m Linh thi hành các chánh sách c&#a đ&# qu&#c Liên Xô v&# Vi&#t Nam. Nh&# th&# t&#ng đã đ&# đ&# đ&#n k&#t lu&#n r&#ng HCM là tên Vi&#t gian tay sai c&#a c&#a đ&# qu&#c đ&# Liên Xô. T&# là m&#t tên tay sai ngo&#i bang cai tr&# đ&#t n&#c ta, HCM bán đ&#t n&#c ta cho ngo&#i bang là chuy&#n không có gì là đ&#. Chúng tôi xin nêu ít nh&#t 2 b&#ng ch&#ng c&# th&# trên gi&#y tr&#ng m&#c đen sau đây:

- Th&# nh&#t, h&#i tháng 6 năm 1956, Th&# tr&#ng Ngo&#i giao Ung Văn Khiêm đ&#đđ quy&#n c&#a HCM nói v&#i Li Zhimin, X&# lý Th&#ng v&# Toà Đ&#i S&# Trung qu&#c t&#i B&#c Vi&#t, r&#ng: theo nh&#ng đ&# ki&#n c&#a Vi&#t nam, hai qu&#n đ&#o Hoàng Sa và Tr&#ng Sa là một bộ ph&#n l&#ch s&# c&#a lãnh th&# Trung qu&#c.

Saigon - Hanoi - Paracels Islands Dispute – 1974

Frank Ching (Far Eastern Economic Review, Feb. 10, 1994)

- Th&# hai, ngày 4 tháng 9 năm 1958, chính ph&# Trung Qu&#c đã tuyên b&# b&# r&#ng c&#a lãnh h&#i Trung Qu&#c là m&#đđ hai h&#i lý, đ&#đđ áp đ&#ng cho t&#t c&# các lãnh th&# c&#a n&#c C&#ng Hoà Nhân Dân Trung Hoa, bao g&#m c&# Qu&#n Đ&#o Đông Sa, qu&#n đ&#o Tây Sa, qu&#n đ&#o Trung Sa, qu&#n đ&#o Nam Sa. M&#đđ ngày sau đó t&#c là ngày 14-9-1958, Ph&#m Văn Đ&#ng, th&# t&#ng đ&#đđ quy&#n HCM, g&#i m&#t công hàm ngo&#i giao cho Chu Ân Lai &#ng h&# l&#i tuyên b&# ch&# quy&#n c&#a Trung Qu&#c nguyên văn nh&# sau:

*Th&#a Đ&#ng chí T&#ng lý,*

*Chúng tôi xin trân tr&#ng báo tin đ&# Đ&#ng chí T&#ng lý rõ:*

*Chính ph&# n&#c Vi&#t-nam Dân Ch&# C&#ng Hoà ghi nh&#n và tán thành b&#n tuyên b&# , ngày 4 tháng 9 năm 1958, c&#a Chính ph&# n&#c C&#ng Hoà Nhân dân Trung-hoa, quy&#t đ&#nh v&# h&#i ph&#n c&#a Trung-qu&#c.*

*Chính ph&# n&#c Vi&#t-nam Dân Ch&# C&#ng Hoà tr&#ng quy&#t đ&#nh &#y và s&# ch&# th&# cho các c&# quan Nhà n&#c có trách nhi&#m tr&#i đ&# tôn tr&#ng h&#i ph&#n 12 h&#i lý c&#a Trung-qu&#c, trong m&#i quan h&# v&#i n&#c C&#ng hòa Nhân dân Trung hoa trên m&#t b&#.*

*Chúng tôi xin kính g&#i Đ&#ng chí T&#ng lý l&#i chào r&#t trên tr&#ng.*

Ch&# v&#i nh&#ng văn ki&#n và trích d&#n trên t&#ng đã đ&# đ&# đi đ&#n k&#t lu&#n r&#ng HCM chính là m&#t tên đ&#i Vi&#t gian tay sai bán n&#c. Cái huy&#n tho&#i H&# là ng&#i yêu n&#c, có công th&#ng nh&#t đ&#t n&#c, đem l&#i đ&#c l&#p cho T&# Qu&#c ch&# là m&#t huy&#n tho&#i o, là nói láo, đ&#i láo khoét. Ng&#c l&#i H&# là m&#t tên t&#i đ&# c&#a Dân T&#c.

### **Không Bí Mật hay Không Dám Nói**

Nh&#ng nhân v&#t xu&#t hi&#n trên đĩa DVD đ&# phanh phui s&# th&#t v&# HCM thì nhi&#u l&#m. Toàn là nh&#ng tai to m&#t l&#n c&#, b&#ng c&#p b&# b&#, đ&#a v&# ng&#t ng&#ng. Ngoài hai nhà làm phim là Lm Nguy&#n H&#u L&# và ông Tr&#n Qu&#c B&#o, chúng tôi đi&#m danh m&#t s&# ng&#i có tên tu&#i sau đây, ta, t&#u, tây đ&# c&#, và ghi nh&#n đ&#i khái nh&#ng nh&#n đ&#nh c&#a h&# v&# HCM nh&# sau:

- Ông Minh Võ: HCM, Ph&#m Văn Đ&#ng, Võ Nguyên Giáp đ&#u không hi&#u ch&# nghĩa c&#ng s&#n đ&#n n&#i đ&#n ch&#n.

Nhà biên kh&#o Minh Võ cho r&#ng H&# và dám đ&# t&# Chinh, Đ&#ng, Giáp v.v. không hi&#u ch&# nghĩa CS đ&#n n&#i đ&#n ch&#n. Nói nh&# th&# có nghĩa là ch&# nghĩa CS là m&#t ch&# nghĩa cũng t&#t đ&#p, hay ít ra không đ&#n n&#i t&# l&#m. Theo ông Minh Võ thì c&# hi&#u ch&# nghĩa CS cho th&#u đảo và t&#ng t&#n đi đ&#, r&#i m&#i đem áp đ&#ng thì đã ch&#ng có chuy&#n gì. Muôn s&# ch&# vì H&# Chí Minh và b&#n đ&# t&# đã không hi&#u ch&# nghĩa CS, ch&# n&#u th&#u hi&#u đảng hoàng đ&#n n&#i đ&#n ch&#n thì đ&#t n&#c đã ch&#ng đ&#n n&#i tanh bành tenh béc nh&# th&# này. Đó là m&#t s&# ti&#c r&# c&#a ông Minh Võ. Ông ch&# chê b&#n đ&#u s&# CS ngu đ&#t, th&#t ra chúng ch&#ng có t&#i gì.

- Bùi Tín: H&# b&# ch&# nghĩa Marx mê ho&#c. (Bùi Tín còn lên ti&#ng đòi quy&#n l&#i cho Nguy&#n T&#t Trung, đ&#a con r&#i vô th&# nh&#n c&#a H&#)

- Jean Francois Revel: M&#c tiêu đ&#u tranh c&#a HCM không ph&#i là đ&#c l&#p c&#a VN mà là sát nh&#p VN vào Qu&#c T&# CS.

Tuy là một người Pháp, nhưng triết gia Revel có một cái nhìn tuy chưa phải là số thật, nhưng khá gần với số thật. Một người Pháp nói được như thế cũng là một điều hiếm.

- Olivier Todd: Hồ là tín đồ cuồng tín của chủ nghĩa CS.
- Jean Sainteny: Hồ hoàn toàn gần bó với chủ nghĩa CS.
- Bernard Fall: Hồ trung thành vô điều kiện với Stalin.
- Tr&#225;ng Vĩnh Kính: Hồ đánh phá và lũng đoạn các tổ chức Quốc gia, thủ tiêu các nhà yêu nước.
- Vũ Ng&#244; Chiêu: Hồ là một nhà đ&#223;c tài có nhu&#244; tham vọng.
- Nhà báo Balan Robert: HCM là một tay gi&#223;t ch&#223;ng, có tội với dân tộc mình.

Đây là vài kết quả HCM khá nặng nề của một người ngoại quốc mà chúng ta rất ít gặp, nhưng còn xa với số thật mà chính nó là.

- Ông Bùi Di&#223;m: Tổ chức Hồ không làm gì làm xuất sắc lắm, và đạo đức của Hồ không làm gì tốt đẹp cho lắm.

Nói như ông chủ tịch Hồ Chí Minh thì ta phải hiểu là HCM cũng có tổ chức nhưng chỉ không phải không có. Chỉ có điều là tổ chức của Hồ không được xuất sắc lắm. Về đạo đức cũng vậy, Hồ có đạo đức, chỉ là không được tốt đẹp lắm thôi. Theo ông Bùi Di&#223;m thì HCM cũng giống như một thí sinh đi thi, dù có được (hạng bình thường) nhưng chỉ không được cao thôi (hạng kém). Ngài chủ tịch Hồ Chí Minh nói ta đến là rất thân với X&#223;a nói thì ai muốn hiểu thì hiểu. Riêng người viết thì nghĩ rằng ông Bùi Di&#223;m không thể nào cần tàu ráo máng với công sự.

đồng c, vì “ngôi ta” đâu có thể để cho ông làm thế.

- Ông Nguyễn Ngọc Bích: HCM có nhiều ngày sinh khác nhau nhưng tất cả con người thì đều thành thế.

Ông giáo số bốn đầu Nguyễn Ngọc Bích từ Hồ Chí Minh ra trò lăm, nhưng rồi thì ông đã không đánh lăm 7 lần trước khi nói (ngôn ngữ Pháp: tourner la langue 7 fois avant de parler), nên ông bèn và trở thành mình thì chỉ mình. Ông Bích từ cáo HCM có nhiều ngày sinh khác nhau nhưng tất cả con người thì đều thành thế. Thế nhưng Nguyễn Chí Thi&#228;n cũng có cả lô ngày và năm sinh khác nhau thì ông Bích lại coi Thi&#228;n như anh em ruột thế. Nhưng bao giờ ông Bích thì có mặt với sự thì đều thành thế cả Nguyễn Chí Thi&#228;n cả.

Nói tóm lại, toàn bộ đĩa DVD của cha L, người ta chỉ nghe kể ra các tội lỗi, các thói xấu của HCM mà không thấy một ai nêu rõ được bên chủ tay sai bán nước của họ. Đây là tôi không để cập đến những phát biểu có ý làm như đi các tội ác của đảng CS vì e bài viết sẽ dài quá mà chỉ chú tâm vào vấn đề chính là cái huy hiệu của HCM. Vậy huy hiệu của HCM là gì? Thứ nhất là một người yêu nước, có công thống nhất đất nước, đem lại độc lập tự do cho dân tộc. Với công lao to lớn này, Hồ xứng đáng được gọi là quốc phụ, là cha già của dân tộc VN. Muốn đánh đổ cái huy hiệu này, đĩa DVD phải chứng minh Hồ chỉ là một tên tay sai của Liên Xô. Hồ phát động chiến tranh, giết hại hàng triệu bào con của mình để mở rộng đế quốc Liên Xô chứ không phải vì độc lập của Tự Quốc. HCM đã từng tuyên bố: Theo chủ nghĩa của Quốc Tự CS, tôi (HCM) đã hoàn thành sứ mệnh Bolchevick hóa Đông Dương. Và trong di văn khai mạc Đại Hội 3 đảng CSVN năm 1960, Hồ phát biểu: Cách mạng Việt Nam là một bộ phận của cuộc cách mạng hòa bình xã hội chủ nghĩa trên thế giới. Nhiệm vụ Việt Nam Dân chủ Cộng hòa là một thành viên trong đại gia đình xã hội chủ nghĩa đang đấu là Liên Xô vĩ đại. Chúng ta có nhiệm vụ giữ vững và trí tuệ của chúng ta chủ nghĩa xã hội ở Đông Nam Á và trên thế giới. Sự thật này đã được chính Khrushchev, Tổng Bí Thư đảng CS Liên Xô xác nhận và viết trong kết luận của chúng ta về Hồ Chí Minh và Chiến tranh Việt Nam như sau: Cuộc chiến này (chiến tranh VN) không chỉ vì thế mà lại của người dân Việt Nam. Nhân dân Việt Nam đang đổ máu và xương thân cho phong trào Cộng sản thế giới. (chúng không phải cho dân tộc VN, lại chú của người Việt).

Công trình của Lm Nguyễn Hữu L là nhằm đánh đổ huy hiệu của HCM. Nhưng luận chứng rõ ràng và đanh thép như trên để làm việc này thì lại không thấy một ai trong nhóm tham dự vào việc đi tìm sự thật về HCM nêu ra. Quý vị không biết hoặc không muốn biết là, trên bình diện chính trị, chỉ có tội bán nước của HCM mới đáng để được cái huy hiệu yêu nước của họ thôi. chứ những lời những điều “khô lăm biết rồi nói mãi” trên các sách báo, chứng như như HCM giết người, HCM giết giết đàn bà, có vợ b, có con b con, HCM ăn cắp thì của người khác, HCM bán đảng bèn bèn cho Tây, thế tiêu diệt chính v.v. chứng ăn thua gì, không gì

n[ i cái huy[ n tho[ i v[ h[ n đầu. Nh[ ng tài li[ u HCM làm tay sai cho Liên Xô, cho T[ u c[ ng, bán n[ c ra sao có th[ tìm th[ y [ b[ t c[ vẫn kh[ hay th[ vi[ n nào trên kh[ p th[ gi[ i. Th[ mà trong su[ t đĩa DVD, chúng ta không th[ y m[ t ai tr[ ng đ[ n. Quý v[ này toàn là nh[ ng ng[ i có h[ c th[ c cao, VN và ngo[ i qu[ c. Do đó câu h[ i c[ n đ[ t ra là h[ có bi[ t hay không bi[ t, có đ[ c hay không đ[ c các tài li[ u quan tr[ ng v[ HCM. Chúng tôi không tin h[ không bi[ t và không đ[ c, b[ i vì h[ là nh[ ng nhà vi[ t s[ , nh[ ng nhà báo chuyên v[ các v[ n đ[ c[ a VN. T[ i sao h[ bi[ t mà không dám nói thì đây là m[ t đi[ u l[ , m[ t câu h[ i quan tr[ ng, r[ t quan tr[ ng c[ n ph[ i đ[ t ra cho m[ i ng[ i.

## **Vì Tôi Là Linh M[ c[ ]**

Trong b[ t c[ m[ t phiên tòa nào, k[ c[ tòa án nhân dân c[ a CS, cũng đ[ u g[ m có đ[ ba thành ph[ n g[ m chánh án, b[ cáo, và bi[ n lý (đ[ i di[ n ngành công t[ ). Dĩ nhiên lu[ t s[ là ng[ i đ[ ng v[ phía b[ cáo. B[ cáo có b[ k[ t t[ i hay không, t[ i n[ ng hay t[ i nh[ , tùy thu[ c không ít vào thái đ[ c[ a bi[ n lý. Mu[ n t[ i n[ ng, bi[ n lý ghép nghi can vào nh[ ng tr[ ng h[ p n[ ng nh[ t, đ[ a ra nh[ ng b[ ng ch[ ng khó ch[ i cãi nh[ t. Nh[ ng n[ u mu[ n cho t[ i nh[ đi, bi[ n lý ch[ c[ n ghép vào tr[ ng h[ p b[ t c[ n, không t[ ch[ đ[ c, ho[ c vô tình v.v. v[ i nh[ ng ch[ ng c[ vu v[ thi[ u chính xác. Vai trò c[ a lu[ t s[ ch[ th[ c s[ v[ t v[ n[ u bi[ n lý c[ ng quy[ t b[ t t[ i. Còn n[ u nh[ bi[ n lý mu[ n nh[ tay thì lu[ t s[ coi nh[ c[ vi[ c [ d[ i đ[ u cũng có ti[ n b[ t[ i.

Trong v[ x[ Chúa Giêsu, T[ ng Tr[ n Pilate đ[ ng vào thành ph[ n chánh án. Ông bi[ t Chúa là ng[ i công chính, không ph[ i là m[ t chính khách có tham v[ ng, và là ng[ i vô t[ i. Ông r[ t mu[ n tha Chúa, nh[ ng phe bi[ n lý [ đây là các t[ t[ và k[ m[ c trong đ[ o Do Thái, h[ nh[ t quy[ t gán cho Chúa t[ i chính tr[ là Ngài mu[ n x[ ng v[ ng Do Thái, ng[ ý l[ n h[ n n[ a là ch[ ng l[ i Hoàng Đ[ Caeza c[ a La Mã. Đây là m[ t t[ i không th[ tránh đ[ c cái ch[ t n[ u đúng. Pilate h[ i đi h[ i l[ i Chúa: Ông có ph[ i là vua Do Thái không. L[ n th[ hai Chúa ch[ tr[ l[ i: Đ[ y là ngài nói. T[ ng Tr[ n ch[ c[ n Chúa tr[ l[ i “NO” nh[ ông g[ i ý là ông ta có lý do đ[ tr[ t[ do cho Chúa. Nh[ ng m[ t đảng Chúa Giêsu đã không tr[ l[ i đúng nh[ Pilate g[ i ý, m[ t đảng phe t[ cáo (bi[ n lý) nh[ t đ[ nh đ[ cái t[ i ch[ t lên đ[ u Ngài, nên T[ ng Tr[ n Pilate đành ch[ u thúc th[ . Trong tr[ ng h[ p này ta th[ y rõ s[ l[ i h[ i c[ a vai trò bi[ n lý trong phiên tòa.

S[ dĩ tôi ph[ i dài dòng nh[ v[ y là mu[ n ch[ ng minh r[ ng đang có m[ t âm m[ u r[ a t[ i cho H[ Chí Minh mà DVD là m[ t l[ i th[ . C[ cho vi[ c đi tìm “S[ th[ t v[ HCM” là m[ t phiên tòa cho đ[ hi[ u. Cũng c[ n l[ u ý, đây là m[ t phiên tòa l[ ng tâm xét x[ m[ t v[ án chính tr[ ch[ không ph[ i thu[ n túy hình s[ m[ c dù b[ cáo (HCM) đã ph[ m r[ t nhi[ u t[ i ác mà t[ i nào cũng đ[ u đáng chém đ[ u c[ . Trong phiên tòa này, ng[ i gh[ chánh án đ[ xét x[ là 80 tri[ u đ[ ng bào VN. Đ[ i di[ n công t[ vi[ n là nh[ ng ng[ i đ[ c ph[ ng v[ n. B[ cáo là cái huy[ n tho[ i HCM. Mu[ n tr[ đi cái huy[ n tho[ i này, hay nói khác đi là k[ t án t[ hình nó, thì nh[ t đ[ nh ph[ i ch[ ng minh đ[ c



ri&#ng HCM là tên Vi&#t gian tay sai bán n&#c. Tr&#ng trách này n&#m trong tay bi&#n lý t&#c nh&#ng ng&#i đ&#c cha L&# m&#i ph&#ng v&#n. Nh&#ng t&#i ác khác H&# đã ph&#m nh&# gi&#t v&#, th&# tiêu đ&#ng chí v.v. ch&# có th&# cùng l&#m gi&#t h&#n v&# th&# xác (physically) ch&# không th&# tr&# kh&# đi cái huy&#n tho&#i v&# h&#n đ&#c. C&# xem, T&#n Th&#y Hoàng đ&#t sách, chôn h&#c trò, gi&#t ng&#i vô s&# k&#, nh&#ng ng&#i Trung Hoa bày gi&# v&#n k&# ông ta là ng&#i đã có công đ&#u tiên làm nên m&#t n&#c T&#u th&#ng nh&#t nh&# ngày nay. Cái b&#n ch&#t tay sai v&#i tinh th&#n ái qu&#c không th&# hòa l&#n đ&#c trong m&#t con ng&#i. Thi&#u gì b&#n lãnh t&# c&#ng s&#n trên th&# gi&#i, h&# cũng tàn ác, cũng sa đ&#a, nh&#ng h&# không làm tay sai cho Liên Xô. Tito ch&#ng h&#n, ông ta không theo mà còn ch&#ng Liên Xô n&#a là đảng khác. Hay nh&# Mao Tr&#ch Đông, ông không làm đ&#y t&# mà còn kinh đ&#ch v&#i Liên Xô. M&#t ch&#ng minh c&# th&# là trong Th&# Chi&#n II, đ&# ch&#ng l&#i Nh&#t, Liên Xô giúp T&#ng Gi&#i Th&#ch ch&# đâu có giúp Mao Tr&#ch Đông. Ch&# có HCM theo và làm tội t&# cho Liên Xô t&#n tình. Khi Liên Xô đ&#, H&# l&#i quay sang th&# T&#u c&#ng. Đó rõ ràng th&# hi&#n b&#n ch&#t làm tội t&# cho ngo&#i bang c&#a HCM.

Cái b&#n ch&#t này c&#a H&# đã b&# b&# quên trong vi&#c cha L&# đi tìm s&# th&#t v&# HCM. Nh&# trên tôi đã kh&#ng đ&#nh, nh&#ng ng&#i đ&#c đ&#c cha L&# trao phó trách nhi&#m đi tìm s&# th&#t, h&# bi&#t s&# th&#t là cái gì và ở đâu, nh&#ng h&# không nói. V&#i t&# cách là ng&#i gi&# vai trò bi&#n lý trong phiên tòa x&# huy&#n tho&#i HCM, h&# không dám nói. C&#n nhắc l&#i v&# x&# Chúa Giêsu. M&#c dù Chúa vô t&#i, nh&#ng đóng vai bi&#n lý là các t&# t&# và k&# m&#c trong dân c&# tình gán ghép Chúa vào t&#i ch&#t nên Pilate mu&#n c&#u Chúa cũng không c&#u đ&#c. Trong v&# xét x&# huy&#n tho&#i HCM, t&#i ch&#ng đã hi&#n nhiên: H&# là Vi&#t gian tay sai bán n&#c. Vai bi&#n lý t&#c nh&#ng ng&#i đ&#c ph&#ng v&#n l&#i đi tìm nh&#ng t&#i ch&#ng v&# v&#n không đâu. Rõ ràng h&# mu&#n c&#u nó ch&# không mu&#n t&# hình cái huy&#n tho&#i này. Do đó toàn dân VN trong vai chánh th&#m mu&#n tr&# kh&# tên gian ác này cũng khó làm n&#i. Mu&#n bi&#t nguyên nhân t&#i sao nh&#ng thành ph&#n trong vai bi&#n lý không mu&#n x&# t&# hình huy&#n tho&#i HCM thì c&#n ph&#i tìm hi&#u h&# là ai, thu&#c thành ph&#n nào.

Đ&# cho d&# nh&#n di&#n, ta có th&# phân li&#t nh&#ng ng&#i này ra làm ba thành ph&#n nh&# sau: ng&#i ngo&#i qu&#c, ng&#i t&# n&#n, và đám ph&#n t&#nh cu&#i.

1. Thành ph&#n ngo&#i qu&#c - H&# là nh&#ng nhà trí th&#c l&#i có ti&#ng tăm. Ch&#c ch&#n là h&# mu&#n đóng khung trong khuôn kh&# nghiên c&#u đ&# kh&#i b&# mang ti&#ng thi&#u vô t&#. Cũng có th&# h&# nghiên c&#u không đ&#c th&#u đáo. Chúng ta cũng bi&#t nh&#ng nhà nghiên c&#u h&# ch&# căn c&# trên sách v&# tài li&#u, m&#y khi h&# lẫn l&#n vào cu&#c s&#ng th&#c mà tìm tòi. Cũng có th&# h&# có nh&#ng quan đi&#m và xu h&#ng chính tr&# riêng t&# chúng ta không bi&#t. Do đó chúng ta không th&# phi&#n trách h&# đ&#c.

2. Thành ph&#n t&# n&#n - H&# cũng có ph&#n nào gi&#ng nh&# nh&#ng ng&#i ngo&#i qu&#c v&#a nói trên. H&# mu&#n gi&# b&# m&#t trí th&#c c&#a h&# là nh&#ng nhà nghiên c&#u đ&# không b&# mang ti&#ng là ch&#ng

c&#228;ng c&#228;c đoạn hay quá khích. Thái độ đó khi&#228;n h&#228; trở thành nh&#228;ng k&#228; luôn luôn đ&#228;ng bên l&#228;ch s&#228; đ&#228; h&#228;ng l&#228;i. Có thể có nh&#228;ng lý do th&#228;m kín khác mà h&#228; không thể ra bên ngoài. Điểm c&#228;n l&#228;u ý là trong thành ph&#228;n t&#228;n n&#228;y có rất nhi&#228;u ng&#228; i là đ&#228;ng viên c&#228;a Vi&#228;t Tân. VT đã t&#228;ng tuyên bố công khai rằng HCM là ng&#228; i yêu n&#228;c và có công với T&#228; Quốc. VT tuyên bố như thế, bây giờ chúng ta đòi đ&#228;ng viên c&#228;a h&#228; nói ng&#228; c l&#228;i H&#228; là tay sai bán n&#228;c, chuyển đầu có d&#228; dàng. Ông Nguyễn Ngọc Bích, một thành viên VT cấp t&#228; cán, thì kh&#228; H&#228; là ng&#228; i thi&#228;u thành th&#228;t đã là quá s&#228;c ông ta rồi, giờ h&#228;n và s&#228; cho phép đ&#228;i với ông ta chỉ có đ&#228;n thôi.

3. Thành ph&#228;n ph&#228;n t&#228;n nh&#228; cu&#228;i - Thành ph&#228;n này chỉ&#228; m&#228; đa số trong đám ng&#228; i cha L&#228; c&#228;y nh&#228; đi tìm s&#228; thuyết về HCM. Đây là thành ph&#228;n đáng nghi ngờ thứ hai sau VT. D&#228;ng Thu H&#228;ng m&#228;i viết sách th&#228;i HCM lên đ&#228;n t&#228;n t&#228;ng mây xanh. Như thế thì bà H&#228;ng nói s&#228; thuyết về HCM ra sao, chúng ta không c&#228;n nghe cũng biết đ&#228;c. Hay như Bùi Tín, Bùi B&#228;ng Đoàn bỏ Bùi Tín là c&#228;n th&#228;n c&#228;a HCM. Nếu Bùi Tín kết t&#228;i HCM là Vi&#228;t gian bán n&#228;c, thì ông ta phải nói sao với ông b&#228; mình. Không lý ông v&#228;n gân cổ lên cãi “nh&#228;ng b&#228; tôi v&#228;n là ng&#228; i yêu n&#228;c”. Ai nghe đ&#228;c. Vũ Thị Hiền cũng thế n&#228;a. Hiền ngày còn bé đ&#228;c HCM cho ng&#228; chung gì&#228;ng. B&#228; c&#228;a Hiền là Vũ Đình Huệ nh&#228; là tà l&#228;c rất thân c&#228;n với HCM. Đòi Vũ Thị Hiền kết t&#228;i HCM là Vi&#228;t gian bán n&#228;c có khác gì bu&#228;c Hiền phải cáo cha mình là tông ph&#228;m bán n&#228;c. Cho nên khi c&#228; cái đám ph&#228;n t&#228;n nh&#228; cu&#228;i này đi tìm s&#228; thuyết về HCM thì chúng ta có thể biết s&#228; thuyết là cái gì rồi. Khi c&#228;n ph&#228;i th&#228;c m&#228;c chỉ cho m&#228;t. Cha L&#228; m&#228;i đám ng&#228; i này c&#228;ng tác với m&#228;c đích gì? Chúng ta nên hỏi cha L&#228;, s&#228; thuyết mà ngài muốn tìm là s&#228; thuyết gì, nó ở bên nào c&#228;a dãy núi Pyrénées?

M&#228;i ng&#228; i đã xem và đã thấy, DVD “Số thuyết về HCM” do Lm Nguyễn Hữu L&#228; kh&#228; công th&#228;c hi&#228;n đã không đáp&#228;ng đ&#228;c cái mà m&#228;i ng&#228; i mong đ&#228;i, tức là trả kh&#228; đi đ&#228;c cái huyền thoại về HCM. Số thuyết b&#228;i này như tôi đã trình bày trên, nó nằm trong v&#228;n đề nhân số, như ng&#228; i th&#228;c hi&#228;n DVD. V&#228;n đề là cha L&#228; vô tình hay chủ tâm lừa ch&#228;n nh&#228;ng ng&#228; i c&#228;ng tác. Nếu chủ là vô tình thì chỉ c&#228;n trăm ph&#228;n trăm là cha L&#228; đã ch&#228;a bao giờ hát bài “Vì tôi là linh m&#228;c”. Còn nếu đây là chủ ý c&#228;a cha L&#228; thì rõ ràng ngài đã có m&#228;c đích riêng c&#228;a ngài. Cha L&#228; nói với nh&#228;ng không phải với y. Ngài nói muốn xóa đi cái huyền thoại HCM, như ng&#228; không phải với y đâu, ngài đang remodel nó đ&#228;y. Ai giúp sáng kiến cho cha L&#228; làm DVD? Ai cấp v&#228;n cho cha L&#228; với n&#228;i dung? Ai giới thiệu với cha L&#228; như ng&#228; ng&#228; i đ&#228;c ph&#228;ng v&#228;n. Trả l&#228;i một loạt các câu hỏi như thế chúng ta có thể tìm ra đ&#228;c s&#228; thuyết c&#228;a v&#228;n đề. V&#228;n đề này là đĩa DVD “Số thuyết về HCM” đã không xóa bỏ đ&#228;c huyền thoại về HCM. Trái lại nó là một kế hoạch ho&#228;ch ho&#228;ch rất tinh vi và thâm độc, kín đáo và tài tình trong âm mưu duy trì và c&#228;ng c&#228; cái ngôi thần t&#228;ng HCM trong lòng ng&#228; i dân Vi&#228;t và mãi mãi con cháu sau này.

## **Kết Luận**

Câu k&#t lu&#n c&#a tôi cũng là câu m&# đ&#u bài vi&#t c&#a tôi. V&#n t&#t thôi. Xem h&#t cu&#n DVD, tôi th&#c s&# c&#m th&#y bu&#n, chán n&#n, và th&#t v&#ng. Hy v&#ng r&#ng cha Nguy&#n H&#u L&# tìm ra đ&#&c chính s&# th&#t v&# HCM và nhìn ra s&# th&#t b&#i c&#a mình và ngài s&# có cách x&# lý v&#n đ&#. Nh&#ng t&#i ác gi&#t ng&#&i, c&#&p c&#a, hi&#p d&#m, tham ô, ăn c&#p v.v. c&#a HCM và đ&#ng VGCS nhân dân VN có th&# tha th&#, nh&#ng t&#i làm Vi&#t gian bán n&#&c c&#a chúng thì nh&#t đ&#nh không th&# tha th&# đ&#&c, không tòa án nào mi&#n t&#, và l&#ch s&# s&# truy&#n l&#i cho muôn đ&#i con cháu mai sau ghi nh&#. Hi&#u đ&#&c chân lý đó đã r&#i hãy làm chuy&#n đánh đ&# huy&#n tho&#i HCM.