

Sau khi đi xong ĐH Việt Kiều, 1 ông Luật Sư của 1 Hiệp Hội Doanh Nhân do Bä Ngoại Giao CSVN tài trợ “đi” Cali viết bài Giải Lòng Đäng Häi, Mät Näi Bình An...



Ít lâu sau đó ông cho ra đời thuyết “Thức Dạng Mới”, một thay thế của triết cho chiến thuật hoà hợp hòa giải dân tộc đã “quá đắt”?

Có lẽ ông Luật Sư đã xem đúng và biến cái từ “Pragmatism” thành thuyết “Thức Dạng Mới” của ông? – vì tôi không nghĩ ông có đủ trình độ để phát minh ra một chủ thuyết cho mình. Ông thêm danh từ “mới” cũng đúng, vì thuyết Thức Dạng này đã có từ thế kỷ 19. Tổ Hòa Hợp Hòa Giải chuyển qua Tiếp Cận Tích Cực đến chuyển hóa cũng là một cái mới! Nhưng không biết từ cấp số nào để hiểu nghĩa Thức Dạng, ông “lái” đến học luận Tiếp Cận Tích Cực (với các nhà lãnh đạo cộng sản Việt-Nam) Đến Chuyển Hoá như là con đường duy nhất, như là “ngoài con đường Tiếp Cận Tích Cực này ra không còn con đường nào khác”!

Ông Luật Sư này cũng có đủ cấp độ cái kiến trúc tỉ mỉ hoá của xã hội loài người như là một đường tròn đi lên mà hình chiếu của nó trên mặt trục thời gian có thể giống nhau trên cấp bậc như một cấp độ văn minh tỉ mỉ hơn... cái thế là trong chế độ cộng sản, trình độ khát máu càng ngày càng giảm, lãnh đạo càng ngày càng cấp tiến như là một chủ nghĩa cấp tiến... Chủ nghĩa ông này là tình cảm với đức bän nghiên cứu nào đây của trường đại học Purdue? Nhưng mà cái mô hình “tròn tròn” quá là một “sáng tạo duy ý chí” (như kiểu ông muän nói) ăn khách nhất hiện nay. Cộng đồng thiên hà trong vũ trụ cũng theo đường tròn tròn, “Rao hàng” các software design cũng theo đường tròn tròn có mua với cũng sẽ ngày càng hiểu hiểu hơn với những “update”... Còn trong tiến hóa của xã hội thì sao? – Ngày xưa, vào thời tiền sử, hoang sơ con người phải biết hunt mới đi được, làm được mới chuyển đến sống còn. Ngày nay, với sự chuyên biệt hóa của kiến thức, con người chỉ có thể biết hunt mới đi được, làm được mới chuyển bäng một kết hợp cao hơn: mạng lưới toàn cầu? Chỉ một cái vòng tròn đơn mà dù người ta gặp người với với cũng đã tiến ít nhất là mấy chục ngàn năm(?) - Còn cái đường CSVN của ông đã hội nhập vào cái mạng lưới toàn cầu này như thế nào, phải tiến bao nhiêu năm nữa để thay đổi, trên con đường “thiên lý” mà chính ông cũng không biết? Trong những biến chuyển của thế giới hiện đại, con đường tròn tròn của đường cộng sản Việt-Nam có với không phải đi lên như ông nói mà là đi xuống, giống như khi người ta khi bấm nút xả nước ... nhà của?

Các nước vẫn minh, một khoa học gia khi muốn viết khen một thứ thu được mới, bài viết còn phải nói rõ người viết có nhận được tài trợ của hãng làm ra thu được đó hay không. Nếu đã nhận được tài trợ, thì liệu khen có hay ho đến đâu cũng đừng xem là đã bỏ mua chuộc. Một khi đã đứng trên một phía để tìm cách biện minh cho những người của phía đó, thì tự cần biết đã không phải là lý thuyết. Khi mà tìm cách của người viết đã không còn thì lập luận gì cũng chỉ mang tính ngụy biện, lừa dối người. Hội đồng California Air Resources đã bị phiêu dạt thì lập một bản phúc trình mới về khối thải diesel emissions sau khi khám phá ra tác hại của bản phúc trình ban đầu đã khai man về trình độ ô nhiễm. Về Tiến Sĩ, nhà thực nghiệm viết phần nghiên cứu trong bản phúc trình về những ô nhiễm khí thải diesel emissions đã khai man là có bằng Tiến Sĩ từ đại học UC Davis thay vì tìm một đội ô nhiễm qua mạng Internet. Bản phúc trình phải bị hủy bỏ dù chỉ một chữ của Mary Nichols vẫn xác nhận rằng bản phúc trình viết rất chính xác! Khi mà cái chữ đứng đã chỉ trong một cái là hàng ngũ Công Sản, thì cái lý thuyết gì xây dựng trên nền tảng đó đều là “viết thuê” cho Công Sản. Thuê còn để đánh trí thức là một kẻ thu thuế công, lừa dối. Thuê trí thức viết để chỉ trí thức cũng không mới gì... Nhưng người như ông Luật Sĩ này có đáng để gọi là trí thức trong xã hội hay không? Như ông tự nhận mình là - vì tự học thức lên trí thức của xã hội còn phải đòi hỏi nghiên cứu trong nhân cách làm!

Không biết ông Luật Sĩ này đã nghiên cứu “pragmatism” bao nhiêu năm rồi, vì khi hô hào tiến công tích cực để chuyển hóa, ông đã gán ghép cái với trí lãnh đạo của nhà cầm quyền tại Việt-Nam như là một hiện tượng muôn đời. Cho nên cái học luận duy nhất có thể phát triển là tiến công tích cực để chuyển hóa. Trong Thức Động, điều chi là những điều kiện, giáo điều đã ngăn chặn sự phát triển. Đó không phải là những thứ tốt đẹp. Đó chính là Chế Nghĩa Xã Hội đang ngổn trên quê hương Việt-Nam ngày nay. Và khi mà điều chi không còn có thể dung hòa, cái tiến động của thì thức động là phải loại bỏ nó. Nói về chế nghĩa thức động như ông gọi ra ngoài tất cả các yếu tố của kinh nghiệm, cảm giác, thói quen, những thành tựu khoa học... để quy về cái để ông đưa ra ngay từ đầu. Trong tình thế “xung kích” ông dồn thân vào quy tắc tâm, hùng dũng như một kẻ ... mới vào đội và tất cả niềm tin - ông chỉ là một đội mới như môn của lý thuyết này! Trước ông, những bậc thầy của ông, những nhà cách mạng công sản lão thành trên thế giới và tại Việt Nam cũng đã dồn thân, đã thực và đã nói nhiều lần rồi!

Khi “phát minh” và biện luận cho thuyết “Thức Động Mạnh”, ông Luật Sĩ đã lập ra cái thứ thuế rất công bằng mà chính người công sản đã dùng để bao che cho cái chế nghĩa không thực này: lấy bản chất (dù chỉ là trong lý thuyết) để biện minh cho hiện tượng. Vì Chế Nghĩa Xã Hội chỉ là một thiên đường của bao giờ có thể - và không biết đến bao giờ, những nhà lãnh đạo công sản đã không ngừng và ngừng để dân rằng những khó khăn hiện tại chỉ là hiện tượng. Xưa như trái đất chế không mới gì, ông đã lái những nguyên nhân của thất bại, ngu dốt, lừa dối, bất công, thối nát, thối chí là dã man, khát máu... chỉ là do những biện pháp hiện tại sai trái trong việc đứng xã hội chỉ cần biết không phải là do chính cái chế nghĩa, chính sách của nhà cầm quyền. Và cho dù chính cái Chế Nghĩa Công Sản là đúng như vậy thì còn đứng đúng đến đâu, duy nhất vẫn là “hợp tác” với hiện tượng xã hội. Giờ đây, để thu hút những tiến công tích cực, CSVN hy sinh cho phép ông chỉ bị hạn chế trong những thứ tốt đẹp. Nhưng ông hãy coi chừng, đây cũng là điều chi của những hoạt động trong “diễn tiến hòa bình” mà ông Tiến Sĩ Bí Thủ Nông Đức Mạnh đã rõ ràng lên án!. Sau khi ông không còn giá trị rồi, bậc công động những người Việt Tiến Nền tảng chạy và trở về cứ trên quê hương của mình như ông mong muốn (bây

giống ông chứ có nói mà thôi) không chừng có ngày ông sẽ ra tòa như các nhà hoạt động dân chủ mà ông vừa tham quan...

Có lẽ trong mắt cái nhìn riêng lẻ lẻ lẻ lẻ, chính người cộng sản cũng không kiếm được những tờ phát trong cái chế độ do chính họ dựng lên. Nhưng mặt chính sách mà đã 80 năm qua vẫn không hề thay đổi và thế càng ngày càng suy đồi thì gì là cái gì? Và trên cái chính sách đó, cái chế độ nghĩa làm kim chủ nam của nó cũng đã phải sụp đổ trên toàn thế giới thì gì nó là cái gì nếu không phải là chế độ nghĩa không thực? Ông đã xem thế nào người dân Việt-Nam và người dân trong các chế độ độc tài cộng sản... “Đời sống truy ngược và tập quán ý chí, 69 năm tù cho 14 người khác chính kiến của là một hy sinh rất nhỏ... Khi nhìn lại 70 năm qua, thì sẽ thấy thế này chế độ là một cái tát tai của nháo nhào... “ Ông Luật Sĩ nhân danh ai mà coi thế nào nhân loại như thế? - lãnh tụ của phe T - như có người bên đã tập phong tục cho ông? Ông coi người dân Việt-Nam như những con ngựa, vừa bắt đối họ, vừa treo bó cổ treo cưỡi những con một chế độ nhìn vào một hệ thống để tiếp tục chửi, đui...

Khi đọc bài Giải Lòng Đời Đời... có người cho rằng ông Luật Sĩ này đã viết quá khó hiểu và có lẽ ông cũng đã rất hãnh diện với những ý tưởng cao siêu này của mình... Không có gì khó hiểu của thế ông! - và chế độ vì họ thành thế rất hiểu và biến luật của ông mà thôi!. Khi người ta không có 1 động cơ trong sáng và một lý luận logic thì những biến chế độ sẽ trở thành ngây ngô, tục tĩu, những danh từ xốc động sẽ như những lời nói của những người bợ “Tâm Thức Phân Liệt”. Đó khi phải gây thêm hiểu lầm thế mà tôi xin giới thiệu ngay: Trong bộ phim Tâm Thức Phân Liệt, người bên đã sống trong cả 2 thế giới vào và thế. Và vì không thể giới thiệu một cách hợp lý, họ phải để thêm hiểu lầm danh từ mới, những “cảm thụ” vô nghĩa với người bình thường và chế độ có họ mới hiểu được(?). Những sự rời loạn này không phải chỉ riêng cho ông. Cái lý thuyết của Chế Nghĩa Xã Hội là một sự đổi mới và thế thế không thể giới thiệu được. Tôi đã có họ nói chuyện với vài vị có học thức rất cao, học về Giáo Sĩ, Tín Sĩ - và cũng như ông, lúc lý luận của họ như đùa vui đùa chuốt, sẽ đánh bại hàng. Họ lúng túng trong biến luật của một lý thuyết chế độ bao giờ hiểu được thế. Như những nhân của “cảm thụ chế độ nghĩa”, họ lơ đãng trong lèo lái vì những hiểu lầm trong cùng 1 xã hội mà lại đổi mới chế độ tiếp và nhau. Và khi không thể giới thiệu được tính thuyết phục thì phải chăng chế độ có cách làm cho nó trở nên khó hiểu, cao siêu, như là một huyền thoại càng thế? Ở Việt-Nam, các nhà lãnh đạo có thể tìm thấy thành công bằng những cách: ngu dân, khủng bố, bắt đối, tù đầy... Những đây thì ông không thể xốc động được những bá đạo này nên chế độ chế độ là ông phải thế bị.

Nếu ông cảm thấy có gì không ổn thì nên đi khám một văn phòng Bác Sĩ Tâm Thức xem sao? Nhưng tôi thì không tin ông bên bên này. Là một Luật Sĩ, ông có hiểu biết về lèo lái luật luận quần chúng và biến thế đoàn. Cách hay nhất để đánh bại họ là phân xét là họ đang luật luận một mặt phân xét khác, như tôi họ hay có thể là cuối cùng không có gì. Cái kết luận này cũng “xấu” lắm chứ không mới mẻ gì. Nhưng ta còn nhớ gần đây, trong một vấn đề tại tòa Bức C, một vị chủ Tội Ng Thụ Ng Hoa Kỳ đã bắt tố cáo là “khai man”, 1 tội rất nặng nề có

thời buổi truật pháp. Các Luật Sĩ và phe đảng họ ông đã cùng gộp ng “lái” tời trng này thành 1 tời liên hệ tình dục mà xem ra chúng quan trọng gì trong cái xã hội tời do luy n ái này. Ngay trong cái lý luận để n gi n, n u bu c tời là “ăn c p” mà đnh tời là “ăn tr m “ cũng có thể khi n b can tr thành vô tời r i, ph i không ông Luật Sĩ ?. Tôi có nghe ông đ c m i làm quan sát viên danh d trong phiên tòa x các nhà ho t đng dân ch Vi t-Nam, trong khi chính thân nhân và đ i di n Luật Sĩ th gi i cũng không đ c tham quan.... Ông đã th y đ c nh ng gì ngoài cách s p x p ch ng i và nh ng th t c pháp lý? Tôi cũng có nghe các nhà ho t đng dân ch này lúc đ u b cáo bu c là “tuyên truy n ch ng phá nhà n c”, tời r t n ng, thành “âm m u l t đ chính quy n”, tời t hinh... Có thể nào h đã th y cái mà ông không th y? – ngay c nhìn nh n tời tuyên truy n ch ng phá nhà n c và n u đ c ch p thu n thì s vô hi u hóa b n án âm m u l t đ chính quy n! Nói là đ cho vui thôi ch trong cái “Lu t R ng” hi n nay tời Vi t-Nam, lý luận còn có nghĩa gì! Trong bài vi t ông đã không nói lý do tời sao nhà c m quy n cho phép ông v t ngàn d m, b làm ăn M đ tham quan 1 phiên tòa qu c n i trong khi t ch i, c m đoán các quan sát viên khác, ngay c thân nhân c a nh ng b can? Ông có cái tài gì mà nhà n c l i đ ý và “u đãi” nh th ? H đã th t b i khi mu n nh cái ki n th c c a ông đ gi i đ c cho cái phiên tòa - vì ông không th gi i đ c đ c gì mà ch cho th y thêm cái s th t c a ch đ t pháp “r ng rú” c a CSVN hi n nay mà thôi!

Tình c tôi đ c đ c trên m ng “Tà La Oát” l n ph ng v n ông v bài vi t Gi a Lòng Đ i H i... và vi c ông Luật Sĩ này tham d phiên tòa x các nhà ho t đng dân ch Vi t-Nam. N u ông này không nói, không xin x hay đ ngh đ c ph ng v n thì ch c là cũng không ai bi t ông làm gì c . Trong l n ph ng v n v bài Gi a Lòng Đ i H i, ngoài cái tri t lý đ c di n t b ng nh ng “c m t” r t “n” tôi còn th y r t rõ thái đ ng o m n k c c a ông này n a. Nh ng s dĩ có nh ng ng i nh chúng tôi không lên ti ng ch vì không mu n cho ông này m t c h i đ đ i ch t, đ đ c qu ng cáo – cái c h i mà ông này và nh ng t ch c c a ông r t c n đ đ c chú ý, trong th thu t g i là đ i tho i 2, 3 chi u cho đ m màu dân ch . Xa h n, cũng nh đ i v i m t s ng i khác, chúng tôi đã đ cho h “yên gi c nghìn thu” v i nh ng ngày g n đ t xa tr i còn l i tời Vi t-Nam.

Không hi u ông Luật Sĩ này có đng hóa Vi t Ki u (ng i Vi t m c ngoài) và Ng i Vi t T N n là m t hay không(?) - nh nhà n c CSVN đã đng hóa. Nh ng n u th thì trong bài vi t v thuyết “Thức Động Mệnh” ông đã đi quá xa tr c s “khoan dung” c a Ng i Vi t T N n khi nói rõ r ng Ngh Quy t 36 là m t cái may m n cho Vi t Ki u.

“... Liên minh quy n l c m i c a th ch chính tr Vi t Nam là c th gi i này. Khi h đã b ra hai t đô la đ mua tàu ng m, nh n năm t đô la tài tr t th gi i, làm ch t ch H i đng B o an Liên hi p qu c, thì chúng ta ph i bi t r ng may mà còn có Ngh quy t 36 c a B Chính tr v Vi t ki u....”

Ông này đã nói rõ thôi động của ông, như là một thách thức trực tiếp với cộng đồng người Việt Tị Nạn tại hải ngoại. Một người bạn của ông cũng đã vui mừng cho ông sau khi ông viết bài Giải Lòng Đói Hết... mà không thấy có phần nặng quy tắc gì - một thách thức, một bài học cho sự vô hiu hoá của các bài viết, phê bình thiêu thiếu, không trở nên...

Tội “liên minh quy định là cộng thể giải này” đời cái may mắn của Việt Kiều qua Nghịch Quyết 36... ông này đang nói tiếng Việt hay tiếng Tàu? Chắc với 2 tờ, 5 tờ Mỏ Kim và 1 cái ghim ghim Liên Hiệp Quốc mà ông này dùng để chứng minh cho cái quy định của thể chế chính trị của CSVN thì tầm nhìn của ông này thật là bi thảm. Và đó là lý do chính tại sao ông này và nhà nọ của CSVN quyết tâm, trong Nghịch Quyết 36, phải đời hóa cho được cái Tội Phẫn Tội Nạn? – vì nếu kéo được thành phần này với phe ông, CSVN sẽ có không phải 2 hay 5 tờ mà 10 tờ để dâng khi Tội Phẫn Tội Nạn quyết tâm yểm trợ quê nhà.

“...Liên minh quy định là cộng thể chế chính trị Việt-Nam là cộng thể giải này...” Có cái cái thể giải này rồi thì tại tình gì mà nhà nọ của CSVN phải sợ hãi đến để mang nhọc quố thể mà với phần người miền ngược trở về như thái độ hống hách, bành trướng của Trung Cộng? Hơn thế nữa, họ còn bắt cộng dân tộc Việt-Nam cùng người miền với họ, thậm chí tù đầy như người ai dám lên tiếng... Trong khi trên toàn cõi Trung Hoa lại có thể còn có một mặt bích hình của Mao Trạch Đông được treo trước cửa quán trà Thiên An Môn, trong khi ngay cả trên xe bus, như người câu chuyện về Mao Trạch Đông được đem ra làm trò cười cho du khách thì tại Việt-Nam, trong ngày Tết thiêng liêng của dân tộc, Mao chế thể chế được tung hô... với tuôn trên đài truyền hình. Ông Luật Sĩ này có nhọc dùm cho dân tộc Việt-Nam hay không? – và nếu có thì ông có nên làm kiện nghị lên án thay vì để nghị sự của nhọc thể chế thể chế tại tòa án mà ai cũng biết là không thể thay đổi được gì cái quyết định đã sắp sẵn?

Có thể ông Luật Sĩ này cũng sẽ được “yên giấc nghìn thu” ngoài trời chính như người kẻ mưu đánh bóng ông(?). Thế nhọc thôi, như trước đây cũng đã có nhọc với thể nghiệm trình độ nhọc thể chế của người Việt tị nạn tại hải ngoại như với “Trần Trọng Ng” và với một vài tờ báo đăng các bài “nhọc bác” hay “chúc Tết các đồng chí lãnh đạo của ta”. Lần này có thể họ chế đời giải xóa tên ông trong danh sách nhọc sinh hoạt của Người Việt Tị Nạn tại đây. Và khi mà ông không còn 1 giá trị lợi dụng nào nữa thì cũng là lúc ông sẽ bắt đầu hiu đời cộng m giác của nhọc người đã từng hợp tác với chế độ CSVN trước ông và đã bắt bắt rồi, thậm chí chế nhọc nhọc mà ông từng thần phẫn.

Tội “hòa hợp hoà giải dân tộc”, dù đã bắt bóp chết 1 cách âm thầm chế 1 tháng sau khi CS Bật Việt toàn thể người miền Nam, Một Trần Giải Phóng Miền Nam ít ra cũng với còn thể cách của một kẻ được dân xếp để đời thoả trong công khai. Như người qua cách tiếp cận tích cực để chuyển hoá trong thuyết Thức Động Mồi, ông Luật Sĩ đã khuyên nhọc nhọc kẻ đời thân hành xếp nhọc

một “nhân thân”, 1 “nô tì” xin được nhà cầm quyền CSVN lưu ý, chuyển hướng nhìn qua cái kiện nghè mà ông đề cập là ông sẽ đề nghị cho chính phủ CSVN. Ngay khi ta đã hiểu ông không cần phải tốn nhiều công sức như thế. Nhưng kiện nghè, góp ý có thể tìm thấy mọi nơi - nhất là kiện nghè chỉ để sà a lòi nhèng thế thế của thế thế ông nói. Và ông không cần phải chờ đâu! – vì nhà cầm quyền CSVN sẵn sàng chấp thuận ngay kiện nghè của ông, như họ đã long trọng ký kết tại hòa đàm Ba lê năm 1973, long trọng tuyên bố chấp nhận Tuyên Ngôn Quốc Tế Nhân Quyền và trên tất cả, hiến pháp CHXHCN Việt-Nam cũng đã quy định mọi quyền căn bản của con người, nhưng kiện nghè của cách của ông, nếu có, trong tương lai...

Tổ “Hoà Hợp Hòa Giải” ở “dân tộc” đơn vị Công nhân Tích Cực đổi Chạy n Hoá trong Thức Dạng Mới” là một bước “nhảy vọt”! Không hiểu ông có nhảy vọt được lên này không nhưng nhèng gì ông nói không có gì mới mẻ! - Và thuyết đề nghị không phải là khó hiểu gì cả!