

Có thể nào viết bài trên nhật báo Nhân Dân báo trộm cộng sản sập đổ cộng đồng cộng sản trên hay không?

Có thể nào viết ngay trên mặt báo đó vẽ ra quá trình sập đổ cộng đồng cộng sản được không? Có thể! Cộng hai đầu có thể làm được! Một cách là vẽ a viết vẽ a lách ghi lại mặt tài liệu về “Nhân quyền bài học lịch sử từ sự sụp đổ cộng đồng Cộng Sản Liên Xô.” Đó là nhan đề loạt bài thu thập bởi Hội Sĩ đồng chí đảng nhân quyền trên mạng báo Nhân Dân Điện Tử từ Mỹ truyền qua, nay vẽ nên cộng đồng đảng hội.



Người đọc loạt bài này có thể đoán: Trong tờ báo “cộng quan chính thức cộng đồng cộng sản Việt Nam” chắc có nhiều người muốn đưa những thông tin đầy đủ hơn giúp cho độc giả biết rõ sự thật về sự sụp đổ cộng đồng Cộng Sản Liên Xô.

Căn cứ vào các thông tin đó, người dân và các cán bộ sẽ suy đoán rằng ngày tàn cộng đồng Cộng Sản Việt Nam đã bắt đầu từ lâu rồi! Vì người đọc sẽ thấy rằng Việt Nam đang đi xuống và đổ vỡ như triều đình suy đồi cộng đồng Cộng Sản Liên Xô trước khi tan rã. Nhìn cộng đồng Việt Nam bây giờ người ta thấy ngay cùng những căn bệnh đó thì không thu thập nào cộng đồng cộng đồng!

Không nhị ng thị, nhị ng ngị i viị t Hị Sị này đã nhậ cị hị i lị y cị “viị t lị ch sị” đị dị n ra nhị ng lị i ngị i Nga tị ng kị t án cị chị nghĩa cị ng sị n lị n thị c tị cị a đị ng cị ng sị n. Hị có thị công khai nhị c lị i trên mị t báo Nhân Dân nhị ng lị i ngị i Nga đã nói vị chị đị Xô Viị t. Trên căn bị n, hị cũng nói giị ng nhị lị i ông Nguyị n Khị c Toàn hay bà Trị n Khị i Thanh Thị y đã viị t; mà gị n đây nhị t là nhà văn Trị n Mị nh Hị o viị t bài lên án chị đị, trị c hị i nghị các nhà văn vị a qua!

Nhị c lị i các lị i ngị i Nga kị t tị đị ng ị Liên Xô là mị t cách nhị c nhị cho đị c giị báo Nhân Dân biị t nhị ng đị u mà Nguyị n Khị c Toàn, Trị n Mị nh Hị o, Trị n Khị i Thanh Thị y vị chị ra chính là sị thị t, Liên Xô ngày xị a cũng vị y! Đây là mị t thị đoị n rị t khéo léo có tác đị ng truyị n bá nhị ng ý kị n lên án chị đị cị ng sị n nhị ng lị i đị i dị i chiêu bài rút kinh nghiị m Liên Xô, làm nhị viị t đị bị o vị chị đị cị ng sị n!

Chị ng hị n, Hị Sị đã thuị t lị i Gorbachev đánh giá chị nghĩa Marx nhị thị này: “Trong toàn bị nhị ng kị t luị n kinh tị cị thị mà Marx đị a vào đó đị xây đị ng lâu dài thị giị i quan cị a chị nghĩa xã hị i khoa hị c cị a ông không có cái nào đị c chị ng thị c trong thị c tị n.”

Phị n 1 cị a mị c Hị Sị này là bài, “Sị tan rã cị a Đị ng CS Liên Xô và Liên Bang Xô Viị t.”

Bài đị u giúp ngị i đị c nhị lị i các biị n cị đị a tị cị nh chị m đị t chị đị cị ng sị n ị Nga. Mị c dù tị ng thuị t vị i quan đị m cị a đị ng cị ng sị n, trút tị i cho các cá nhậ nhị Gorbachev, nhị ng ngị i đị c đị thông minh cũng hiị u ý kị n và hành đị ng cị a mị t cá nhậ không thị nào làm đị cị mị t đị quị c lị n nhị Liên Xô đị c.

Chị c chị n phị i có nhị ng nguyên nhậ sâu xa. Thị đị trong Hị Sị viị t: Năm 1990 Cị ng Sị n Liên Xô hị p đị i hị i lị n thị 28 thông qua tuyên bị có tính cị ng lịnh “tị n tị i xã hị i chị nghĩa dân chị hóa nhậ đị o.” Đị c đị u này ai cũng phị i hiị u là chị nghĩa cị ng sị n thị u tính nhậ đị o và tị i Liên Xô chị a hị có dân chị ! Vì cị mị t đị i hị i đị ng phị i quyị t đị nh làm cho chính hị dân chị hị n và nhậ đị o hị n!

Khi chị đị Xô Viị t sị p, Hị Sị trên cho biị t bao nhiêu tài sị n cị a Đị ng CS Liên Xô đị u bị chính phị Nga niêm phong và tị chị thu. “Trong hị sị cị a Trung ị ng hay cị a đị a phị ng, đị u không thị y ghi chép gì vị vị c đị ng việ Đị ng Cị ng Sị n Liên Xô tị p hị p lị i mị t cách có tị chị c đị tị n hành bị t cị mị t hoị t đị ng phị n đị i quyị mô lị n nào nhị m bị o vị Khu ị y, Thành

ý họ c Huy n ý c a mình.”

Đ c t i đây, ng i đ c nào cũng hi u r ng g n 20 tri u đ ng viên c ng s n không m y ng i còn thi t tha b o v đ ng n a? T i sao? T t nhiên không ph i vì m t anh Gorbachev nó b t đ c 20 tri u ng i! Ng i Nga không ph i đ u ngu c , đ ng viên c ng s n Nga cũng không ngu. Th thì t i sao h th n nhiên nhìn ch đ c ng s n tan rã? Ai cũng bi t câu tr i!

Câu tr i i đ c lo t bài H S này đ n ra, kh i ph i tìm đầu xa: “Tr c khi Đ ng CS Liên Xô s p đ không lâu đã có m t cu c đ i u tra dân ý v ch đ : ‘Đ ng CS Liên Xô đ i di n cho ai?’” K t qu là, có 7% s ng i tr i r ng Đ ng CS Liên Xô đ i di n cho nhân dân Liên Xô chi m, 4% nói Đ ng đ i di n cho công nhân chi m, và 11% nghĩ Đ ng đ i di n cho toàn th đ ng viên. N u Đ ng không đ i di n cho dân chúng, cũng không đ i di n cho quy n l i đ ng viên và các công nhân; v y h là cái gì?

Bài s 2 trong H S k : “Có t i 85% s ng i đ c h i tr i r ng: Đ ng CS Liên Xô đ i di n cho các quan ch c, cán b và nhân viên nhà n c.” Đó là nh ng ng i g i là nomenclatura, giai c p đ c quy n, m t đ tài đ c vi t trong hai bài thu c ph n 4.

Bài “Lý lu n c b n và ph ng châm ch đ o c a Đ ng CS Liên Xô” thu c ph n 2. Các tác gi đã vi t v các bi n chuy n t th i Khrushchev ph nh n toàn b Stalin, ti n t i ph nh n Lenin, qua th i Brezhnev, vân vân, t i khi c ng s n tan rã.

Nh các tác gi H S này, ng i đ c báo đ c bi t t năm 1961 Li n Xô “Chuyên chính vô s n không c n thi t n a, Liên Xô là m t nhà n c chuyên chính vô s n hi n nay đã bi n thành nhà n c c a toàn dân.” Qua các giai đ o n, có lúc tác gi H S phê bình Stalin làm đúng ch nghĩa Marx, có lúc chê ông ta làm sai. Ít nh t, trong bài này ng i đ c th y không ph i bao gi Ông Sít cũng đúng, nh H Chí Minh th ng qu quy t!

Ph n 3 là bài “Công tác t t ng và tác phong c a Đ ng CS Liên Xô” mô t c nh s p đ c a ch nghĩa c ng s n trong ph m vi ý th c h . Th đ , Yakovlev vi t: “Ch nghĩa Marx à đã chà đ p phong trào ti n t i dân ch .” Tháng 1, 1987, Gorbachev gây ra m t phong trào “ào ào, d y lên nh bão” đòi th m tra, xem xét l i, cho đ n thanh toán toàn b Đ ng CS Liên Xô và i ch s Li n Xô xã h i ch nghĩa. Năm 1987, Gorbachev chính th c đ a ra “quan đ i m m i” nh “tính công khai, dân ch hóa, đa nguyên hóa, đ t giá tr c a toàn nhân lo i cao h n t t c , à đ thay

thư mặt lo ngại nguyên lý cơ bản của chủ nghĩa Marx.”

Năm 1989, Liên Xô bãi bỏ môn học Chủ nghĩa Marx-Lenin trong trường học. Các tác giả H&#80 S&#80 viết: “Mặt số tờ báo và tờ p chí được biết đến từ trước như H&#80 a Báo, Tia L&#80 a và Tin Tức Moscow, dần dần biến mất mà mặt tờ t&#80 a nó, phần lớn quá khứ, phần lớn lịch sử Đảng CS Liên Xô, phần lớn chủ nghĩa xã hội.” Người đi đầu phải chăng cho các người làm báo ở Nga được sống với “bộ mặt thật” của họ, chứ không còn đeo mặt nạ đi ca ngợi, tô vẽ cho chủ nghĩa cộng sản nữa!

Khi các cơ sở truyền thông đưa ra chỉ dụ quay ra chống cộng sản, kết quả là họ được dân chúng hoan nghênh. H&#80 S&#80 kể thí dụ: “Tờ p chí Th&#80 Gi&#80 i M&#80 i như đăng tiêu đề thuyết Qu&#80 n ở Gulag của Solzhenitsyn mà lượng phát hành từ 420,000 bản tăng lên 2,500,000 bản. Tác phẩm này của Solzhenitsyn là tài liệu lên án chế độ tàn khốc cộng sản!

Cùng lúc đó, “mặt số người mất mặt là danh nhân trong giới trí thức Liên Xô” như nhà kinh tế học Popov, nhà chính trị học Bolaski, nhà triết học Phlor, vân vân, đua nhau phê phán chế độ và thể chế của Liên Xô. Hàng triệu người lập đi lập lại rằng Đảng Cộng Sản Liên Xô và chủ nghĩa xã hội ở Liên Xô thật bại, trong khi đó “không còn ai đứng lên để bảo vệ Đảng Cộng Sản và chủ nghĩa xã hội.” Người đi đầu nào cũng phải hiểu: Trước khi nghĩ về nước Nga toàn người ngu đần, quần tình Chủ Nghĩa Xã Hội không có gì đáng bảo vệ!

Phần thứ 4 của H&#80 S&#80 gồm 2 bài nói về tờ ng lập được quy định Nomenclatura từ thời Brezhnev cho tới Gorbachev, có lẽ là phần lý thú nhất.

Được hàng chục mô tả sau đây, người đi đầu nào cũng thấy công nh Liên Xô thật xa sao giống công nh Việt Nam bấy giờ đến nỗi: “Con cái tờ ng lập được quy định chế độ của vào được quy định của bộ máy là có thể dễ dàng được vào học tại những trường đại học tốt nhất. Sau khi tốt nghiệp lập được nhận vào các ban, ngành ưu việt nhất, được thăng nhanh chóng được nhận làm giám đốc công vụ quy định quan trọng. Được quy định còn có thể trở thành ‘lá bùa hộ mệnh’ để cán bộ lãnh đạo mới sẵn sàng tham nhúng mà không bị trừng phạt.”

Thêm nữa: “Được bảo vệ những lợi ích hiện có, tờ ng lập được quy định chế độ lợi bất công xã hội cách nào công nh hàng đầu được quy định của mình. Bởi vậy, không thể chế độ ngăn chặn tình trạng tham nhũng đang lan tràn trong toàn Đảng, toàn xã hội.”

Trong bài có kị các chi tiệ t vị nhị ng vị buôn lị u (kim cị ng), xuệ t cị ng lị u (trị ng cá hị, caviar, mà các tác giị việ t là cavian), cị nh trong căn nhà cị a Gorbachev (ngị i đị c liên tị ng đị n cị nh trong nhà cị a Lê Khị Phiêu, tuy Việ t Nam nghèo hị n Nga). Đó là nhị ng cị nh mị c nấ t vì tham nhữ ng, lị ng quyị n mà ngị i Việ t Nam đã biệ t cị rị i. Câu kị t luị n có tính cách cị nh báo: “Khi Đị ng Cị ng Sị n Liên Xô đã bị khị i u ác tính làm cho thị i rị a, biệ n chệ t thì bị n thân nó bị nhâ n dân phị nhị.” Nghe câu này, ngị i Việ t Nam nào cũng cị m thị y hị đị ! Đây là mị t lị i cị nh cáo hay tiên tri?

Phị n đáng chú ý nhị t, có lị quan trị ng nhị t trong Hị Sị, trong phị n 4, là đoị n mô tị nị c Nga chuyị n tị p tị cị ng sị n sang tị bị n. Vì nó cũng giị ng hị t nhị cị nh đang điị n ra i Việ t Nam, mị c dù đị ng cị ng sị n nị c ta vị n đeo cái mị t nị “xã hị chị nghĩa.”

Cuị c cị i tị kinh tị chính trị i Nga “là cị hị tuyệ t vị i đị tị ng lị p đị c quyị n tha hị mị u lị i cá nhâ n.” Nhân danh đị i mị i, trong Hị Sị việ t: “tị ng lị p đị c quyị n chuyị n biệ n thành giai cị p tị sị n mị i.”

Xin đị c rõ hị n đị xem đây là cị nh i Nga hay i Việ t Nam: Tị ng lị p đị c quyị n quyị n lị i đị ng quyị n lị c đang nị m trong tay đị ra sị c vị vét, làm giàu cho bị n thân không đị, hị còn “muị n chiị m hị u lâu dài mị i đị c quyị n. Thị m chí còn đị lị i cho con cháu đị i sau. Nhị t là các vị quan kinh tị trị c tị p quị n lý tài sị n cị a doanh nghiị p nhâ n nị c.”

Cho nên sau khi Liên Xô sị p rị i, “trong sị hàng vị n trị u phú i Moscow, đị i bị phị n nguyên là nhị ng cán bị làm vị c trong các cị quan Đị ng, chính quyị n.” Các tác giị Hị Sị biệ t hài hị c, trích lị i mị t kinh tị gia Mị David Code: “Đị ng cị ng sị n Liên Xô là đị ng chính trị duy nhị t làm giàu qua đấ m tang cị a chính mị nh.”

Phị n 5 cị a Hị Sị mị i bị t đị u tuị n này vị i bài “Nhị ng vi phị m vị nguyên tị c xây đị ng Đị ng.” Bài đị u tiên kị lị i lị ch sị tị thị i Lenin qua Stalin. Trái vị i quan điị m cị a Hị Chí Minh coi Stalin nhị thánh sị ng, các tác giị Hị Sị phê phán ông Sít rị t nị ng nị, coi nhị ông ta đã vi phị m nhiị u nguyên tị c. Thị đị, đị i thị i ông Sít “y Ban Giám Sát chị giị i hị n trong vị c kiị m tra hoặ t đị ng cị a tị chị c cị p đị i, không thị giám sát cị quan mị kim,... bị n thân cị quan giám sát đị c giao trị ng trách điị u tra, xị lý chị nghĩa quan liêu lị i cũng bị nhiị m căn bị nh quan liêu... Kiị u kiị m tra qua loa, chiị u lị điị n ra ngày càng nhiị u,” vân vân.

Sau khi đọc những bài trong loạt H&#84 S&# này chúng ta thấy Đảng Công Sản Liên Xô không hề biết ai tiến công, mà đã tiến ra tiến bên trong! Những nguyên nhân đưa tới việc bùng nổ này là chính để tham nhũng, để quyên khiến toàn dân chán ghét, kể cả các đảng viên công sản.

Làm sao để tránh? Muốn tránh, phải đi theo chính sách cũ, để tài trí để, không chấp nhận dân chủ tự do. Những điều này rất khó. Vì giai cấp để quyên sản biến dân chán ghét quá rồi. Mà chính họ cũng tìm cách thoát thân bằng con đường tư sản hóa, mà không sớm mua các để quyên!

Chúng ta nhìn trong các bài tiếp theo, các tác giả H&#84 S&# sẽ tìm cách chứng tỏ họ vẫn trung thành với đường công sản, vẫn quyên tâm bảo vệ chủ nghĩa Mác, vâng vâng. Những qua những bài kể đã đăng, chúng ta thấy họ đã cố tình cho thấy khi chủ nghĩa công sản hết thời, thì ngay tức tức Nga, biến “chỉm để quyên nomenclatura” đã tìm cách “tiến tới chủ nghĩa tư bản” cho chính họ và con cháu họ. Đó là một lợi ích báo cho toàn thể mọi người Việt Nam. Chúng ta có chấp nhận một chế độ tư bản hay không?

Các tác giả loạt bài H&#84 S&# này viết rất công phu. Tuy nhiên họ không thể viết lịch sử cho nên đã đưa ra các chi tiết thích hợp với ý kiến của họ, biến qua các điều quan trọng khác. Thứ nhất, H&#84 S&# không nói gì về tình trạng nguy kịch của kinh tế Nga khiến cho giới lãnh đạo Công Sản Liên Xô không có đường nào khác ngoài việc tháo gỡ toàn thể bộ máy làm lợi cho họ. Có lúc H&#84 S&# cũng viết nhảm tên, họ nói Khrushchev qua đời khi còn đường tư sản, thế ra ông ta biến chế độ năm 1964 trước khi chết vào năm 1971.