

Tôi không là nhà dân chủ. Tôi là một nhân viên an ninh. Tuy nhiên, đất nước đang ở tình hình như thế này thì tôi cũng không thể không nói lên tiếng nói của mình.



Số lãnh đạo của Đảng:

Chúng tôi luôn được học tập và giáo dục là phải trung thành với Đảng. Vâng, với Đảng chúng tôi không phải với bất kỳ quốc gia nào. Nói như thế thì ai cũng hiểu về quan an ninh cũng như các cơ quan tư pháp khác không hoạt động để lập vì pháp luật, mà để phục vụ số lãnh đạo, chế độ tối cao trên.

Tôi còn nhớ lúc tôi mới bước vào ngành khi ngoài 20 tuổi, một hôm được giao trang trí hội trường, tôi hỏi với bí thư chi bộ: “Tại sao ta lại trang trí cờ Đảng ngang hàng và bên trái cờ tổ quốc?”. Tôi nhận câu trả lời: “Đảng đang lãnh đạo cả đất nước này. Đảng lập, tổ do cả đất nước này là do Đảng gây dựng nên. Và Đảng sẽ tiếp tục lãnh đạo. Anh không thấy câu khẩu hiệu trong hội trường sao Đảng Cộng sản Việt Nam muôn năm!”.

Vâng, Đảng muôn năm, giống như các tri thức trẻ học trong các phim Trung Quốc. Cũng vào khoảng năm 1989, sau các biến động chính trị ở Đông Âu, sự kiện Thiên an môn và vụ Trùng Xuân Bách, chúng tôi được tập trung học Nghị quyết 7 Trung ương khóa IV khẳng định không đa nguyên đa đảng.

Có một đồng nghiệp như tôi hỏi với bí thư chi bộ hội nghị rằng: “Công lao của Đảng ta trong việc giành độc lập, thế nhưng đất nước không ai phải nhớ. Nhưng làm sao có thể chứng minh được trong xây dựng kinh tế Đảng Cộng sản Việt Nam làm tốt hơn các tổ chức khác?”. Người đồng nghiệp không thể tiếp tục làm việc trong ngành nữa. Nhưng câu hỏi phẫn nộ đó, đến nay vẫn chưa có ai trả lời được.

Và biến động có thể hình dung ví von của một số thanh niên cấp tiến chúng tôi với lực lượng an ninh của mình: Chế độ đất nước này cùng với toàn bộ tài nguyên là hàng thùng đồ của người khác;

chúng đường đi lên lòng dân tộc này như mặt con ngựa; Đường là con ngựa i c m đây d t con ngựa đi; c quan an ninh là con chó đi sau đường đi con ngựa. Tất cả cùng đi đường đi lên n i mà m i ngựa i “làm theo năng lực, hưởng theo nhu cầu”. Con ngựa, con chó không thể đi theo cách của mình vì họ đã có mặt ông chủ. Ông chủ không c i đường con ngựa nên c tiếp t c d t đi.

Vai trò của lực lượng vũ trang đối với chủ đề :

Hiện đây, bài viết của mặt tác giả cho rằng u đi m của Đường ta là lực lượng quân đội, an ninh hùng hậu là không đúng. Mặt lực lượng hùng hậu như t l i d đường v nhanh như t khi mặt đi s ch huy ho c mặt thông tin liên lạc.

Các quan chức cấp cao trong quân đội là những người n m quy n đường n c này. Họ có đường quy n đường i riêng nên họ r t kiên quy t. Còn những người lính, s không c m súng b n vào những i dân đâu, giống như bài B c t ng Berlin của Huy Đức: Có nhiều người lính phải t sát khi đường l nh b n vào đường bào mình!

Quân đội i chia thành nhiều quân chủng, quân khu. Khi hàng chớp bu phân rã, thì các khu vực không ai chịu đường i quy n ai, nên họ th ng án binh bất đường và nghe ngóng tình hình. Nói tóm l i, quân đội ta do Đường lãnh đạo, những b n chủ t ng i lính là ph c v T qu c, ph c v nhân dân chủ không trung thành với Đường.

Đi với ngành công an - an ninh, chủ có lực lượng c nh sát là b dân ghét như t do họ th ng gi i quy t các v n đường xã hội, tiếp xúc dân và những nhu cầu dân. Lực lượng th hai là an ninh làm những công việc đường gìn giữ cho chủ đề .

Quan chức thì có nhiều quy n l i, chủ nhân viên an ninh thì không đáng kể. Đây là lực lượng đường đi di n bi n như t, th c th i nh t. Khi xảy đường tình thế mà không thể đường c xu h ng và quy luật, chính lực lượng an ninh là nhóm người th o luật n tr c và đưa ra nh n đường trái chi u đường tiên. Nh n đường nh của lực lượng an ninh s là chủ đưa cho các nhóm đường i l p, làm nhanh chóng phân hóa gi i lãnh đạo.

Chúng ta còn có lực lượng th ba là an ninh quân đội. Lực lượng này chính là Tổng C c 2. TC2 th c chủ t là c quan có r t nhiều quy n lực và nhiều đường c l i. Họ th ng uy hiếp, khống b hàng ngũ lãnh đạo cao cấp, không cho bất k s liên k t đường i l p nào, hay m m m ng ch ng đường i nào. Họ có r t nhiều mảnh khoé và th đo n, hi n nay họ b t cáo là có quan hệ r t m t thi t với c

quan an ninh Trung Quốc. Đây là lý do không có thể đánh phá được, đe dọa hoặc tiêu các cá nhân có mặt trong chính quyền, bất kể trong Đảng hay ngoài Đảng. TC2 chính là con hổ dữ, công cụ hữu hiệu của lãnh đạo Đảng hiện nay.

Nhưng mâu thuẫn tất yếu của xã hội chủ nghĩa hiện tại là nó có thể tồn tại được một nền dân chủ:

Mâu thuẫn cơ bản nhất là giữa chủ nghĩa Mác - Lê. Họ đưa ra xã hội Cộng sản là con đường tất yếu cho xã hội loài người. Đó con người từ giác thức không cần chuyên chính (Nhà nước). Đó năng suất lao động cao đến nỗi đáp ứng mọi nhu cầu của con người. Không ai có mong làm giàu, mà chỉ cần sống hạnh phúc. Mọi người làm theo năng lực và hưởng theo nhu cầu. Chúng ta vượt qua giai đoạn phát triển từ chủ nghĩa nên phải vượt qua quá trình lên chủ nghĩa xã hội.

Bây giờ người ta đã đa số chúng ta cảm thấy phi thực tại. Vì nên như tuyên truyền gì trong tôn giáo đưa ra vì nên của thiên đàng vậy.

Chủ nghĩa xã hội mà người dân phải vượt qua những gì họ không muốn mà con người phải chịu đựng trong thế giới này. Tôn giáo thì người ta mong có sự sống vĩnh cửu sau khi chết. Còn xã hội chủ nghĩa, con người chỉ phải “vác thánh giá hình búa liềm” không biết từ đâu mà kiêu hãnh mà đi đến chủ nghĩa xã hội Cộng sản chủ nghĩa.

Chủ nghĩa Mác-Lê chỉ ra giai cấp lãnh đạo là giai cấp công nhân có liên minh với giai cấp nông dân. Nhà nước, luật pháp làm công cụ chuyên chính, thể hiện ý chí của giai cấp lãnh đạo. Họ hoạt động không vì nhân dân, quốc gia, mà hoạt động vì giai cấp. Khi quyền lực quá lớn, khái niệm giai cấp lãnh đạo bị biến chất. Thế chỗ cho chính quyền có giai cấp công nhân nào lãnh đạo, mà chỉ có một tập đoàn Đảng lãnh đạo. Họ hoạt động lợi ích của chính quyền thể hiện quyền lực và làm mọi cách duy trì quyền lực.

Sau này, để cho Đảng có màu sắc dân tộc hơn, Đảng thêm vào “theo tư tưởng Hồ Chí Minh”. Không thể phủ nhận Hồ Chí Minh có một vai trò rất lớn trong sự nghiệp giải phóng dân tộc, nhưng tôi không đồng ý nên sùng bái cá nhân.

Chúng ta có thể chờ ra công lao của Hồ Chí Minh sau khi Người đi mất, nhưng ca ngợi khi Người còn đang sống là sự sùng bái cá nhân đáng phê phán.

Con đường nào cho một xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Hiện nay Đảng ta không sùng bái cá nhân nữa, nhưng vì c “học tập làm việc theo gương Đảng ở Hồ Chí Minh” là trò m dân.

Con người không ai hoàn thiện cả. Tôi sao tập bé học sinh đã phải làm theo “5 điều Bác Hồ dạy”, Công an nhân dân, quân đội và nhiều đội tập huấn khác phải làm theo các phương ngôn của Nguyễnì do Đảng nâng hình tượng Hồ Chí Tập chí chúng khác một vị thánh trong tôn giáo, để phê lên mình một tập để để.

Điều này không thuyết phục được các nhà trí thức. Không thể trích dẫn lời Hồ Chí Tập chí thì xem như một chân lý để huấn luyện thế người khác. Tôn giáo người ta thờ a như n kinh thánh và giữ thích kinh thánh theo quan điểm Giáo Hội.

Còn cuộc sống hiện đại, chân lý là thành quả sự phát triển của xã hội loài người để tích lũy và ghi nhận. Chúng ta có thể trích dẫn lời của nhiều bậc vĩ nhân, mà một vĩ nhân học chỉ ra chân lý ở góc độ nào đó, vào thời điểm nào đó. Còn chúng ta trích dẫn lời Hồ Chí Tập chí gì? ng như tôn giáo trích dẫn kinh thánh là không khoa học và không đúng đắn.

Để phân tích các mâu thuẫn, tôi không dám nói lên quan điểm của nhóm người nào. Tôi chỉ nói theo quan điểm của tôi, dựa vào chân lý sự có mà xã hội đã thờ a như n. Vâng, tôi là một con người đang sống trên đất nước mình tập để ra 3 nhu cầu bình thường như t:

- Điều thứ nhất: Tôi muốn được tập do.

- Điều thứ hai: Tôi muốn xã hội phải công bằng.

- Điều thứ ba: Tôi muốn đất nước phát triển, toàn vẹn lãnh thổ.

Phát biểu ba điều này, tôi có phải đang không? Nhưng nhu cầu đó có đúng đắn không? Nhưng điều để ra có chăng Nhà nước xã hội chế nghĩa không?

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Nếu bạn cho rằng ba điều trên là đúng đắn, mà Nhà nước kết tội tôi, thì chính Nhà nước chứ không phải tôi phạm tội! Và ta hãy xem Nhà nước quy định đáp ứng 3 nhu cầu của tôi như thế nào?

Vì quy định quá lớn trong tay, giới lãnh đạo đã vi phạm điều thứ hai trọng tâm. Họ tạo ra mặt xã hội không minh bạch để có thể làm giàu trên tài nguyên thiên nhiên và khai thác tài nguyên công cộng. Họ hô hào công khai minh bạch, nhưng họ không thực hiện các biện pháp công khai minh bạch đích thực.

Một yêu cầu rất chính đáng của tôi là để nghị họ công khai tài sản cá nhân trên mạng cho dân kiểm tra, nhưng họ không bao giờ chịu làm. Bên công khai tài sản để làm hình thức và lưu hành nội bộ thì bên chế tạo tham nhũng của họ thực không thể biện minh được.

Khi vi phạm điều thứ hai, họ sẽ tôi công khai, họ lớn sang vi phạm điều thứ nhất. Tôi không được phát biểu nhưng quan điểm của mình. Bên công cộng chuyên chính, họ ban hành các văn bản pháp luật để hợp pháp hóa việc vi phạm nhân quyền của họ. Tôi biết mặt trời do mặt cách hợp pháp.

Cùng lúc đó, khi vi phạm điều thứ hai, họ không thể hợp pháp được những nhân tài để xây dựng đất nước, làm đất nước tốt hơn và họ vi phạm tiếp điều thứ ba.

Họ sẽ bỏ dân công khai. Họ sẽ làm công vũ trang không báo vệ họ. Họ trông mong mặt trời minh họ thu được họ. Để minh đây là mặt con họ đẻ, bên chế tạo vẫn tham lam.

Khi quy định của để minh mâu thuẫn với quy định để đất nước thể họ tạo ra lúng túng: Báo vệ quy định hay báo vệ thể quốc. Báo vệ quy định của tập đoàn lãnh đạo thì hy sinh quy định quốc gia, nhân dân sẽ nổi lên công khai, thể chế quy định của họ.

Báo vệ thể quốc thì phải thể chế quy định, giao quy định lại cho nhân dân. Chọn lại nào thì kết quả cũng phải như công để cho mặt nước dân chủ. Nhưng để như này cũng thể chế thể chế như như để như “siêu nghiêm trọng” của tiến sĩ luật Cù Huy Hà Vũ.

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Lúc lòng của phong trào dân chủ ở nước ta:

Ở góc độ hiện tại của mặt người làm công tác an ninh, tôi chỉ dám liệt kê và không dám đánh giá. Lúc lòng dân chủ hiện nay ở nước ta gồm:

- Nhóm người trí thức

- Nhóm lãnh đạo tôn giáo

- Cựu chiến binh, cựu quan chức Nhà nước

- Các tổ chức ở Hội người

Bên nhóm này đã chính thức hoặc đang hoặc lên tiếng nói công khai. Còn lúc lòng quần chúng hiện tại cũng cần phải kể ra đây:

- Giáo dân

- Nhóm người dân bị áp bức, bị tước đoạt quyền lợi và các phong trào sinh sống hàng ngày.

- Sinh viên học sinh.

- Viên chức làm công ăn lương ở các cơ quan kinh tế, hành chính sẽ nghi ngờ bị bóc lột.

Việc quy chế thành phần cho từng nhóm; đưa ra những công tác đấu tranh, những thành quả đạt được, thậm chí những yếu tố của các lúc lòng này tùy sự đánh giá của từng người. Việc đánh giá sâu đưa ra đây sẽ không tránh được sự khiếm khuyết. Tiếp theo đây tôi chỉ nêu ra những

Tác Giả: Ð c Trí
Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

7 / 17

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Phong pháp đấu tranh phù hợp hiện nay:

Đến thời kỳ này, phong trào dân chủ nên đấu tranh như thế nào?

Chúng ta thấy thời gian gần đây xảy ra quá nhiều các vụ án nhúng nhà dân chủ. Có người kiên cường, có người đầu hàng. Nhưng có một quy luật của giới cầm quyền là: miễn nể, răn buông; mềm hòa, yếu hiếp.

Phong trào dân chủ trước đây chủ yếu là tuyên truyền chống pháp, hoạt động giới mặt. Khi mặt số nhà dân chủ trong nước công khai, thì giới cầm quyền đàn áp rất thô bạo, nhất là Kh዆.

Tuyên ngôn của họ kêu gọi thay đổi chế độ và chế độ chủ nhân phải đi đến với nhà tù. Họ chủ mong sự can thiệp từ bên ngoài, nhưng sự can thiệp này xảy ra rất yếu ớt, chế độ tô bóng các chính khách phương Tây.

May sao, chính Đài Truyền hình Việt Nam cho các phong trào dân chủ đấu tranh trực diện và không vi phạm Điều 88 Bộ Luật Hình sự. Ta còn nhớ trong vụ tranh chấp đất 42 Nhà Chung, VTV có phát sóng ghi hình Đức Tổng Giám Mục giáo phận Hà Nội Ngô Quang Kiệt phát biểu tại buổi tiếp của UBND thành phố Hà Nội ngày 20/9/2008 và cắt xén lời nói mặt cách rất thô thiển nhằm bôi nhọ Đức TGM. Chính vì sự không trung thực của cơ quan truyền thông nên bên Công giáo đấu tranh cho “công lý và sự thật”.

Sau đó đến với Giáo xứ Thái Hà, chính quyền Hà Nội đấu tranh vì giành đức đất, nhưng lại thua trước sự hiếp thông mạnh mẽ của giáo dân. Lần đầu hai phiên xử của các giáo dân trong vụ Thái Hà, phía Công giáo phản ứng mạnh mẽ trên tinh thần bất bông và chính quyền không dám xử nặng hai phiên tòa trên.

Trong vụ Tam Tòa, sau khi bắt buộc mặt số giáo dân, Giáo phận Vinh với sự lãnh đạo của Đức Tổng Giám Mục Cao Đình Thuyên đã hiếp thông hàng trăm ngàn người để biểu dương sức mạnh. Với việc châm ngôn: đấu tranh cho công lý, sự thật và bất bông của Giáo hội công giáo, chính quyền đã không thể ngăn cản đức sự tiếp hợp rõ ràng. Và cuối cùng họ phải thất bại.

giáo dân, không dám xê vì sê sê tấp hập khác.

Các nhà trí thức dân chủ sau các vấp bấp bất b, thì chuyển sang mặt hình thức đấu tranh khác. Thay vì đấu tranh cho công lý của Giáo hội Công giáo, các nhà trí thức thêm vào: “chân lý – công lý - sê thê t”.

Chân lý là nhúng điếu h nói đúng, không ai có thể phủ nh, chân lý có trái với quan điểm của mặt sê lãnh đạo, nhúng không vì phạm pháp luật.

Phong trào minh nhê t v n là phạm nh v v n đ bauxite t i cao nguyên.

V n đ này đã đ c bàn công khai t i Quốc Hội, thì không thể c m nhúng nhà trí thức bàn. V n đ Hoàng Sa - Trường Sa i liên thông với v n đ bauxite thông qua đ ng d n liên thông là Trung Quốc. Đ n đây chân lý của c hai v n đ đ u là yêu n c. Mà yêu n c không phạm Luật hình s .

Phong trào đ c tăng s c m nh khi g n đây mặt s ng i t ng là viên chức chính phủ, có nhi u đóng góp cho n chuyên chính, v cu i đ i l i dám nói ra sê thê t.

Chính quy n có thể b t bu c h không nói trái quan điểm nhà c m quy n lúc còn có công c đ kh ng chế h , nhúng khi h không còn gì đ m t thì h không sê n a.

H ph i nói, vì không nói h không thể thê th n trong nhúng ngày cu i đ i đ c. Chính quy n có thể k t t i hành vi của h , nhúng không thể k t t i t t ng h đ c.

Th là có nhúng ‘Ba ng i khác’ của Tô Hoài, ‘H i ký của mặt th ng hèn’ của Tô H i, ‘L c đ ng’ của Đào Hi u, ‘Đ i m i Đ ng tránh nguy c s p đ ’ của T ng Văn Công...

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Gần đây tỉn sĩ luật Cù Huy Hà Vũ đã đưa ra mặt pháp pháp đấu tranh mặt, trực diện và vô cùng hiêu quả. Thay vì theo pháp pháp ‘đoàn đánh đoàn’ của Trần Huỳnh Duy Thức, thì Hà Vũ dùng chính luật pháp chuyên chính đánh thẳng vào các cơ quan chuyên chính.

Nhà cầm quyền hoàn toàn bất ngờ trước chiêu thức này vì thức sự ra lâu nay không ai bất tử các cơ quan Nhà nước và chính các cơ quan nhà nước không thi hành pháp luật.

Tòa án đòi trực diện kiện Thức trước công của Hà Vũ, cho thấy mặt lợi hại ngấm rấm trong ngành pháp của nước ta - Điếu tra xét xử hoàn toàn theo chế độ thì ngành pháp tố cáo mình là công của Đảng bất chấp công lý.

Tiếp theo đà đó, sau khi IDS tuyên bố giới thiệu đề phẩn đề Quyết định 97 của Chính phủ, vìn trước ng Nguyễn Quang A đã giới thiệu cho Bộ Tư pháp và yêu cầu thả nhàn vìc ban hành QĐ 97 là vi phạm thức thức quy định.

Nhà nước đềi thoải với dân nhữ thức nào?

Mặt thức thức im lặng trước kiện của Cù Huy Hà Vũ, mặt ngấm i thức đấu chính phủ đòi xử lý các phẩn IDS phát biểu thi u trách nhiệm sau khi thức thức này giới thiệu.

Ngoài ra, nhữ chúng ta đã xem đo n video ghi hình đềi thoải của chính quy n Qu n Đảng Đa (Hà Nội) và các tu sĩ – giáo dân giáo xứ Thái Hà thì sẽ thấy cơ quan Nhà nước ‘tố’ nhữ thức nào khi tranh luận với dân.

Hay các v bất giới Ngấm i buôn gió, Đoàn Trang, M N m, an ninh làm khó Đào Hi u thì cũng hi u h không thức chấp mĩ thức của vì h y u lý. Nói tóm lại h thức u lý, thi u lý ph i nên h không thức tranh luận trực tiếp với các nhà trí thức dân chủ; h c y quy n l c nói chuy n h đ không c n lý l

“Vi c ban hành quy t đ nh 97/2009/QĐ-TTg là c n thi t, phù h p với Hi n pháp, pháp luật”,

“nội dung này (bauxite) đã được Chính phủ báo cáo tổng đồng ý để cuối cùng họp tháng 5 vừa qua nên sẽ báo cáo lại khi họp sau”.

Họ muốn xem án các nhà dân chủ, nhưng không dám xem công khai vì sẽ không tranh luận được với họ họ sẽ phiên tranh luận xem án cá nhân biến thành phiên tranh luận ý thức họ có cần chuyên chính. Nói thẳng ra, họ sẽ thua khi đòi thoái sông phẫn với các nhà dân chủ.

Điểm gây chia rẽ chuyên chính:

Chúng ta đã từng nghe họ thuyết giảng về sự chuyển tiếp các chế độ kinh tế - chính trị : giai cấp công nhân không bao giờ từ bỏ quyền lợi của mình và phải lật đổ họ bằng bạo lực cách mạng.

Lý thuyết này phù hợp với những quốc gia có nền dân trí thấp và nền chuyên chính mạnh. Thời kỳ Đông Âu (trước Rumani và Serbi) sự chuyển giao rất êm thắm. Họ không cần đổ máu hoặc bạo lực.

Nhưng ta chú ý những những văn hóa và cách hành xử của Trung Quốc nên có sự lo ngại mặt ‘Thiên an môn’ ngay từ khi quốc gia Trung Ba Đình. Chính vì vậy các tu sĩ Công giáo tiếp hợp dân chúng luôn dùng từ bỏ từ bỏ để ng. Nhưng khi quốc gia chúng tiếp hợp đồng đồng ý phản kích thì ranh giới giữa bạo lực và từ bỏ để ng rất mong manh. Vấn đề là từ phía nào.

Thật ra từ luôn từ phía chính quyền, điểm xuất phát từ từ để đại và tôn giáo. Điểm gây sự xảy ra vì khung sườn của chế độ hiện nay không còn để vững để giữ chế độ nữa. Nhưng ta đã nhìn thấy các chế độ chế độ, chế độ chuyển tiếp thu để đại của nhân dân để bán cho giới đầu tư, chế độ chế độ là các để ng viên.

Một ngày nào đó xảy ra vấn đề tranh chấp để đại từ mặt thể chế miền Trung giữa chính quyền và Giáo hội Công giáo. Hai bên nhanh chóng biến đổi để ng để ng. Xô xát xảy ra khi trên áp giáo dân. Nếu chúng may ... có mặt giáo dân bị chế độ, thì đây là mặt để bùng phát cho mặt cuối cùng cách mạng dân chủ.

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Khi có giáo dân bị chết thì đi đến tìm cách mạng xảy ra theo các bước:

- Giáo phận Vinh, Giáo phận Huế hiệp thông bí u đường lối công đòi công lý.
- Giáo phận Hà Nội, Giáo phận Xuân Lộc, Giáo phận Sài Gòn bí u đường lối công hiệp thông.
- Bài giảng các giáo phận lên án mạnh mẽ chính quyền sở đường bộ o lối và hô hào tập trung lối công đòi công lý.
- Các tổ chức nhân quyền tham gia lên tiếng.
- Một số cơ quan ngoại giao nước ngoài lên tiếng, kể cả Vatican.
- Hội đồng Giám mục Việt Nam bày tỏ quan điểm: lên án bộ o lối, đòi xét xử kẻ gây ra bộ o lối.
- Nhiều nhà trí thức dân chủ lên tiếng và hỗ trợ thu thập cho quá trình kiện tụng. Họ đòi xét xử công chính quyền cấp Tánh để xảy ra bộ o đường.

Chính phủ hứa xem xét, khôi phục hình sự kẻ gây ra chết người.

- Nhiều nhà trí thức dân chủ chỉ ra nguyên nhân của các xô xát là từ Luật đất đai và tham nhũng. Họ yêu cầu sửa đổi Luật đất đai, Luật phòng chống tham nhũng.
- Một số cơ quan báo chí đưa tin trung dung và bình luận.

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

- Mặt số nhà báo báo sa thúi cùng góp tiếng yêu cầu từ do báo chí và từ do ngôn luận.
- Số có những thông luận công khai các công số, trình bày họ c.
- Mặt số Trình bày Đới họ c biểu u d...ng l...c l...ng ...ng họ dân chủ, đòi c...i cách giáo d...c, từ do ngôn luận, chúng tham những và lan nhanh toàn quốc. L...c l...ng sinh viên là l...c l...ng biểu u tình kiên trì nh...t.
- Tăng ni tín họ u mặt số khu vực xu...ng đ...ng ...ng họ dân chủ, ph...n đ...i đàn áp tôn giáo, đòi từ do ngôn luận, từ do báo chí.
- Mặt số quan chức chính phủ phát biểu ...ng họ dân chủ.
- L...c l...ng an ninh phân hóa và có những v...n đ...ng dần x...p gây áp l...c v...i giới i lãnh đ...o chớp bu.
- Số có thêm nhi...u quan chức ...ng họ dân chủ, đ...ng th...i kêu g...i đa nguyên chính tr...i.
- Đ...n đây các cu...c biểu u tình gây tê liệt toàn quốc và là đ...m g...y c...a mặt n...n chuyên chính.

Nh...ng k...ch b...n x...y ra hình thành cách m...ng:

K...ch b...n 1:

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

- Quốc hội triệu tập phiên bất thường.
- Quốc hội tuyên bố đường lối chính sách, giám sát chính phủ, thành lập chính phủ lâm thời.
- Trong thời gian soạn thảo hiến pháp mới và các luật pháp có liên quan, Quốc hội có mời các nhà dân chủ đóng góp tư vấn..
- Trưng cầu dân ý về Hiến pháp mới. Hiến pháp mới ra đời.
- Bầu cử Quốc hội mới (hoặc tổng thống mới), lập chính phủ mới.
- Cách mạng thành công mãi mãi. Đây là cuộc cách mạng nhưng.

Kịch bản 2:

- Chọn tổ chức nhân dân ban bố tình trạng khẩn cấp.
- Thủ tướng ra lệnh huy động cho lực lượng bí mật tình.
- Thủ tướng ra lệnh dùng vũ lực.
- Quân đội chiếm đóng.
- Lực lượng bí mật tình chỉ huy tòa nhà Quốc Hội, Chính phủ, Đảng, cơ quan truyền thông.
- Lực lượng bí mật tình tuyên bố thế giới, đình chỉ hiến pháp, thành lập chính phủ lâm thời.
- Các bước kế tiếp tổng thể kịch bản 1. Đây là cuộc cách mạng màu.

Kịch bản 3:

- Quốc hội triệu tập phiên bất thường.
- Quốc hội tuyên bố đường lối chính sách, giám sát chính phủ, thành lập chính phủ lâm thời.
- Chính phủ lâm thời là bình mới rượu cũ. Quan chức cấp cao nhanh chóng nắm các cơ quan sách mặt, truyền thông, soạn thảo hiến pháp mới nhưng không tham khảo ý kiến lực lượng dân chủ.
- Trưng cầu dân ý về Hiến pháp mới mà nội dung không đáp ứng yêu cầu của lực lượng dân chủ..
- Lực lượng dân chủ tiếp tục bí mật tình, chỉ huy các tòa nhà Quốc Hội, Chính phủ, cơ quan truyền thông. Quân đội không can thiệp.
- Lực lượng bí mật tình tuyên bố thế giới, lập chính phủ lâm thời soạn thảo và trưng cầu dân ý Hiến pháp mới.
- Đây cũng là cuộc cách mạng màu.

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Kịch bản 4:

- Chọn tổ chức ban bố tình trạng khẩn cấp.
- Thông báo ra thị hiếu cho lực lượng biên phòng.
- Thông báo ra lệnh dùng vũ lực.
- Quân đội chấp hành lệnh. Mặt sự kiện lãnh tiễn hành đạo chính, đình chỉ hiên pháp, lập chính phủ lâm thời.
- Việc soạn thảo hiên pháp mới có tham vấn lực lượng dân chủ.
- Hiên pháp mới được trình cầu dân ý và thông qua.
- Tổ chức bầu chọn thống, Quốc Hội. Quan chức quân đội tham gia nhiệm vụ trong chính phủ.

Đây là cuộc cánh mạng chưa hoàn thành. Nếu chính trị nước ta sẽ giống Thái Lan. Chính phủ bất ổn mặt thời gian đến khi có cuộc cách mạng màu chính thức.

Trong 4 kịch bản ta sẽ không thấy có việc tước máu như Thiên an môn hay thành lập mặt cho đội tài quân sự như Pakistan khi thống tướng Musharraf tiễn hành đạo chính. Xác suất xảy ra cách mạng nhưng là 25% và cách mạng màu là 75%.

Mặt mặt hình thức cách mạng đi kèm theo cái giá của nó. Nếu là cách mạng nhưng thì ‘anh’ sẽ là công dân tự do như bao người khác, được bầu vào toàn tài sen, danh dự; các công trình văn hóa được bầu vào toàn. Còn nếu là cách mạng màu thì các tướng đài báo, nhúng nhúng ra lệnh đàn áp nhân dân sẽ bị xét xử.

Hãy chú ý và chờ đợi:

Cách mạng có thành công không? Bao giờ xảy ra điểm gay. Liệu sẽ không cho ta biết trước đi đâu gì. Nhưng ‘h’ sẽ sụp đổ vì ‘h’ không có chân lý, không có công lý và che giấu sự thật.

Hệ cai trị bằng vũ lực và sự ngang ngạnh. Họ không được lòng dân. Hiên chúng ta chấp nhận kết phiên tòa này đến phiên tòa khác, sẽ bất biến này đến sự bất biến khác. Họ mạnh tay với nhóm

Con đường nào cho một xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

người này và trở ra nhân nhßng nhóm người khác. Một chế độ càng số đông vũ lực với dân thì càng cho thấy chế độ đó mất rußng bên trong.

Nhßng vũ lực cao nhất thußc về quân đội, mà quân đội không đội đầu với nhân dân. Thßc sự họ lợi rßt yếu với lực lượng đông sau an ninh và cảnh sát đội quyßn.

Đßng cßi đã chết, chế chế bó đußc!

Bó đußc đã sốn, chế chế nếm mßi lạ!

Sß có mßi lạ do chính họ chết.

Với rßt nhiều tranh chấp đại với Giáo hội Công giáo, với cách hành xử bạo ngược, đưa vào lực lượng côn đồ của nhiều chính quyền đưa phßng thì tất yếu sẽ có lúc một giáo dân bạo mßng. Bất đầu hành trình đến đißm gßy.

Với nhßng người tiên phong Cù Huy Hà Vũ, Nguyễn Huệ Chi, Nguyễn Quang A, Vũ Khßi Phßng, Thích Quảng Đức mà bộ chính quyền bắt đưa vào lý do nào đó thì chế độ đã tißm chế chế đến đißm gßy.

Hai lực lượng tiên phong này đang thách thức chính quyền. Và với bọn chết thißu lý, thả a bạo lực chế chế chế chế sẽ xảy ra đến đißm gßy vào lúc nào đó.

Bßn đã xem đoạn phim quay cảnh đám bß bßc tßng Berlin chưa? Người Đức hai bên bß tßng đã ôm nhau hạnh phúc bất chấp ngß nào! Tôi, cũng như các bßn hãy tin tßng vào lúc nào đó chúng ta sẽ hít một bầu không khí tự do tràn ngập ngßc, trong một buổi tiệc nhßng pháo hoa. Pháo hoa mßng chỉ nhßng và thôi do!

Tôi mong một ngày nào đó nhßng nhà dân chủ bỏ tù đầy đßc gißi thoát trong vinh quang để xã hội ghi nhận nhßng mất mát hy sinh của họ. Bßn đừng phê phán nhßng nhà dân chủ cuối cùng cũng vì tham vọng chính trị của mình. Con người có tham vọng thì xã hội mới phát triển. Cho rằng họ có làm bß tßng thì họ cũng làm một cách minh bạch và xứng đáng. Bù lại, họ đem đến xã hội tự do và phát triển.

Con đường nào cho mặt xã hội dân chủ

Tác Giả: Đức Trí

Chúa Nhật, 29 Tháng 8 Năm 2010 10:47

Tôi cũng mßt ngày nào đó không ai theo dõi quá trình sßng internet cßa mình nßa, hay mßt đßa con cßa Mß Nßm ra đßi không phßi vßng lý lßch có ngßi Mß hoßt đßng chßng phá Nhà nßc..

Chúng ta đßu tin đßn ngày đó, chúng ta cùng chung tay xây đßng đßt nßc này phát trißn, hà hßi vào sau gáy ngßi Hàn Qußc. Khi đó Đức TGM Ngô Quang Kißt sß hßnh đißn khi cßm hß chißu Vißt Nam ra nßc ngoài.

Đßng Cßng sßn Liên Xô cai trß nßc Nga 74 năm. Đßng Cßng sßn Vißt Nam cai trß mißn Bßc, rßi đßn cß nßc đã 64 năm. Thßi gian không xa đâu các bßn, Vißt Nam cũng đi theo Liên Xô đßchßm đßt đßng CSVN, đßng cßp công và đàn áp nhân dân.