

Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ chính là con trai c a c Nhà th Huy C n – tác gi bài th Ng m Ngủi



I. M t Vĩ ki n

Năm 2009, cu c kh ng ho ng kinh t đã làm m nh t nh ng tin t c th i s hàng ngày. Nh ng có m t vĩ ki n đã khi n c th gi i quan tâm b i vĩ ki n này là m t ti n l ch a t ng có trên th gi i k t khi nh ng Nhà nôm c do Dân vì Dân đ c lãnh đ o b i Đ ng C ng S n ra đ i t năm 1917. Đó là v th a ki n ông Th t ng Nguy n T n Dũng ra tòa b i Chính ph nôm c CHXHCN Vi t Nam mà ng i đ ng đ u là ông TT Nguy n T n Dũng đã cho phép khai thác bauxite ở Tây Nguyên – ng i đ ng đ n ki n là ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ. M t ng i mà có l m i ng i chúng ta không quá xa l n u nh đã t ng nghe qua nh c ph m “Ng m Ngủi”.

Vâng. Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ chính là con trai c a c Nhà th Huy C n – tác gi bài th Ng m Ngủi mà nhi u ng i trong chúng ta yêu thích. Bài th Ng m Ngủi đã đ c ph nh c thành b n nh c cùng tên “Ng m Ngủi” mà sau m y ch c năm tr i, ng i yêu nh c Vi t Nam v n còn bi t đ n b i nh ng l i th ý nh c đ y du đ ng truy n c m. Ngoài ra, ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ còn đ c nhi u ng i bi t b i s c ng tr c cũng nh hay giúp đ ng i y u th t c nh ng áp b c c a c ng quy n.

1 Vụ kiện – 3 Vụ án – và 2 Nhà nước Pháp quy định

Tác Giả: Nguyễn Trung

Thứ Bảy, 09 Tháng 4 Năm 2011 06:37

Tòa án TP Hà Nội bác bỏ quyết định của Thủ tướng về quy hoạch bộ xít - Quyết định của Chánh án Tòa án Nhân dân TP Hà Nội giải quyết khiếu nại của ông Cù Huy Hà Vũ

Chánh án Tòa án Nhân dân TP Hà Nội đã có quyết định không xem xét giải quyết khiếu nại của ông Cù Huy Hà Vũ đối với Quyết định số 167/2007/QĐ-TTg ngày 1-11-2007 của Thủ tướng Chính phủ (1).

Tiêu thay, vụ kiện ông TT Nguyễn Tấn Dũng đã không trở thành vụ án bởi Tòa án Hà Nội đã từ chối khiếu nại của ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ vì Tòa án Hà Nội không thẩm lý đơn khiếu nại Thủ tướng.

II. 3 Vụ án

Năm nay, 2011, bóng ma của cuộc khủng hoảng kinh tế toàn cầu đã mờ dần. Dòng người không còn mất mát mà với cái bóng ma khó khăn này (những khủng hoảng kinh tế trong nước thì hình như lại đang hé lộ và có cả bùng phát). Lại thêm, hàng trăm triệu người Cách mạng “Hoa Nhài” ở châu Phi, thêm hàng triệu người đói, sống khổ, và không ngừng xảy ra thêm hàng triệu nạn nhân. Nhật Bản đã chìm trong những cơn tin nóng. Thế nhưng, dòng người không thể nào bỏ qua hay bỏ quên 3 Vụ án sau đây bởi sự đặc biệt của nó.

Vụ án nổi bật: Thủ tướng Ý, ông Silvio Berlusconi bị truy tố vì tội mua dâm trẻ vị thành niên và lạm dụng quyền lực.

(TNO) Một Thủ tướng phán của Ý đã ra phán quyết truy tố Thủ tướng Ý, ông Silvio Berlusconi vì tội mua dâm trẻ vị thành niên và lạm dụng quyền lực. Phiên tòa đặc biệt này bắt đầu vào 6.4 tối, theo tin Reuters.

Trong phán quyết hôm 15.2, nữ Thủ tướng Cristina Di Censo cho rằng đã có đủ bằng chứng để đưa vụ này ra xét xử. Cả ba Thủ tướng xét xử ông Berlusconi từ ngày 6.4 tối cũng đưa là nạn nhân. Còn trước đó, hàng trăm ngàn người Ý đã đưa ra những bằng chứng bày tỏ sự căm giận đối với ông Berlusconi trong vụ xì-căng-đan tình dục này. Đây có lẽ là lần đầu tiên chính trị nghiêm trọng nhất đối với ông Berlusconi từ trước đến nay. Một cuộc thăm dò trong tuần này, do tờ báo La

1 Vụ kiện – 3 Vụ án – và 2 Nhà nước Pháp quyên

Tác Giả: Nguyễn Trung

Thứ Bảy, 09 Tháng 4 Năm 2011 06:37

Repubblicatißn hành cho thßy, gßn 50% ngßi Ý tin các cáo bußc chßng lßi ông Berlusconi là đúng sß thßt (2).

Vß án thß hai: Cßu Tßng thßng Pháp ra hßu tòa vßi cáo bußc đã sß dßng công quß đß chi trß cho các đßng minh chính trß khi ông đang làm Thß trßng Paris.

TTO - Hôm nay 9-11, báo Le Monde đßa tin Thßm phán tòa án Nanterre (Pháp) vßa ra phán quyết mßi ông Jacques Chirac, cßu Tßng thßng Pháp, ra hßu tòa vßi cáo bußc đã sß dßng công quß đß chi trß cho các đßng minh chính trß khi ông đang làm Thß trßng Paris.

Ông Chirac cũng bß cáo đã bß nhißm trái phép mßt sß thành viên cßa Tßp hßp vì nßn cßng hòa - đßng cßa ông Chirac vào thßi đißm đó - vào mßt sß vß trí trong tòa thß chính, thßi đißm ông làm Thß trßng Paris tß năm 1977-1995. Đây là lßn thß hai ông Jacques Chirac bß cáo bußc tham nhßng và bißn thß công quß trong thßi gian ông làm lãnh đßo thành phß tß năm 1977-1995. Đây đß cß xem là mßt án lßn nhß chßa tßng có vßi mßt cßu nguyên thß qußc gia ß Pháp (3).

Vß án thß ba: Ông Tißn sĩ Lußt Cù Huy Hà Vũ sßp ra tòa vß tßi chßng nhà nßc.

Ngày 24/3, TAND Hà Nßi sß mß phiên sß thßm xét xß ông Cù Huy Hà Vũ vß tßi tuyên truyßn chßng nhà nßc. Vß ông Hà Vũ không tham gia bào chßa cho chßng. Theo mßt văn bßn phát đi tß cß quan đißu tra, trong khoßng 240 trang tài lißu thu giß cßa ông Cù Huy Hà Vũ có các bài vißt vßi tiêu đß "Chißn tranh Vißt Nam và ngày 30/4 đß i mßt Tißn sĩ Cù Huy Hà Vũ", "Phßi đa đßng mßi chßng đßc lßm quyßn"... Cß quan đißu tra cho rßng, có căn cß khßng đßnh ông Cù Huy Hà Vũ đã "chuyßn tßi các tài lißu do mình làm ra cho mßt sß cá nhân đß sß dßng chßng nhà nßc" (4).

III. 2 Nhà nước Pháp quyßn

Đß lußn thß gißi quan tâm đßn vß án thß nhßt bßi bß cáo là đßng kim Thß tßng cßa Ý. Thß gißi không xa lß gì vßi ông Thß tßng Ý, ông Silvio Berlusconi bßi ông ta là mßt doanh gia giàu có và cũng là chß cßa đßi bóng thành Milan giàu truyßn thßng trong các Cúp châu Âu và ß Ý mà

nh&#ng ng&#i h&#m m&# bóng đá đ&#u quen g&#i là AC Milan. Ông Silvio Berlusconi đã t&#ng làm Th&# t&#ng c&# Ý nhi&#u năm tr&#c đây cũng nh&# đã t&#ng b&#n giày vào m&#t đ&#n ch&#y c&# máu m&#m. Th&# nh&#ng, v&# án l&#n này có v&# là khó g&# cho ông Silvio Berlusconi. Nh&#ng đ&#u mà chúng tôi mu&#n nh&#c đ&#n &# đây không ph&#i là chuy&#n ông Silvio Berlusconi có ph&#m t&#i hay không. Cái đ&#u mà chúng tôi mu&#n nh&#n m&# nh&# &# đây là:

- Trong m&#t qu&#c gia đ&#c đ&#u hành b&#i m&#t Nhà nôm c Pháp quy&#n Dân ch&# thì m&#i công dân đ&#u ph&#i tuân theo Hi&#n pháp và Pháp lu&#t cũng nh&# bình đ&#ng tr&#c Pháp lu&#t.

D&# lu&#n th&# gi&#i quan tâm đ&#n v&# án th&# hai b&#i b&# cáo là m&#t chính khách n&#i ti&#ng c&# a Pháp cũng nh&# đây là l&#n đ&#u tiên m&#t c&#u T&#ng th&#ng Pháp ph&#i ra h&#u tòa k&# t&# sau Chi&#n tranh th&# gi&#i th&# Hai. Th&# gi&#i không xa l&# g&#i v&#i ông c&#u T&#ng th&#ng Pháp, ông Jacques Chirac b&#i ông đã t&#ng làm Th&# tr&#ng Paris t&# năm 1977 đ&#n năm 1995. Sau đó thì ông Jacques Chirac làm T&#ng th&#ng c&# a Pháp t&# năm 1995 t&#i năm 2007. Trong kho&#ng th&#i gian làm T&#ng th&#ng Pháp, ông Jacques Chirac đã có công đ&#a v&# th&# c&#a nôm c Pháp thoát kh&#i cái bóng c&#a M&# trên chính tr&#ng qu&#c t&#. Đ&#u này đ&#c th&# hi&#n rõ ràng nh&#t qua cu&#c chi&#n tranh v&#i Iraq do M&# kh&#i x&#ng và lãnh đ&#o.

Th&# nh&#ng, nh&#ng công lao và nh&#ng đóng góp cho nôm c Pháp c&#a ông c&#u Th&# tr&#ng Paris, ông c&#u T&#ng th&#ng Jacques Chirac không th&# đánh đ&#ng v&#i nh&#ng sai ph&#m mà c&# quan Công t&# cáo bu&#c trong th&#i gian ông Jacques Chirac làm Th&# tr&#ng Paris. B&#i l&#, cũng nh&# nôm c Ý, Pháp là qu&#c gia đ&#c đ&#u hành b&#i m&#t Nhà nôm c Pháp quy&#n Dân ch&#. Do đó, m&#i công dân đ&#u ph&#i tuân th&# theo Hi&#n pháp và Pháp lu&#t cũng nh&# bình đ&#ng tr&#c Pháp lu&#t.

M&#t đ&#u đáng nói thêm &# đây là v&# án c&#a ông Jacques Chirac là m&#t v&# án “h&#i t&#”. Nghĩa là nh&#ng sai ph&#m c&#a ông c&#u T&#ng th&#ng Jacques Chirac đã x&#y ra cách đây r&#t lâu và c&# quan Công t&# đã kh&#i t&# sau khi ông Jacques Chirac r&#i nhi&#m s&#. M&#t l&#n n&#a, v&# án c&#a ông c&#u T&#ng th&#ng Jacques Chirac đã cho th&#y s&# anh minh c&#a th&#n Công lý trong m&#t qu&#c gia đ&#c đ&#u hành b&#i m&#t Nhà nôm c Pháp quy&#n Dân ch&#. Tuy&#t đ&#i không có chuy&#n “h&# cánh an toàn” v&#i quan ch&#c c&#a Chính ph&# sau khi v&# h&#u – cho dù ng&#i đó là T&#ng th&#ng.

Tuy không ph&#i là Th&# t&#ng c&# Ý hay T&#ng th&#ng c&# a Pháp nh&# hai ông Berlusconi và ông Chirac, nh&#ng v&# án c&#a ông Ti&#n sĩ Lu&#t Cù Huy cũng đ&#c d&# lu&#n trong và ngoài nôm c quan tâm r&#t nhi&#u. Đ&#n gi&#n, vì ông Ti&#n sĩ Lu&#t Cù Huy Hà Vũ chính là ng&#i đã t&#ng đ&#m đ&#n đ&# th&#a ông đ&#ng kim TT Nguy&#n T&#n D&#ng ra tòa – m&#t ti&#n l&# ch&#a t&#ng có trên th&# gi&#i k&# t&# khi nh&#ng Nhà nôm c do Dân vì Dân đ&#c lãnh đ&#o b&#i Đ&#ng C&#ng s&#n ra đ&#i t&# năm 1917!

Chúng tôi, những người đồng tính bản thân những người sống dưới chế độ XHCN đều luôn đồng tính – đó là luôn phải tin những gì báo chí, loa phóng thanh rao giảng. Do vậy, chúng tôi tin rằng ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ đã phạm cái tội mà chúng tôi tin chắc rằng không ai trong chúng ta muốn nhúng tay. Bởi vì nó quá thô thiển và nham nhảm mà chắc có những đạo diễn và người viết mới có thể nghĩ ra kịch bản tội ác này. Và nhờ vậy, ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ đáng bị trừng trị.

Ông quan tô hô là quan chức của Nhà nước và là người đứng đầu một tỉnh. Còn ông Tiệp sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ là một người dân thường. Điều này cho thấy sự nghiêm trọng trong cái việc của chức “trò khò” của ông quan tô hô gấp cả trăm lần với ông Tiệp sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ. Vậy thì, cái gì của quan công an lại rất sợ sự trong với ông Tiệp sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ mà lại rất thò vào với ông quan tô hô??? Một câu hỏi mà chức không cần phải trả lời vì nó quá rõ ràng.

Nhưng người quan tâm đến vợ ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ biết cái “trò khờ” đã thay đổi con “bà tỳ” duy lòng lá cưa “loài khờ” ngay sau khi cái tị danh “tuyên truyền chống nhà nước” được đưa ra. Và họ, người quan tâm đến vợ ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ biết cảm thấy đau đớn, đau đớn hơn dù biết rằng tị danh của ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ có thể biến người họ tị danh mới. Ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ cũng được đưa lên quan tâm nhiều hơn cũng như được người người mến mộ và mệnh phước với cái tị danh mới hơn là ba cái tị danh “trò khờ” duy vô duyên trước đây.

Thế nhưng, có đúng ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ đã phạm vào cái tội “tuyên truyền chống nhà nước” như câu quan an ninh cáo buộc hay không? Không cần phải là Luật gia mới biết được ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ vô tội. Hơn thế nữa, ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ là một Công dân tốt và một Nhân sĩ yêu nước.

Đảng Cộng sản và Nhà nước CHXHCN Việt Nam vốn thế nào khuyến khích người dân theo khu hướng “Dân biết, Dân bàn, Dân kiểm tra” và “Sống và làm việc theo Hiến pháp và Pháp luật”. Như vậy, ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ chỉ làm bổn phận và trách nhiệm của một người Công dân của một nước.

Có một người nào đã tham gia ký tên trong bản Kiến nghị đòi ngừng các dự án khai thác bauxite ở Tây Nguyên do Giáo sư Nguyễn Huệ Chi, Nhà giáo – Nhà văn Phạm Toàn và Giáo sư Tiến sĩ Nguyễn Văn Hùng khởi xướng là một sự thật. Người tố cáo điển hình trong nước đã gọi những người khởi xướng và tham gia ký tên Kiến nghị là “Nhân sĩ Yêu nước”! Điều này cho thấy tính chính danh cũng như những lo ngại về các dự án khai thác bauxite là có thật. Do vậy, việc ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ đâm đơn tố cáo ông TT Nguyễn Tấn Dũng ra tòa đòi ngừng các dự án khai thác bauxite ở Tây Nguyên là chính đáng.

Ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ trích dẫn các báo đài ở hải ngoại đưa trên quan điểm là nên bỏ điều 4 trong Hiến pháp là có thật. Thế nhưng, có đúng đây là một cái tội “tuyên truyền chống nhà nước” hay không? Hoàn toàn không. Những điều trong Hiến pháp có thể thay đổi mà không “Vi hiến”. Không có Luật pháp nào cấm đoán thay đổi những điều trong Hiến pháp bao giờ. Từ bản Hiến pháp năm 1946, chúng ta đã có bản Hiến pháp năm 1992. Như vậy há chúng phải Hiến pháp đã được thay đổi đó? Người đi đầu tiên đưa ra ý tưởng thay đổi Hiến pháp hay đưa ra vấn đề nên thay đổi Hiến pháp cũng không có tội vì Luật pháp không cấm những chuyện này.

Ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ đưa ra ý kiến cần đa Đảng đa Nguyên là có thật. Thế nhưng, có đúng đây là một cái tội “tuyên truyền chống nhà nước” hay không? Hoàn toàn không. Điều nước chúng ta đã từng trải qua thời kỳ bao cấp – một thời kỳ đen tối của một nhà trong thế kỷ XX. Vì sao thời kỳ bao cấp là một thời kỳ đen tối mà đến nay mới khi nhắc lại không ít người trong chúng ta phải rùng mình ghê sợ. Thời kỳ đen tối bao cấp là một quá trình yếu của sự độc quyền.

Người tiêu dùng trong xã hội sẽ có sự lựa chọn những sản phẩm tốt nhất với giá thành vừa túi

tiến mà t khi các nhà s n xu t c nh tranh lành m nh v i nhau đ chi m lòng tin c a ng i tiêu dùng. Đây là m t “nguyên lý”. N n kinh t th tr ng hi n nay là m t minh ch ng s ng đ ng cho nguyên lý trên đây. Nh v y, n u tuân theo quy lu t th tr ng thì thi t nghĩ, đa Đ ng đa Nguyên tuy hi n nay đang b ch i t theo ý chí c a Đ ng, và chúng ta tuân theo là đúng thôi, song t ng lai g n hay xa h n cũng không thoát kh i quy lu t nó s tr thành m t th tr ng c nh tranh lành m nh mà trong đó các đ ng phái là nh ng nhà s n xu t, nhà cung ng và h n 85 tri u ng i dân Vi t Nam s là nh ng ng i tiêu dùng có th l a ch n nh ng s n ph m t t nh t mà mình có th . Cù Huy Hà Vũ là ng i d đoán đ i u đó thì có gì sai?

Ngoài ra, hai cái đ u bao gi cũng t t h n 1 cái đ u – đó là đ i u đ ng nhiên. Trong Th chi n th Hai, n c Đ c đã khi n nhân lo i đi vào con đ ng h y di t b i n c Đ c ch có 1 cái đ u c a Hitler. Th i Liên Xô cũ, trong m t đêm, ng i ta có th tàn nh n đ gi t ch t trên 20 ngàn sĩ quan u tú c a Ba Lan b i ch 1 cái đ u c a Stalin. Hàng tri u ng i Liên Xô cũ đã b m ng ch vì Liên Xô có m i m t cái đ u c a Stalin. Cu c Cách m ng Văn hóa ở Trung Qu c đã khi n đ t n c Trung Hoa đi vào con đ ng tàn l i cũng nh đã khi n hàng tri u ng i Trung Hoa ch t th m b i lúc đó n c Tàu ch có m i m t cái đ u c a Mao Tr ch Đông. Pôn P t và đ ng b n – nh ng k di t ch ng ở Campuchia đã tàn sát hàng tri u ng i Campuchia vô t i b i vì b n di t ch ng tàn ác này ch dùng m t cái đ u c a tên đ t Pôn P t. Cũng là Nam B c Hàn nh ng Nam Hàn thì h ng th nh còn B n Hàn thì đối kh b i B c Hàn ch dùng có m t cái đ u c a Kim Chánh Nh t.

Và đ u cho ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ góp ý có sai đi n a thì có đáng đ b t giam ông ta hay không? Không đáng chút nào. Hàng ngàn ng i tham gia Kĩ n ngh đ ng khai thác bauxite – nh ng Chính ph v n ti n hành và b ngoài tại t t c . C t m cho r ng Chính ph đã đi đúng đ ng thì t i sao Chính ph không b t giam h t m y ngàn ng i tham gia Kĩ n ngh – nh ng ng i đã góp ý sai???

H n n a, thi t t ng chuy n ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ góp ý đa Đ ng đa Nguyên cũng không nguy h i t i an ninh, kinh t c a qu c gia nh v con tàu ma Vinashin hay vi c các t nh biên gi i cho phép các công ty Trung Qu c thuê đ t r ng trong th i h n 50 năm v i m t giá r m t. Khi ông PPT Nguyễn Sinh Hùng đ c b n K t lu n c a B Chính tr tr c Qu c h i v vi c con tàu ma Vinashin thì ông TT Nguyễn T n Dũng đã ng i nh p tay v i m t cách h t s c vô t , vô tâm, và vô c m theo cái ki u:

- . 5% GDP c a c n c thì to đ y. Nh ng ch c n có b n k t lu n c a BCT là xong ngay ch gì!!

Thiết nghĩ, hình nh này cã ông TT Nguyễn Tấn Dũng có nh hng tiêu c c hñ là nhng bài viết cã ông Tiển sĩ Luết Cù Huy Hà Vũ g p nhĩ u lñ. Dù đã đ c các vĩ lão thành cách mng khñ n thiết nh c đi nh c l i cũng nh báo chí, d luñ n lo ng i tr c vĩ nñ n Trung Qu c thuê rñg đ u nguñ n trong th i hñ 50 năm, nhng đ n nay, BCT vĩ n không lên tiñg, Qu c h i vĩ n không th ch t vĩ n Chính ph . Thiết nghĩ, s im lñg đáng s này nguy h i cho đ t n c g p trăm lñ n nhng bài báo cã ông Tiển sĩ Luết Cù Huy Hà Vũ.

Thm chí, nhng bài viết cã ông Tiển sĩ Luết cũng không gây nguy h i cho Đ t n c bñg nhng t tñg “Hoàng Sa – Trñg Sa là bãi chim ã” và bài tr l i phñg vĩ n báo Hoàn C u cã ông Giáo sĩ Sĩ h c Nguyễn Huy Quý. Bài tr l i phñg đã tñg khiñ n d luñ n trong n c b t bình b i s ñng cñ n ngñ ngñ n đñ khó hiñ u. M t đñ u khó hiñ u n a là gñ n đây, Thông tñ n xã Viết Nam đã trang trñg trích dñ n bài phñg vĩ n này đñ nói tình H u Ngh Viết – Trung (5)!

Đi u 54 Hiñ n pháp 1992 quy đñh “Công dân không phân biệ t dân t c, nam n , thành phân xã h ñ i, tín ng ñng, tôn giáo, trình ñ ñ văn hóa, nghề nghiệp, th i hañ n c trú, ñu m ñ i tám tu ñ i tr ñ lên ñều có quyền bầu c ñ và ñu hai m ñ i m t tu ñ i tr ñ lên ñều có quyền ñng c ñ vào Quốc h i, H ñ i ñồng nhñn dân theo quy đñh cu a pháp lu t”. Th nhng “Đñg ch cho phép 15-20% Đ i biñ u là ng ñ i ngoài Đñg cũng nh gi i hñ n đñ tu i cã a ng ñ i ñng c Qu c h i”. Thiết nghĩ, s c m ñoán này nguy h i g p trăm ngàn lñ n nhng bài báo cã ông Tiển sĩ Luết Cù Huy Hà Vũ b i nó đã vi ph m Hiñ n pháp hay “Vi Hiñ n”.

IV. Thay cho l i k t

Qua hai vĩ án cã ông Th tñg Ý và ông c u Tñg thñg Pháp, chúng ta có th th y rñg dù là ng ñ i ñ châu Âu, ng ñ i ñ châu Á, ng ñ i ñ châu Phi, hay ng ñ i ñ châu M cũng đ u có tính x u nh nhñu. M t khi có quyñ n l c thì cái ác cũng luôn ch c sñ n trong ng ñ i đñ làm b y. Ch có thanh g ñ m Công lý n i Pháp ñinh m i có th ñng chñ n nhng cái ác cã a nhng con ng ñ i đ y quyñ n l c này. Th nhng, cũng qua vĩ án cã ông Tiển sĩ Luết Cù Huy Hà Vũ thì chúng ta đã th y rñg thanh g ñ m Công lý ch ho t ññg h u hiñ u trong m t qu c gia đñ c vĩ n hành b i m t Nhà n c Pháp quyñ n Dân ch . N i đó, t t c các công dân đñ u ph i tuân theo Hiñ n pháp và Pháp lu t cũng nh bình đñg tr c Pháp lu t.

B i th , m i có câu chuyñ vui rñg m t trñn bóng đá Ý hay ñ Pháp có hai đ i bóng. M i đ i có 11 c u th đñ tranh tài d ñ i s giám sát cã a t trñg tài. Và trên khán ñài thì có khán gi theo ñối trñn đñ u. Ngoài ra, còn có phóng viên ñ ngoài sân đñ đñ a tin.

1 Vĩ kiến – 3 Vĩ án – và 2 Nhà nòng c Pháp quy n

Tác Giả: Nguyễn Trung

Thứ Bảy, 09 Tháng 4 Năm 2011 06:37

Trong khi đó, mọt tr n đ u bóng ỉ Vĩ t Nam cũng có hai đ i bóng. Ch có đ i u khác bi t là mọt đ i có đ 11 c u th và đ i kia ch có 1 c u th . Và cu c tranh tài không c n có tr ng tài giám sát b i đ i bóng có 11 c u th kia cũng chính là 11 tr ng tài. Ngoài ra, khán gi và phóng viên cũng là nh ng c u th đ b c a đ i bóng có đ 11 ng i.

B i nh ng đ i u trên, mọt Vĩ kiến và ba Vĩ án trên đây tuy x y ra ỉ ba qu c gia khác nhau nh ng ch có 2 Nhà nòng c Pháp quy n – ho c chúng ta s có đ 3 Nhà nòng c Pháp quy n sau ngày 4 tháng 4 t i đây. Câu tr ỉ i còn đang ỉ phía tr c, nh ng ch có Nhà nòng c Pháp quy n Dân ch m i v ng b n cũng nh đ xây d ng Đ t nòng c hùng m nh – đó là con đ ng duy nh t.