

... nh ng ng i b “Ch p mũ c i” hay b t c mũ nón mang nh n hi u nào m t cách oan c, b t công, m t m t có th c u vi n đ n công lý đ đ c minh oan (vì b vu cáo, m l) và k ch m u ph i b ch tài tr ng ph t đ làm g ng ...



Sau khi b m t s k dùng email phát tán trên m ng Internet th c a m t k mang tên gi ng i th t là PH M NG C LIÊN, ngày 27-3-2011 chúng tôi đã vi t bài: “ GI I PHÁP VÀ BI N PHÁP NÀO Đ I V I T TR NG VU KH NG, XUYÊN T C, CH P Mũ TRONG CÁC C NG Đ NG NG I VI T QU C GIA T I H I NGO I?”.

N i dung bài vi t, sau khi đ a ra nguyên nhân chung c a t tr ng “Vu kh ng, xuyên t c, ch p mũ trong các c ng đ ng ng i Vi t qu c gia t i h i ngo i” và nguyên nhân riêng đ n đ n vi c cá nhân chúng tôi b ch p mũ, đ a đ n các h u qu tai h i cho công cu c ch ng c ng vì dân ch cho Quê M Vi t Nam nh th nào, chúng tôi đã nêu v n đ “Đ ng tr c t tr ng trên, câu h i đ c đ t ra là có gi i pháp và bi n pháp nào đ ch m đ t t tr ng này hay không?”, chúng tôi đã kh ng đ nh câu tr l i ng n g n: gi i pháp thì không, nh ng bi n pháp thì có.” Vì sao? (Xin đ c l i toàn bài vi t đính kèm)

Bi n pháp đó là gì? Chúng tôi đã đ ngh :

“Trên th c t , qua kinh nghi m đã có đ ngh bi n pháp pháp lý và tình lý song hành. Vì s ng trong các n c có n n dân ch pháp tr truy n th ng nh Hoa K ch ng h n, nh ng ng i b “Ch p mũ c i” hay b t c mũ nón mang nh n hi u nào m t cách oan c, b t công, m t m t có th c u vi n đ n công lý đ đ c minh oan (vì b vu cáo, m l) và k ch m u ph i b ch tài tr ng ph t đ làm g ng, n u hành vi c a h c u thành các t i ph m hình s hay dân s theo lu t pháp qu c gia b n đ a; m t khác, nh ng ng i s ng chung trong c ng đ ng có n n nhân b “ch p mũ” th ng bi t rõ, hay c các n i khác bi t rõ s th t quá kh cũng nh hi n t i c a ng i b ch p mũ và k ch p mũ là ai (th ng không nh u và đ bi t), v tình lý c n lên ti ng tr c công lu n và v pháp lý s n sàng ra làm nhân ch ng tr c toà, khi v ki n đ c n n nhân kh i ki n tr c toà án có th m quy n, mà không ng i t n kém th i gian, ti n b c hay s b k ch m u “đánh l y” hay tr thù....”

Là n n nhân b “ch p mũ” ((nh b a đ t chúng tôi sau 30-4-1975 t ng là “ th ký qu c h i c ng s n, đ c Vi t c ng cài vô ch ng trình đoàn t gia đình, v Vi t Nam nh u l n đ lãnh ch th c a c ng s n Hà N i...”).và b nh ng k ác tâm đã dùng nh ng ngôn t t c t u vô văn hoá đ nh c m , di u c t , xúc ph m đ n nhân cách và ph m ch t cá nhân c a chúng tôi (nh “Thi n Ý Nguy n Văn Th ng là Vi t gian, Th ng đ i ác Nguy n Văn Thua nó h i B n z i...”),chúng tôi đã nghĩ đ n vi c th nghi m bi n pháp kh i t nh ng k đã ch p mũ, m l chúng tôi tr c toà án có th m quy n.

Đạ thạ c hiạ n đạ c biạ n pháp này, trong mạ y tháng qua chúng tôi đạ phạ i nhạ đạ n cạ quan FBI và nhạ ng chuyên viên đạ n toán xác đạ nh tên thạ t cạ a tác giạ thạ email mang tên Phạ m Ngạ c Liạ n vạ i nạ i dung bạ a đạ t, vu kạ ng và chạ p mữ chúng tôi là ai. Sau khi đã xác nhạ n đạ c đạ tuạ i, giạ i tính cạ a tác giạ thạ email không phạ i là “cháu Phạ m Ngạ c Liạ n” mà là “Cạ ông.....” và tên thạ t cạ a “Cạ ông...” đã phát tán đạ u tiên “thạ chạ p mữ”, rạ i đạ c “Cạ Ông.....” thạ hai phạ đạ thêm phạ n mạ lạ bạ ng ngôn tạ bình dân thiạ u văn hoá, nhạ đạ a chạ email cạ a mạ t ngạ i Mạ phát tán trên mạ ng...

Chúng tôi đã tham kạ o mạ t sạ luạ t sạ thân hạ u đang hành nghạ tạ i Hoa Kạ và tiạ u bang texas đạ biạ t xem hành vi cạ a nhạ ng kạ “Chạ p mữ Viạ t cạ ng” cho chúng tôi đã hạ i đạ yạ u tạ cạ u thành tạ i danh giạ, vi phạ m đạ u kạ o n bạ luạ t nạ o, thạ tạ c tạ tạ ng và tạ n phí tài chánh cho viạ c hoàn tạ t mạ t vạ kiạ n ra sao.v.v...

Chúng tôi đạ c biạ t: vạ viạ c đã hạ i đạ yạ u tạ cạ u thành tạ i “Defamation” (mạ lạ)xạ theo luạ t common law, tạ c là án lạ cạ a Tiạ u Bang Texas: Tex. Civ. Prac. & Rem. Code Ann. § 73.001 (Vernon 2005). (Vị các bạ cáo đang sinh sạ ng tạ i Houston và vùng phạ cạ n Houston, Texas). Vạ tạ n phí tài chánh kạ o ng tạ 5000.00 đạ n 10,000 dollar. (Bên thua kiạ n sạ phạ i hoàn trạ, trong hiạ n vạ bạ cáo chạ c chạ n sạ là kạ thua kiạ n: Vạ sạ không chạ ng minh nhạ ng đạ u bạ a đạ t vu không là sạ thạ t, ngạ c lạ i nguyên cáo có đạ tài liạ u (Lạ nh tha kạ i nhạ tù cạ ng sạ n sau năm 1975...), nhạ chạ ng, vạ t chạ ng (biạ t rõ hàn vi cạ a nhạ ng bạ đạ n và nhạ thân cạ a nguyên đạ n thạ i gian trạ c 1975, sau 1975 Ạ Viạ t Nam trong cụng nhạ ngoà i nhạ tù...”).

Vạ y có nên kạ i tạ hay không ?

Thạ tâm chúng tôi rạ t muạ n làm mạ t vạ án đạ i n hinh đạ làm gạ ng cho nhạ ng kạ có tâm đạ đạ c ác, có thói quen vu kạ ng, chạ p mữ, “ngạ m máu phun ngạ i”, đạ giạ i quyạ t mâu thuạ n, bạ t đạ ng hay thù hạ n cá nhạ n trong cạ ng đạ ng Viạ t Nam Ạ Houston nói riêng, các cạ ng đạ ng Viạ t Nam hạ i ngoạ i nói chung, vì lạ i ích chung cạ a cạ ng đạ ng cụng nhạ lạ i ích cạ a công cuạ c chạ ng cạ ng vì tạ do dân chạ cho Quậ Mạ Viạ t Nam. Bạ i vạ, kạ i kiạ n mạ t vạ án mà mình có căn cạ n m chạ c phạ n thạ ng, lạ i đạ c mạ t sạ thân hạ u khích lạ sạ n sàng mạ cuạ c vạ n đạ ng huy đạ ng tài chánh đạ ng hạ ng đạ giúp theo đạ i vạ kiạ n đạ n cụng là nhạ ng đạ u kiạ n hạ t sạ c thuạ n lạ i. Tuy nhiên, vì phát hiạ n nhạ ng kạ chạ mạ u dùng thạ nạ c danh chạ p mữ chúng tôi là nhạ ng ngạ i thân quen, khiạ n chúng tôi phạ i đạ n đo.

Do đó, chúng tôi đã nghĩ đạ n viạ c chạ thạ c hiạ n “biạ n pháp pháp lý” sau khi “biạ n pháp tình lý” không có hiạ u quạ vạ i nhạ ng kạ chạ mạ u “Chạ p mữ” (vu kạ ng) ngoan cạ. Nghĩa là chúng tôi muạ n cho tác giạ đạ n thạ mang tên Phạ m Ngạ c Liạ n và kạ phạ đạ thêm nhạ ng lạ i thiạ u văn hoá vào phạ n vu kạ ng cạ a thạ này, rạ i phát tán trên mạ ng, có cạ hạ i tiạ p tạ c sạ ng nhạ ng ngạ i tạ tạ i cạ ng đạ ng Viạ t Nam Houston, mà không ai biạ t, nạ u hạ thạ c hiạ n:

1/- Phạ biạ n trên mạ ng bạ ng mạ t thạ cạ i chánh nhạ ng đạ u hạ đã vu kạ ng, chạ p mữ, mạ lạ chúng tôi là sai sạ thạ t và công khai xin lạ i. Hạ có thạ vạ n giạ tên giạ Phạ m Ngạ c Liạ n (đạ i vạ i tác giạ thạ nạ c danh) hay tên giạ khác (đạ i vạ i kạ phạ đạ thêm nhạ ng lạ i thiạ u văn hoá xúc phạ m nhạ n phạ m cạ a chúng tôi).

2/- Đạ ng thạ i cạ hai kạ viạ t thạ nạ c danh và phạ đạ thêm vào thạ nạ c danh, phạ i giạ đạ n thoạ i riêng xin lạ i và cam kạ t không tái phạ m các hoạ t đạ ng vu kạ ng, chạ p mữ ngạ i khác mạ i

khi có mâu thuẫn, bợt đợng hay thù hợi cá nhân hay tợp thể trong Cợng Đợng.

Nợu hợi thợc hiợn hai đợu trên, chúng tôi sợ không khi i tờ và cam kợ tợi kín tên thợ tợa hợ. Vì cho đợn lúc này, chúng tôi chợa hợ tiợ tợ tên thợ tợa hợ vợi bợ tợ ai, kợ cợ các thân hợ u và các luợ tợ sợ chúng tôi tham khợ o.

Nợu sau mợ tợ thợ i gian vợa đợ, kợ tợ ngày bài viợ tợ này đợ cợ phợ biợ nợ ng rợi trên các phợ ng tiợ n truyợ n thông đợi chúng, nhợng kợ vu khợng, chợp mũ, mợ lợ chúng tôi bợ tợ đợng, chúng tôi sợ nhợ các luợ tợ sợ nhiợ m cách ra mợ tợ “Cáo tri” đợ cợ thúc lợ n cuợ i, sau thợ i hợ n 7 ngày, nợ u các đợ ng sợ vợ n bợ tợ đợng, thợ tợ cợ tợ ng sợ đợ cợ tiợ n hành.

Thợ cợ sợ, chợ ng đợ ng đợng chúng tôi phợ i thợ cợ hiợ n biợ n pháp pháp lý này đợ i vợ i nhợ ng ngợ i mà qua đợi u tra xác minh và nhân chợ ng, chúng tôi đợ cợ biợ tợ chợ cợ không phợ i là cợ ng sợ n hay cợ ng sợ n nợ m vùng, mà cũng là ngợ i quợ cợ gia, là ngợ i quen biợ tợ vợ i chúng tôi, do nợ ng ợc bợ phợi, trong mợ tợ lúc thiợ u cợ n trợ ng, đã có hành đợ ng bợ tợ chính, chợ có mợ cợ đích “khợ ng bợ tinh thợ n” đợ chúng tôi “sợ” không giám viợ tợ bài, hành đợ ng hay lên tiợ ng vợ i quan đợi mợ tợ lợ i cho bợ phợi cợa hợ, chợ thâm tâm hợ cũng biợ tợ rợ tợ rõ Thiợ n Ý Nguyợ n văn Thợ ng là ai, không phợ i là ngợ i nhợ hợ cợ tình bợ a đợ t, chợp mũ vợ i ợc ý.

Tợ tợ nhiên, nợ u phợ i thợ cợ hiợ n biợ n pháp pháp lý chợ ng đợ ng đợ ng này, đợ có hiợ u quợ, ngoài quyợ tợ tâm cợa “nợ n nhân”, chúng tôi cợ n sợ hợ trợ tích cợ cợ toàn đợ n cợa các giợ i đợ ng hợ ng, nhợ tợ là mợ tợ vài ngợ i giợ i đợ n thợ i cho chúng tôi nói là biợ tợ rõ hợ là ai, sẵn sàng ra làm nhân chợ ng trợ cợ Toà. Bợ i vì mợ tợ bợ n án đợ n hình trợ ng phợ tợ nhợ ng kợ có thói quen vu khợ ng, chợp mũ, mợ lợ ngợ i khác, là góp phợ n bài trợ mợ tợ tợ nợ n đã nhợ căn bợ nhợ mẫn tính, gây hợ u quợ nghiợ m trợ ng nhiợ u mợ tợ cho quyợ n lợ i mợ tợ Cợng Đợ ng thiợ u sợ sợ cợ dân Viợ tợ Nam trong lòng quợ cợ gia bợ n đợ a hợ i ngoợ i, cũng nhợ lợ i ích cợa sợ nghiợ p chợ ng cợ ng vì tợ do dân chợ cho Quê Mợ Viợ tợ Nam.

Houston, ngày 5 tháng 6 năm 2011