

Nhìn qua M, Canada, Nhật, Nam Hàn, Úc, Thổ y Địa n, Na Uy, đất nước c h không có nh ng “Cha Già dân t c”, không có “Ng i c m lái vĩ đ i” không có “Lãnh t thiên tài” hay nói theo ngôn ng c a ông là h không có nh ng “nhân cách l n” mà sao xã h i c a h c ngày m t t t đ p h n.



Tranh Babui (DCVOnline.net)

Th a ông Quý Thanh:

Bài “Cù Huy Hà Vũ và chiêu bài nhân cách” c a ông đã làm tôi th t v ng. Tôi ân h n đã trót dành cho ông m t chút tôn tr ng i bài vi t tr c. Tôi đ nh không vi t gì c , vì ch ng còn gì đ nói v i m t ng i có tâm đ a nh ông. Nh ng câu cu i trong bài, ông đã gián ti p nh n mình là m t trí th c, đ d y đ , khuyên răn nh ng trí th c V i t Nam khác, khi n tôi i ph i lên ti ng.

Theo thi n nghĩ c a tôi thì m t ng i đ c g i là trí th c ph i ít nh t h i đ hai đ i u ki n: Đ i u ki n c n là ph i am hi u sâu, r ng trong lĩnh v c chuyên môn mà mình làm vi c, đ i u ki n đ là ph i trung th c và nhân h u.

N u xét theo đ nh nghĩa trên thì ông thi u c hai. Ông không đ t cách đ đ ng vào hàng ngũ c a nh ng ng i trí th c V i t Nam. N u ông c t nh n mình là m t trí th c, thì tôi bu c lòng ph i g i ông là m t trí th c l u manh. Tôi th c tình không mu n dùng t này, nh ng không th tìm ra t nào đúng h n, và bây gi tôi s ch ng minh.

Ti n s Cù Huy Hà Vũ s h u văn b ng ti n s lu t, t i m t tr ng Đ i h c danh ti ng c a Âu châu. Tu i đ i c a ti n s cũng đã trên 50. V y mà trong bài vi t ông c tình không dùng h c v ti n s, không dùng nh ng đ i t nhân x ng “Ông” hay “Anh”. ng vi t: “Vũ xu t hi n...”, “Vũ t ý...”, “Vũ đi ki n...”, “Vũ tr thành...” “Vũ điên cu ng...” Ch nh ng tên ô tr c, h c đòi, tr ng gi m i s đ ng cách x ng hô tr ch th ng v i c p d i, k c v i ng i nghèo, đ a n t nh ng ng i y u, sách nhi u t ng l p ti n dân. Ng i trí th c không ai dám ăn nói nh v y.

Nh ng ng i ng h ti n s Cù Huy Hà Vũ bao g m c nh ng c già đã đ tu i 80, 90, đáng tu i b m , đáng tu i ông bà; g m nh ng chính khách n i ti ng, nh ng linh m c, giám m c, hòa th ng, nh ng ti n s, giáo s th thi t, nh ng chính ph c a các c ng qu c, nh ng t ch c

quả c t uy tín, và c hàng tri u ng i dân l ng thi n Vi t Nam. T t c , đ u đ c ông g i là “B n”, “K”. Ông nói theo ki u “cá mè m t l a” th ng th y nh ng đ a tr không nh n đ c s giáo đ c chu đáo. Ng i trí th c, là ng i đ c đào t o bài b n, không ai dám s đ ng cách x ng hô nh v y.

Nh ng trí th c vi t báo không ai chú ý mũi vào đ i t c a ng i khác. B i vì đó là nh ng n i bu n vui, kh đau, th t v ng, r t riêng t . M t kho ng “không gian” thiêng liêng cu i cùng c a m t đ i ng i, mà ai ai cũng có, ph i đ c tôn tr ng. Th mà, ông không nh ng ông dí mũi vào ng khóa nhà v ch ng ti n s Vũ, mà ông còn nhòm c vào bu ng riêng nhà ông b v. Ông lúng s c t c quan đ n nhà riêng. Ông “b i lòng tìm v t”. Ông khai thác m i tình ti t. Ông c ng đ i u, thêu đ t, nhào n n m i m i b t hoà trong gia đình ng i ta, r i ph i bày lên m t báo. Ông chà đ p lên n i riêng t c a ng i khác. Đó là hành vi t i t nh t c a m t ng i c m bút. Đó là m t t i ác. Ng i trí th c không ai làm đ i u này c , th a ông Quý Thanh.

Khi ông bôi nh ti n s Cù Huy Hà Vũ trên m t báo, gia đình ti n s đã nêu ý ki n ph n đ i, ông không không đ ng i. Gia đình l i g i đ n khi u n i, ông không g i quy t. Ông c l đi nh ng ý ki n c a phía đ i di n. Ông đ i tho i m t chi u theo ki u “c vú l p mi ng em”. Đó là cách hành x c a nh ng tên du côn dùng s c m nh c a c b p đ b t n t nh ng ng i y u h n, dùng ph ng ti n đ hi p đáp nh ng k y m th . Ng i trí th c là k quân t tr ng s công b ng. Không ai hành x nh ông.

Đ a vào đầu mà ông phán r ng ti n s Vũ “không h lao đ ng”. Th a ông, theo tôi bi t thì nh ng ng i làm công vi c nghiên c u, gi ng d y, ho c sáng t o, không c n ph i đ n c quan đúng gi , m i ngày, nh nh ng công ch c hành chánh, nên vi c ti n s Cù Huy Hà Vũ ít đ n c quan là hoàn toàn đ hi u.

H n n a, nh ng bài vi t, nh ng chính ki n, nh ng đ ngh , nh ng đòi h i c a ti n s Cù Huy Hà Vũ đã b c l ra m t quá trình lao đ ng mi t mài nhi u năm, s ti p nh n thông tin t nhi u ngu n, đ c l p suy nghĩ đ rút ra nh ng k lu n riêng. Đó là k t qu c a m t quá trình lao đ ng nghiêm túc, phi th ng, m t quá trình tích lũy ki n th c trong nhi u năm – mà ông g i là “25 năm c m l ng” đó, th a ông Quý Thanh.

N u nói đ n vi c “không h lao đ ng” c a nh ng cán b n c nhà thì có l không ai b ng T ng bí th Nguy n Phú Tr ng – ng i mà dân Hà N i quen g i là “Tr ng lú”. B i vì t khi ông làm ch t ch Qu c h i, nay làm T ng bí th , không m t sáng ki n, không m t thay đ i, hay b t c m t s ti n b nào mang l i cho qu c gia. Ng c l i, Qu c h i càng ngày càng xa dân. Cán b c hi p dân. Công an đánh dân. Đ ng càng ngày càng suy đ i. Đ ng viên càng ngày càng sa đ a. Dân oan càng ngày càng đông. Ng dân b sách nhi u. Toàn v n lãnh th b đe đ a. T ng bí th không đ a ra m t bi n pháp c th nào đ gi i quy t nh ng v n n n trên. Đây m i chính là m t “g ng đ i n hình” c a s l i t duy, l i quan sát, l i l ng nghe, l i h c h i, l i hành đ ng. Đáng l ông nên phê bình T ng bí th và B chính tr là “không h lao đ ng” thì m i đúng. Là m t trí th c mà sao ông l i “nh t bên tr ng, nh t bên khinh” nh v y.

C p phát l ng là công vi c c a ng i lãnh đ o c quan. N u xét th y ti n s Cù Huy Hà Vũ không x ng đáng v i s ti n l ng đ c h ng, thì ng i lãnh đ o có quy n c t. Ông mu n th c m c đ i u gì thì nên tìm đ n ng i lãnh đ o. Hà c gì mà khi n trách ti n s Cù Huy Hà Vũ.

Phát thì ngi ta nhn. Ti n s Vũ đầu tham ô, hi i , hay móc ngo c gì đầu mà ông ph i “b i lòng tìm v t”. Ng i trí th c không ai có nh ng tâm đ a nh nhen, h n thù, cá nhân nh v y.

Ti n s Cù Huy Hà Vũ đi ki n, là hy v ng công lý đ c th c thi. Trong v ki n th t ng Nguy n T n Dũng, ti n s Vũ th a bi t r ng đó ch là v “con ki n đi ki n c khoai”. Nh ng ông v n làm, đ cho th t ng Dũng ph i m m t ra, đ d y cho dân Vi t bi t cách đòi i nh ng quy n i đã b đánh c p. Ngày tr c Bác H Pháp v d y cho dân Vi t bi t c m sủng b n nhau. Ngày nay ti n s Hà Vũ cũng Pháp v , cũng mu n d y cho dân Vi t bi t m mi ng, nói to, nói rõ, nói th ng, nói th t cho nhau nghe. Th nh ng đ i con m t c a ông thì đó là nh ng v ki n đ “chu n b cho vi c th c hi n m t tính toán cá nhân: làm B tr ng.” Ông đã c công l p ghép m i s ki n riêng l i, r i dán cho ti n s Cù Huy Hà Vũ m t cái nhãn “đam mê quy n l c”. Ti c thay, nh ng tính toán c a ông đã ph i bày m t s u trĩ.

Th a ông, m t h c sinh trung h c Vi t Nam cũng hi u “l trình” đ giành đ c quy n l c là đ c k t n p Đ ng càng s m càng t t, ph i tham gia các phong trào: nh v tranh c đ ng, ca nh c qu n chúng, tham gia công tác đoàn, vi t báo, làm th ca ng i Đ ng – Bác, vào tr ng Nguy n Ái Qu c h c nhì nh ng vài khóa, ki m cho ra vài cái “ti n s , giáo s ” đ hù thiên h , lu n cúi c p trên cho th t khéo đ đ c “đ b t”, m mi ng ra là nói v Đ ng Bác, v Ch nghĩa xã h i, c ng v i m t lý l ch th t hào nhoáng, thì cái gh “B tr ng” n m ch c trong tay. N u nh ti n s Cù Huy Hà Vũ mu n, thì “l trình” trên hoàn toàn kh thi. C n gì ông ph i đi ki n đ nh m làm b tr ng.

N lòng nào ông i gán ti ng x u cho ng i khác m t cách quá s ng s ng, tr tráo đ n nh v y.

T tr c t i nay, không th y ai nói đ n vi c nhà th Huy C n b th ng con trai ph n b i. Nay th ng con trai c a nhà th làm ph t lòng Đ ng. Th là ông làm xi c ra m t t i danh m i, t i “ph n b i b ”, và ông nâng lên thành quan đĩ m “m t k ph n b i i chính b mình thì có gì mà không dám ph n b i?” N u gi thi t này là đúng, thì ông s tr l i th nào trong tr ng h p lãnh t H Chí Minh đã “ph n b i” bà Nông th Xuân cùng con trai s sinh Nguy n T t Trung, nh ng Bác v n không h ph n b i Đ ng. Tôi vi t đĩ u này không nh m bôi nh Bác H , mà ch mu n nêu ra r ng nh ng suy lu n c a ông quá b nh ho n. Ng i trí th c không có l i t duy kh p khi ng nh v y.

Nh ng th a ông Quý Thanh, d lu n th i nay không còn d dãi cho ông “đ nh h ng”. Nhân dân không ph i là nh ng con bò đ ông x mui. Qu n chúng không ph i là b y c u đ ông lừa vào l ph i, hay đu i qua l trái. N u ông không nh n th y đĩ u này, thì ông không th là trí th c vì ng i trí th c r t m n c m v i th i cu c.

Ti n s Cù Huy Hà Vũ cho r ng liên minh v i Hoa K là m t “m nh l nh c a th i đ i”. Đó là m t nh n đ nh mang tính cá nhân. N u ông không thích, thì b ngoài tai. Làm gì đ n m c ph i h n thù cay đ ng. H n n a, th a ông, n u ông cho r ng nh n đ nh trên là “ph n đ ng” thì xin các ông đ ng g i con cháu qua M h c n a, đ ng h c ti ng Anh n a, đ ng s đ ng đ ng đô-la M n a, đ ng nh n ki u h i n a, đ ng mang hàng qua M bán n a, đ ng ra thăm h m đ i c a M n a. Mi ng ch i Đ qu c M , tay v vét đô-la M . Đó là hành vi c a nh ng tay lái buôn b t h o, không ph i hành đ ng c a trí th c, th a ông.

l bài báo tr c ông đã đ ra m t th quái thai “Trí tu đi đôi v i dân ch ” b thiên h nh n c

miệng vào mặt, tay ông rút kinh nghiệm nào ông ông lại viết: “Vũ chúng có thể cách gì trí tuệ cũng như phẩm giá để nói với chúng và nên để chúng đi về phía trước”. Ông viết vậy là ông đã mang cốt lõi vào mặt Đảng. Ông xuyên tạc đảng lại về Đảng. Ông phá hoại thanh danh của Đảng. Vì Đảng ta chỉ trong “Dân biết, dân bàn, dân kiểm tra” Nghĩa là tất cả công dân Việt Nam đều có quyền đề xuất, đề xuất, đề xuất giám sát mọi vấn đề của đất nước. Chúng ta mới tiến bộ, tất nhiên phải có mặt trong Đảng để kiểm tra danh của thế giới, con nhà nòi, gốc Hà thành, lại không để trí tuệ để bàn đến việc nước sao. Trong khi mặt anh gục Cà Mau, Kiên Giang, họ chỉ xông lên 3 trong làng “ăn không nên đi, nói chúng ra đi”, không viết nên mặt bài báo nước, lại làm thế này, làm thế này. Nếu nói như ông, thì Đảng nên phân loại công dân thành hai nhóm: nhóm như người đi “tức cách, trí tuệ, phẩm giá” để “bàn đến những việc trong đất nước”, nhóm còn lại là không để “tức cách, trí tuệ, phẩm giá” nên không để “bàn đến những việc trong đất nước”.

Câu đầu tiên trong bài ông không đề cập “những nhân cách lớn để tạo ra những đảng viên xây dựng cuộc sống tốt đẹp hơn”. Ông làm tôi suy nghĩ mãi không ra. Liệu thì, nhân cách nào có thể lớn hơn nhân cách của các đảng chí Lê-nin, Sta-lin, mà sao xã hội Liên Xô không những không tốt đẹp hơn, mà còn bị thất vọng như loài khủng long vậy? Ai là người có thể so sánh nhân cách với Mao chỉ, mà sao dân tộc Trung Hoa, phải trải qua những cuộc thảm sát trong những năm “Cách mạng văn hóa”? Có mấy ai nhân cách cao hơn nhân cách của hai cha con lãnh tụ Kim Nhật Thành, Kim Chính Nhật, mà sao Bắc Triều Tiên sau hơn nửa thế kỷ xây dựng Chủ nghĩa xã hội, nay vẫn thuộc vào những nước nghèo đói nhất thế giới?

Nhìn qua Mỹ, Canada, Nhật, Nam Hàn, Úc, Thụy Điển, Na Uy, đất nước họ không có những “Cha Già dân tộc”, không có “Ngồi ở chỗ làm lái vĩ đại” không có “Lãnh tụ thiên tài” hay nói theo ngôn ngữ của ông là họ không có những “nhân cách lớn” mà sao xã hội của họ cứ ngày một tốt đẹp hơn. Chúng ta nên phải là trí thức, mặt phổ thông dân cũng như thế này. Mà sao ông lại không biết thì liệu thì. Nếu tôi hiểu sai ý ông, mong ông thông谅, và xin cho tôi gửi thích.

Thưa ông Quý Thanh, những điều nêu trong bài, ông có đôi lần nhắc đến “chan chát tình yêu thế này”. Mà sao những nhân vật trong bài viết chúng ta chỉ nhắc đến chút yêu thế này nào dù là như nhất thì tâm lòng ông. Trái lại, người ta thấy ông tung ra nhiều kiêu đánh của các băng đảng xã hội đen – “đánh hội đồng” “đánh hội”, “đánh lén”, “đánh công khai”, “đánh bán công khai”, “đánh đấm”, “đánh phở”. Nhân vật còn đang hấp hối, ông để cho nó chết hẳn. Ông không xót thế này. Vậy mà ông lại luận bàn chuyện “chan chát tình yêu thế này”. Hình như cái thế “chan chát tình yêu thế này” mà ông sử dụng chỉ để đánh lừa bịp, cho ra vẻ bài viết của ông mang tính nhân văn. Nếu ông nghĩ vậy, thì ông làm. Liệu nào ông lại quên mặt đi u căn bệnh “bình chát máu, đổ ra s là máu, bình đảng r u, rót ra s là r u”.

Thưa ông, người chan chát yêu thế này, không dùng hai bao cao su bên dưới vu tội người khác. Người chan chát yêu thế này thì không bôi nhọ, họ như người khác bằng những ngôn từ như ông đã dùng. Người chan chát yêu thế này không bị tù người khác chỉ vì họ nêu lên những chính kiến riêng. Người chan chát yêu thế này không ăn thịt mặt đảng loại đang lúc sa cơ. Người chan chát yêu thế này không vu cáo, chỉ phủ nhận cho người khác. Đó là những hành động của kẻ ghen, hận thù, và ác độc.

Đã hơn 3 giờ sáng. Không gian yên lặng quá. Tôi nghe tiếng gió thu rì rào ngoài khe cửa, tiếng

Chị còn lại hai Bao Cao Su

Tác Giả: Trán Háng Tâm

Thứ Tư, 31 Tháng 8 Năm 2011 06:00

thá đáu đáu cáa tháng con trai đang ngá phòng bên. Tôi còn muán viát cho ông náa, ngát nái ngày mai còn quá nhiáu đáu phái lo toan. Tôi xin phép kát thúc nái đây, tháa ông.

Rái nháng phiên tòa sá qua đi, nháng đáu vu cáo cũng sá im áng đán, rái nháng ngài chánh án cũng thôi gào thét, chá còn lại hai bao cao su, chan cháa tình dách và dách âm đáo, sáng mãi trong ký ác cáa nháng ngá ái dân Viát hôm nay.