

Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ chính là con trai c a c Nhà th Huy C n – tác gi bài th Ng m Ngủi



I. M t Vĩ ki n

Năm 2009, cu c kh ng ho ng kinh t đã làm m nh t nh ng tin t c th i s hàng ngày. Nh ng có m t vĩ ki n đã khi n c th gi i quan tâm b i vĩ ki n này là m t ti n l ch a t ng có trên th gi i k t khi nh ng Nhà nôm c do Dân vì Dân đ c lãnh đ o b i Đ ng C ng S n ra đ i t năm 1917. Đó là v th a ki n ông Th t ng Nguy n T n Dũng ra tòa b i Chính ph nôm c CHXHCN Vi t Nam mà ng i đ ng đ u là ông TT Nguy n T n Dũng đã cho phép khai thác bauxite ở Tây Nguyên – ng i đ ng đ n ki n là ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ. M t ng i mà có l m i ng i chúng ta không quá xa l n u nh đã t ng nghe qua nh c ph m “Ng m Ngủi”.

Vâng. Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ chính là con trai c a c Nhà th Huy C n – tác gi bài th Ng m Ngủi mà nhi u ng i trong chúng ta yêu thích. Bài th Ng m Ngủi đã đ c ph nh c thành b n nh c cùng tên “Ng m Ngủi” mà sau m y ch c năm tr i, ng i yêu nh c Vi t Nam v n còn bi t đ n b i nh ng l i th ý nh c đ y du đ ng truy n c m. Ngoài ra, ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ còn đ c nhi u ng i bi t b i s c ng tr c cũng nh hay giúp đ ng i y u th t c nh ng áp b c c a c ng quy n.

1 Vụ kiện – 3 Vụ án – và 2 Nhà nước Pháp quy định

Tác Giả: Nguyễn Trung

Thứ Bảy, 09 Tháng 4 Năm 2011 06:37

Tòa án TP Hà Nội bác đơn kiện quy định đơn vị của Thủ tướng về quy hoạch bộ xít - Quy định đơn vị của Chánh án Tòa án Nhân dân TP Hà Nội ghi quy định khi u n i của ông Cù Huy Hà Vũ

Chánh án Tòa án Nhân dân TP Hà Nội đã có quy định đơn vị không xem xét ghi i quy định đơn vị khi i kiện của ông Cù Huy Hà Vũ đ i v i Quy định đơn vị số 167/2007/QĐ-TTg ngày 1-11-2007 của Thủ tướng Chính phủ (1).

Ti c thay, v i kiện ông TT Nguyễn Tấn Dũng đã không th i tr i thành v i án b i Tòa án Hà Nội đã tr i i đ i kiện của ông Ti n sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ vì Tòa án Hà Nội không th i x i lý đ i kiện Thủ tướng.

II. 3 Vụ án

Năm nay, 2011, bóng ma của cuộc cũng kho ng kinh tế toàn cầu đã m i d n. D i l u n của th i gi i không còn m y m n mà v i cái bóng ma khó i này (nh ng kh ng ho ng kinh tế trong n c thì hình nh i đang hé i và có c i bùng phát). L i thêm, h ng th m của cuộc Cách m ng “Hoa Nhài” i châu Phi, th m h a đ ng đ t, sống th n, và kh năng x y ra th m h a h t nhân i Nh t B n đã chi m tr n nh ng b n tin nóng. Th nh ng, d i l u n của th i gi i không th nào b qua hay b quên 3 Vụ án sau đây b i s i đ c bi t của nó.

V i án th nh t: Thủ tướng Ý, ông Silvio Berlusconi b truy t i vì t i mua dâm tr v i thành niên và i m d ng quy n i c.

(TNO) M t Thủ m phán của Ý đã ra phán quy định truy t i Thủ tướng Ý, ông Silvio Berlusconi vì t i mua dâm tr v i thành niên và i m d ng quy n i c. Phiên tòa đ i c i n đ nh b t đ u vào 6.4 t i, theo tin Reuters.

Trong phán quy định hôm 15.2, n i Thủ m phán Cristina Di Censo cho r ng đã có đ b ng ch ng đ đ a v i này ra xét x i. C ba Thủ m phán xét x i ông Berlusconi t i ngày 6.4 t i cũng đ u là n i. Còn tr i c đó, hàng trăm ngàn ph n Ý đã đ ra đ i ng đ bày t i s i t c gi n đ i v i ông Berlusconi trong v i xì-căng-đan tình d c này. Đây có i là r c r i chính tr i nghiêm tr ng nh t đ i v i ông Berlusconi t i tr i c đ n nay. M t cu c thăm dò trong tu n này, do t i báo La

1 Vụ kiện – 3 Vụ án – và 2 Nhà nước Pháp quyên

Tác Giả: Nguyễn Trung

Thứ Bảy, 09 Tháng 4 Năm 2011 06:37

Repubblicatißn hành cho thßy, gßn 50% ngßi Ý tin các cáo bußc chßng lßi ông Berlusconi là đúng sß thßt (2).

Vß án thß hai: Cßu Tßng thßng Pháp ra hßu tòa vßi cáo bußc đã sß dßng công quß đß chi trß cho các đßng minh chính trß khi ông đang làm Thß trßng Paris.

TTO - Hôm nay 9-11, báo Le Monde đßa tin Thßm phán tòa án Nanterre (Pháp) vßa ra phán quyßt mßi ông Jacques Chirac, cßu Tßng thßng Pháp, ra hßu tòa vßi cáo bußc đã sß dßng công quß đß chi trß cho các đßng minh chính trß khi ông đang làm Thß trßng Paris.

Ông Chirac cũng bß cáo đã bß nhißm trái phép mßt sß thành viên cßa Tßp hßp vì nßn cßng hòa - đßng cßa ông Chirac vào thßi đißm đó - vào mßt sß vß trí trong tòa thß chính, thßi đißm ông làm Thß trßng Paris tß năm 1977-1995. Đây là lßn thß hai ông Jacques Chirac bß cáo bußc tham nhßng và bißn thß công quß trong thßi gian ông làm lãnh đßo thành phß tß năm 1977-1995. Đây đß cß xem là mßt án lßn nhß chßa tßng có vßi mßt cßu nguyên thß qußc gia ß Pháp (3).

Vß án thß ba: Ông Tißn sĩ Lußt Cù Huy Hà Vũ sßp ra tòa vß tßi chßng nhà nßc.

Ngày 24/3, TAND Hà Nßi sß mß phiên sß thßm xét xß ông Cù Huy Hà Vũ vß tßi tuyên truyßn chßng nhà nßc. Vß ông Hà Vũ không tham gia bào chßa cho chßng. Theo mßt văn bßn phát đi tß cß quan đißu tra, trong khoßng 240 trang tài lißu thu giß cßa ông Cù Huy Hà Vũ có các bài vißt vßi tiêu đß "Chißn tranh Vißt Nam và ngày 30/4 đß i mßt Tißn sĩ Cù Huy Hà Vũ", "Phßi đa đßng mßi chßng đßc lßm quyßn"... Cß quan đißu tra cho rßng, có căn cß khßng đßnh ông Cù Huy Hà Vũ đã "chuyßn tßi các tài lißu do mình làm ra cho mßt sß cá nhân đß sß dßng chßng nhà nßc" (4).

III. 2 Nhà nước Pháp quyßn

Dß lußn thß gißi quan tâm đßn vß án thß nhßt bßi bß cáo là đßng kim Thß tßng cßa Ý. Thß gißi không xa lß gì vßi ông Thß tßng Ý, ông Silvio Berlusconi bßi ông ta là mßt doanh gia giàu có và cũng là chß cßa đßi bóng thành Milan giàu truyßn thßng trong các Cúp châu Âu và ß Ý mà

nh&#ng ng&#i h&#m m&# bóng đá đ&#u quen g&#i là AC Milan. Ông Silvio Berlusconi đã t&#ng làm Th&# t&#ng c&# Ý nhi&#u năm tr&#c đây cũng nh&# đã t&#ng b&# ăn giày vào m&#t đ&#n ch&#y c&# máu m&#m. Th&# nh&#ng, v&# án l&#n này có v&# là khó g&# cho ông Silvio Berlusconi. Nh&#ng đ&#u mà chúng tôi mu&#n nh&#c đ&#n &# đây không ph&#i là chuy&#n ông Silvio Berlusconi có ph&#m t&#i hay không. Cái đ&#u mà chúng tôi mu&#n nh&#n m&# nh&# &# đây là:

- Trong m&#t qu&#c gia đ&#c đ&#u hành b&#i m&#t Nhà nôm c Pháp quy&#n Dân ch&# thì m&#i công dân đ&#u ph&#i tuân theo Hi&#n pháp và Pháp lu&#t cũng nh&# bình đ&#ng tr&#c Pháp lu&#t.

D&# lu&#n th&# gi&#i quan tâm đ&#n v&# án th&# hai b&#i b&# cáo là m&#t chính khách n&#i ti&#ng c&# a Pháp cũng nh&# đây là l&#n đ&#u tiên m&#t c&#u T&#ng th&#ng Pháp ph&#i ra h&#u tòa k&# t&# sau Chi&#n tranh th&# gi&#i th&# Hai. Th&# gi&#i không xa l&# g&#i v&#i ông c&#u T&#ng th&#ng Pháp, ông Jacques Chirac b&#i ông đã t&#ng làm Th&# tr&#ng Paris t&# năm 1977 đ&#n năm 1995. Sau đó thì ông Jacques Chirac làm T&#ng th&#ng c&# a Pháp t&# năm 1995 t&#i năm 2007. Trong kho&#ng th&#i gian làm T&#ng th&#ng Pháp, ông Jacques Chirac đã có công đ&#a v&# th&# c&#a nôm c Pháp thoát kh&#i cái bóng c&#a M&# trên chính tr&#ng qu&#c t&#. Đ&#u này đ&#c th&# hi&#n rõ ràng nh&#t qua cu&#c chi&#n tranh v&#i Iraq do M&# kh&#i x&#ng và lãnh đ&#o.

Th&# nh&#ng, nh&#ng công lao và nh&#ng đóng góp cho nôm c Pháp c&#a ông c&#u Th&# tr&#ng Paris, ông c&#u T&#ng th&#ng Jacques Chirac không th&# đánh đ&#ng v&#i nh&#ng sai ph&#m mà c&# quan Công t&# cáo bu&#c trong th&#i gian ông Jacques Chirac làm Th&# tr&#ng Paris. B&#i l&#, cũng nh&# nôm c Ý, Pháp là qu&#c gia đ&#c đ&#u hành b&#i m&#t Nhà nôm c Pháp quy&#n Dân ch&#. Do đó, m&#i công dân đ&#u ph&#i tuân th&# theo Hi&#n pháp và Pháp lu&#t cũng nh&# bình đ&#ng tr&#c Pháp lu&#t.

M&#t đ&#u đáng nói thêm &# đây là v&# án c&#a ông Jacques Chirac là m&#t v&# án “h&#i t&#”. Nghĩa là nh&#ng sai ph&#m c&#a ông c&#u T&#ng th&#ng Jacques Chirac đã x&#y ra cách đây r&#t lâu và c&# quan Công t&# đã kh&#i t&# sau khi ông Jacques Chirac r&#i nhi&#m s&#. M&#t l&#n n&#a, v&# án c&#a ông c&#u T&#ng th&#ng Jacques Chirac đã cho th&#y s&# anh minh c&#a th&#n Công lý trong m&#t qu&#c gia đ&#c đ&#u hành b&#i m&#t Nhà nôm c Pháp quy&#n Dân ch&#. Tuy&#t đ&#i không có chuy&#n “h&# cánh an toàn” v&#i quan ch&#c c&#a Chính ph&# sau khi v&# h&#u – cho dù ng&#i đó là T&#ng th&#ng.

Tuy không ph&#i là Th&# t&#ng c&# Ý hay T&#ng th&#ng c&# a Pháp nh&# hai ông Berlusconi và ông Chirac, nh&#ng v&# án c&#a ông Ti&#n sĩ Lu&#t Cù Huy cũng đ&#c d&# lu&#n trong và ngoài nôm c quan tâm r&#t nhi&#u. Đ&#n gi&#n, vì ông Ti&#n sĩ Lu&#t Cù Huy Hà Vũ chính là ng&#i đã t&#ng đ&#m đ&#n đ&# th&#a ông đ&#ng kim TT Nguy&#n T&#n D&#ng ra tòa – m&#t ti&#n l&# ch&#a t&#ng có trên th&# gi&#i k&# t&# khi nh&#ng Nhà nôm c do Dân vì Dân đ&#c lãnh đ&#o b&#i Đ&#ng C&#ng s&#n ra đ&#i t&# năm 1917!

Chúng tôi, những người đồng tính bản thân những người sống dưới chế độ XHCN đều luôn đồng tính – đó là luôn phải tin những gì báo chí, loa phóng thanh rao giảng. Do vậy, chúng tôi tin rằng ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ đã phạm cái tội mà chúng tôi tin chắc rằng không ai trong chúng ta muốn nhúng tay. Bởi vì nó quá thô thiển và nham nhảm mà chắc chắn người đời sống văn minh có thể nghĩ ra cách biện tội tội này. Và nhờ vậy, ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ đáng bị trừng trị.

Ông quan tô hô là quan chức của Nhà nước và là người đứng đầu một tỉnh. Còn ông Tiệp sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ là một người dân thường. Điều này cho thấy sự nghiêm trọng trong cái việc của chức “trò khò” của ông quan tô hô gấp cả trăm lần với ông Tiệp sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ. Vậy thì, cái gì của quan công an lại rất sợ sự trong với ông Tiệp sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ mà lại rất thò vào với ông quan tô hô??? Một câu hỏi mà chức không cần phải trả lời vì nó quá rõ ràng.

Nhưng người quan tâm đến vợ ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ biết cái “trò khờ” đã thay đổi con “bà tỳ” duy lòng lá cưa “loài khờ” ngay sau khi cái tị danh “tuyên truyền chống nhà nước” được đưa ra. Và họ, người quan tâm đến vợ ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ biết cảm thấy đau đớn, đau đớn hơn dù biết rằng tị danh của ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ có thể biến người họ tị danh mới. Ông Tiễn sĩ Luột Cù Huy Hà Vũ cũng được đưa lên quan tâm nhiều hơn cũng như được người người mến mộ và mệnh phước với cái tị danh mới hơn là ba cái tị danh “trò khờ” duy vô duyên trước đây.

Thế nhưng, có đúng ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ đã phạm vào cái tội “tuyên truyền chống nhà nước” như câu quan an ninh cáo buộc hay không? Không cần phải là Luật gia mới biết được ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ vô tội. Hơn thế nữa, ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ là một Công dân tốt và một Nhân sĩ yêu nước.

Đảng Cộng sản và Nhà nước CHXHCN Việt Nam vốn thế nào khuyến khích người dân theo khu hướng “Dân biết, Dân bàn, Dân kiểm tra” và “Sống và làm việc theo Hiến pháp và Pháp luật”. Như vậy, ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ chỉ làm bổn phận và trách nhiệm của một người Công dân của một nước.

Có một người nào đã tham gia ký tên trong bản Kiến nghị đòi ngừng các dự án khai thác bauxite ở Tây Nguyên do Giáo sư Nguyễn Huệ Chi, Nhà giáo – Nhà văn Phạm Toàn và Giáo sư Tiến sĩ Nguyễn Thế Hùng khởi xướng là một sự thật. Người tố cáo điển hình trong nước đã gọi những người khởi xướng và tham gia ký tên Kiến nghị là “Nhân sĩ Yêu nước”! Điều này cho thấy tính chính danh cũng như những lo ngại về các dự án khai thác bauxite là có thật. Do vậy, việc ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ đâm đơn tố cáo ông TT Nguyễn Tấn Dũng ra tòa đòi ngừng các dự án khai thác bauxite ở Tây Nguyên là chính đáng.

Ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ trích dẫn các báo đài nói rằng người đưa ra quan điểm là nên bỏ điều 4 trong Hiến pháp là có thật. Thế nhưng, có đúng đây là một cái tội “tuyên truyền chống nhà nước” hay không? Hoàn toàn không. Những điều trong Hiến pháp có thể thay đổi mà không “Vi hiến”. Không có Luật pháp nào cấm đoán thay đổi những điều trong Hiến pháp bao giờ. Từ bản Hiến pháp năm 1946, chúng ta đã có bản Hiến pháp năm 1992. Như vậy há chúng phải Hiến pháp đã được thay đổi đó? Người đưa ra ý tưởng thay đổi Hiến pháp hay đưa ra vấn đề thay đổi Hiến pháp cũng không có tội vì Luật pháp không cấm những chuyện này.

Ông Tiến sĩ Luật Cù Huy Hà Vũ đưa ra ý kiến cần đa Đảng đa Nguyên là có thật. Thế nhưng, có đúng đây là một cái tội “tuyên truyền chống nhà nước” hay không? Hoàn toàn không. Điều nước chúng ta đã từng trải qua thời kỳ bao cấp – một thời kỳ đen tối của một nhà trong thế kỷ XX. Vì sao thời kỳ bao cấp là một thời kỳ đen tối mà đến nay mới khi nhắc lại không ít người trong chúng ta phải rùng mình ghê sợ. Thời kỳ bao cấp là một quá trình yếu của sự đổi mới.

Người tiêu dùng trong xã hội sẽ có sự lựa chọn những sản phẩm tốt nhất với giá thành vừa túi

tiến mà t khi các nhà s n xu t c nh tranh lành m nh v i nhau đ chi m lòng tin c a ng i tiêu dùng. Đây là m t “nguyên lý”. N n kinh t th tr ng hi n nay là m t minh ch ng s ng đ ng cho nguyên lý trên đây. Nh v y, n u tuân theo quy lu t th tr ng thì thi t nghĩ, đa Đ ng đa Nguyên tuy hi n nay đang b ch i t theo ý chí c a Đ ng, và chúng ta tuân theo là đúng thôi, song t ng lai g n hay xa h n cũng không thoát kh i quy lu t nó s tr thành m t th tr ng c nh tranh lành m nh mà trong đó các đ ng phái là nh ng nhà s n xu t, nhà cung ng và h n 85 tri u ng i dân Vi t Nam s là nh ng ng i tiêu dùng có th l a ch n nh ng s n phẩm t t nh t mà mình có th . Cù Huy Hà Vũ là ng i d đoán đ i u đó thì có gì sai?

Ngoài ra, hai cái đ u bao gi cũng t t h n 1 cái đ u – đó là đ i u đ ng nhiên. Trong Th chi n th Hai, n c Đ c đã khi n nhân lo i đi vào con đ ng h y di t b i n c Đ c ch có 1 cái đ u c a Hitler. Th i Liên Xô cũ, trong m t đêm, ng i ta có th tàn nh n đ gi t ch t trên 20 ngàn sĩ quan u tú c a Ba Lan b i ch 1 cái đ u c a Stalin. Hàng tri u ng i Liên Xô cũ đã b m ng ch vì Liên Xô có m i m t cái đ u c a Stalin. Cu c Cách m ng Văn hóa ở Trung Qu c đã khi n đ t n c Trung Hoa đi vào con đ ng tàn l i cũng nh đã khi n hàng tri u ng i Trung Hoa ch t th m b i lúc đó n c Tàu ch có m i m t cái đ u c a Mao Tr ch Đông. Pôn P t và đ ng b n – nh ng k di t ch ng ở Campuchia đã tàn sát hàng tri u ng i Campuchia vô t i b i vì b n di t ch ng tàn ác này ch dùng m t cái đ u c a tên đ t Pôn P t. Cũng là Nam B c Hàn nh ng Nam Hàn thì h ng th nh còn B n Hàn thì đối kh b i B c Hàn ch dùng có m t cái đ u c a Kim Chánh Nh t.

Và đ u cho ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ góp ý có sai đi n a thì có đáng đ b t giam ông ta hay không? Không đáng chút nào. Hàng ngàn ng i tham gia Kĩ n ngh đ ng khai thác bauxite – nh ng Chính ph v n ti n hành và b ngoài tại t t c . C t m cho r ng Chính ph đã đi đúng đ ng thì t i sao Chính ph không b t giam h t m y ngàn ng i tham gia Kĩ n ngh – nh ng ng i đã góp ý sai???

H n n a, thi t t ng chuy n ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ góp ý đa Đ ng đa Nguyên cũng không nguy h i t i an ninh, kinh t c a qu c gia nh v con tàu ma Vinashin hay vi c các t nh biên gi i cho phép các công ty Trung Qu c thuê đ t r ng trong th i h n 50 năm v i m t giá r m t. Khi ông PPT Nguyễn Sinh Hùng đ c b n K t lu n c a B Chính tr tr c Qu c h i v vi c con tàu ma Vinashin thì ông TT Nguyễn T n Dũng đã ng i nh p tay v i m t cách h t s c vô t , vô tâm, và vô c m theo cái ki u:

- . 5% GDP c a c n c thì to đ y. Nh ng ch c n có b n k t lu n c a BCT là xong ngay ch gì!!

Thị t nghĩ, hình nh này c a ông TT Nguyễn T n Dũng có nh h ng tiêu c c h n là nh ng bài vi t c a ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ g p nhi u n. Dù đã đ c các v l o thành cách m ng kh n thi t nh c đi nh c i cũng nh báo chí, d lu n lo ng i tr c v n n Trung Qu c thuê r ng đ u ngu n trong th i h n 50 năm, nh ng đ n nay, BCT v n không lên ti ng, Qu c h i v n không th ch t v n Chính ph . Thị t nghĩ, s im l ng đáng s này nguy h i cho đ t n c g p trăm l n nh ng bài báo c a ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ.

Th m chí, nh ng bài vi t c a ông Ti n sĩ Lu t cũng không gây nguy h i cho Đ t n c b ng nh ng t t ng “Hoàng Sa – Tr ng Sa là bãi chim a” và bài tr l i ph ng v n báo Hoàn C u c a ông Giáo s S h c Nguyễn Huy Quý. Bài tr l i ph ng đã t ng khi n d lu n trong n c b t bình b i s nông c n ng ng n đ n khó hi u. M t đ i u khó hi u n a là g n đây, Thông t n xã Vi t Nam đã trang tr ng trích d n bài ph ng v n này đ nói tình H u Ngh Vi t – Trung (5)!

Đ i u 54 Hi n pháp 1992 quy đ nh “Công dân không phân bi t dân t c, nam n , thành phân xã h i, tín ng ng, tôn giáo, trình đ o văn hóa, nghề nghi p, th i ha n c trú, đ u m i tám tu i tr lên đều có quyền bầu c và đ u hai m i một tu i tr lên đều có quyền g c vào Qu c h i, H i đồng nhân dân theo quy đ nh cu a pháp lu t”. Th nh ng “Đ ng ch cho phép 15-20% Đ i bi u là ng i ngoài Đ ng cũng nh gi i h n đ tu i c a ng i ng c Qu c h i”. Thị t nghĩ, s c m đoán này nguy h i g p trăm ngàn l n nh ng bài báo c a ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ b i nó đã vi ph m Hi n pháp hay “Vi Hi n”.

IV. Thay cho l i k t

Qua hai v án c a ông Th t ng Ý và ông c u T ng th ng Pháp, chúng ta có th th y r ng dù là ng i châu Âu, ng i châu Á, ng i châu Phi, hay ng i châu M cũng đ u có tính x u nh nhau. M t khi có quy n l c thì cái ác cũng luôn ch c s n trong ng i đ làm b y. Ch có thanh g m Công lý n i Pháp đ nh m i có th ngăn ch n nh ng cái ác c a nh ng con ng i đ y quy n l c này. Th nh ng, cũng qua v án c a ông Ti n sĩ Lu t Cù Huy Hà Vũ thì chúng ta đã th y r ng thanh g m Công lý ch ho t đ ng h u hi u trong m t qu c gia đ c v n hành b i m t Nhà n c Pháp quy n Dân ch . N i đó, t t c các công dân đ u ph i tuân theo Hi n pháp và Pháp lu t cũng nh bình đ ng tr c Pháp lu t.

B i th , m i có câu chuy n vui r ng m t tr n bóng đá Ý hay Pháp có hai đ i bóng. M i đ i có 11 c u th đ tranh tài đ i s giám sát c a t tr ng tài. Và trên khán đài thì có khán gi theo dõi tr n đ u. Ngoài ra, còn có phóng viên ngoài sân đ đ a tin.

1 Vĩ kiến – 3 Vĩ án – và 2 Nhà nòng c Pháp quy n

Tác Giả: Nguyễn Trung

Thứ Bảy, 09 Tháng 4 Năm 2011 06:37

Trong khi đó, mặt trận đấu bóng đá Việt Nam cũng có hai đội bóng. Chỉ có điều khác biệt là mặt trận có đến 11 cầu thủ và đội kia chỉ có 1 cầu thủ. Và cuộc tranh tài không cần có trọng tài giám sát bởi đội bóng có 11 cầu thủ kia cũng chính là 11 trọng tài. Ngoài ra, khán giả và phóng viên cũng là những cầu thủ để bởi cả hai đội bóng có đến 11 người.

Bởi những điều trên, mặt Vĩ kiến và ba Vĩ án trên đây tuy xảy ra ở ba quốc gia khác nhau nhưng chỉ có 2 Nhà nòng c Pháp quy n – hoặc chúng ta sẽ có đến 3 Nhà nòng c Pháp quy n sau ngày 4 tháng 4 tới đây. Câu trả lời còn đang ở phía trước, nhưng chỉ có Nhà nòng c Pháp quy n Dân chủ mới vững bền cũng như để xây dựng Đất nước hùng mạnh – đó là con đường duy nhất.