

Hôm nay đọc bài “Luật sư của Cù Huy Hà Vũ: Tôi sẽ thua” trên trang VOA,

đây là một bài phỏng vấn của phóng viên Trà Mi với luật sư nổi tiếng Trần Đình Trí nhân chuyến thăm Văn phòng luật Vì Dân, người đã chấp nhận đứng nghênh chiến gia đình TS luật Cù

Huy Hà Vũ và đã làm được gì các cơ quan có thẩm quyền để xin làm nhiệm vụ là luật sư bào chữa cho bị can Cù Huy Hà Vũ. Đọc các bài viết văn phòng luật Vì dân của luật sư Trần Đình Trí đã tham gia bào chữa cho nhiều vụ án mang tính nhạy cảm như vụ Hiếu tử vong mua dâm Hà Giang hay vụ ông nguyên Bí thư Huyện ủy huyện Gia Bình là Trần Thọ Thiển kiện Bí thư tỉnh ủy Bắc Ninh Nguyễn Công Ngọc v.v...

Ai cũng biết Việt nam hành nghề luật sư là một nghề nhạy cảm và có nguy cơ đụng chạm các luật sư vào vòng bốt của cuộc sống, nếu như các luật sư nào đó tham gia vào các vụ án mang tính chính trị mà dám làm đúng vai trò của một người luật sư chân chính và công tâm. Không tin thì hỏi luật sư Lê Trần Luật đã bị tịch thu giấy phép hành nghề vì tham gia bào chữa cho giáo dân giáo xứ Thái Hà năm trước, hay TS luật Cù Huy Hà Vũ vì tham gia vụ giáo xứ Cồn dâu, kiện Thọ tử vong này mà nên thôi v.v...

Trong một chỗ đứng Việt nam hiện nay mà nền chính trị còn sống mùi công sự (tuy chỉ là công sự trong giới công), khi mà đường công sự vẫn đang dùng nhân trị thay cho pháp trị đó là cái luật pháp mang đm bên cạnh của chuyên chính vô sự là báo l, là sống đúng đn luôn thu c v chính quy n nhà n, thu c v đng CSVN thì l i thú nh n r ng “T t c hai v v c này, tôi phải tr l i v i chỉ là tôi đ u thua.” c a ông luật sư Trần Đình Trí n là một s th t hi n nhiên. Nhi u ng i cho r ng ông Trí n đã s m gi c tr ng đ u hàng tr c khi vào tr n, chỉ đánh đấ thua ... th là hèn, nh ng v i tôi l i phát bi u c a ông luật sư Trần Đình Trí n th hi n ông Trí n là một ng i t nh táo, bi t ng i bi t ta. Nói nh v y thì nghĩa là ông Trần Đình Trí n s chỉ c chỉ n không th ng c các v ki n c a ông Cù Huy Hà Vũ và c a cô H Lê Nh Qu nh trong t ng lai đi chng n a, nh ng ông Trí n đã th ng ngay một cách v vang trong ngay cu c ph ng v n này, đó là (trích):

“...Không thành công một đi m nào c . V một lý trí, pháp luật, v một T qu c, đng và nhà n, thì tôi th ng 100%. Nh ng trong b i c nh hi n nay thì tôi thua t t c ...”, và “...Nh ng v i c anh Vũ làm, tôi nói anh y là một ng i t. N u tôi làm lãnh đ o, tôi r t thích nghe l i c a anh ph n bi n nh th . Nh ng l i anh công khai nh th , dân r t m n m anh, h p lòng dân chỉ không h p vài ba ng i v v n. Nh ng nh là nh ng ng i v v n đó là nh ng ng i đang trên c pháp luật. Trong một xã h i đ c tài, thì anh phải ch t thôi. Tôi đang mong mu n là Vi n ki m sát t i tòa hôm đó s tr l i th nào, tranh t ng th nào v i tôi, hay ng m m mà ng i đ y nh một b c t ng hay một máy ghi âm. N u h nh một b c t ng, một máy ghi âm thì h là ng i th ng, tôi là ng i thua.”

Xin không bình luận v n i dung nh ng đ n trích đ n nói trên, mà đ dành cho m i b n đ c t có nh n xét và đánh giá cái đúng cái sai c a mình v chuy n c a ông luật sư Trần Đình Trí n. Mà đ đây mu n nói sang một v n đ khác, đó là m i ng i phải hi u và bi t đ c th c khách quan trong b i c nh ho t đng c a các ngành báo v pháp luật và gi i luật s trong quá trình x lý các v án hình s , dân s Việt nam hiện nay.

S dĩ phải nói đ n đi u này vì r t nhi u ng i Việt nam k c nh ng ng i có h c trong và ngoài n c r t m h , không hi u đ c th c v n n t pháp mang n ng tính nhân trị Việt nam. H u h t đ u t ng Việt nam là n c theo th chỉ c ng hòa, có Hi n pháp, luật pháp g n nh hoàn ch nh nên h đã công khai đòi h i, đ u tranh đ a trên các văn b n Hi n pháp và pháp luật c a nhà n c ban hành mà không bi t r ng nh ng đòi h i đó chỉ nh hành đng c a một th ng “điên” đang đ m vào không khí, nh tr ng h p ông Lê Trần Luật, Cù Huy Hà Vũ là nh ng ví d th c ti n s ng đng nh t cho th y.

Xin trích l i nh n xét c a một ng i trong cu c, là b n bè đng h ng Đ c th , Hà tĩnh nguyên là một c u sĩ quan công an nói v ông Cù Huy Hà Vũ, đó là ông Trần Đình Trí n khi tr l i

phản ứng của VTC News có như n xét r (trích):

“Luật sư Trần Đình Trí n không đ nh ông Cù Huy Hà Vũ v n là b n c a mình. Luật sư Trí n nói tuy cá tính c a m i ng i khác nhau, nhưng luật sư Trí n là ng i th ng góp ý cho ông Cù Huy Hà Vũ m i khi ông Vũ có nh ng vi c làm “gây ch n đ ng” nh vi c ki n quy t đ nh c a Th t ng hay t ng c ch c B tr ng Văn hóa thông tin. “Nh ng vi c đó pháp luật ch a có quy đ nh, cũng không c m, nhưng tôi th ng khuyên là không nên làm th vì làm gì cũng ph i theo pháp luật”, ông Trí n nói”

Đ n ra nh v y đ th y k c Ti n sĩ luật nh ông Cù Huy Hà Vũ cũng nh m l n và hay t ng này t ng n , mà h quên m t đ i u t i quan tr ng r ng Vi t nam c t ng là ch có ch t. Ph i hi u nh luật sư Trần Đình Trí n ng i đã t ng là công an, đã t ng “n m trong ch n” thì ông bi t quá rõ là đúng v i th c t . Nghĩa là m i ng i ph i hi u r ng Vi t nam hi n nay ch có cái luật pháp gì c , ch có luật r ng, ch có quan h thì m i là ch đ a cho ng i dân ch đầu ph i là Hi n pháp và pháp luật. Đ ng có gân c lý luận hay nghe m y ông đang n c ngoài quen s ng trong xã h i pháp tr , hay lý luận r ng nhà n c pháp tr là ph i th này, hay luật cho phép th này cho m t thì gi , xin nh c l i là ch có cái luật nào h t b i bây gi Vi t nam thì “luật là tao (Đ ng) , tao là luật”. Ngay c vi c thân ch m i luật sư b o v quy n l i và r i đ ra tr c tòa tranh bi n cũng ch là có l , đ nghe đ xem cho ra v dân ch nh ng cãi nhau b ng luật tr c tòa cũng ch là trò vui, tin vào đó thì ch có ti n m t, t t mang. Trong các v án quan tr ng, v án đ i m thì Th m phán có quy n hành gì đâu, ng i ch đ n gi r i rút b n án có s n trong túi ra đ c là xong trách nhi m thôi mà.

Cái chính bây gi Vi t nam mu n cho ai (b can, b cáo hay b đ n) đúng ít hay đúng nhi u hay không sai thì ph i có quan h và ti n (không có quan h thì ph i có nhi u ti n) đ thâm nh p vào các đ ng dây ch y án đ y nhan nh n đ nh v ch y ch t. Mu n bi t hay mu n ch y án thì ch c n h i m y bà bán quán n c tr c các tr s Tòa án, Vi n Ki m sát, Công an t nh (Thành ph ), Qu n huy n k c Ph ng, xã ... hay các phòng CS Đi u tra, CS Hình s v.v...h s ch cho c th c n g p ai.

Xin nói tr c là ch y đúng th y đúng th thì t i gì cũng xong h t, k c t i danh m c án ph t cao nh t là đ c t (t hình), n u có th thì h cũng OK h t, m n là có nhi u ho c r t nhi u ti n. Ng i ch trì c a các đ ng dây ch y án này là ai? Xin th a đó l i là các luật sư “th c th i”, đ ng nghi p c a ông Cù Huy Hà Vũ và ông Lê Trần Luật. Thay cho vi c tìm hi u h s v án và các căn c pháp luật thì nh ng luật sư trong vai trò nh ng ng i ch trì này, h l i đi k t h p v i các Ki m sát viên c a Vi n Ki m sát các c p, các Đi u tra viên c a công an th lý các v án, các đ t c a các quan ch c ngành b o v pháp luật v.v.. tùy theo m c đ và đ nghi m tr ng c a t ng v án, nh ng ng i này ti n hành các cú “đá” k thu t t i các quán nh u, quán

bia ôm đồm tìm cách trốn hành làm sao có lợi cho bản thân, bản cáo trạng mà phù hợp với đúng tình hình bắt giữ của thân chủ bản ra theo quy trình tố tụng “đá” thành tố tụng, tố tụng rồi thì “đá” tiếp thành không có gì, án giam thành án treo hay cớ nh cáo tha v.v... Theo nguyên tắc của ngành tố tụng pháp thì án tố tụng, do vậy tố tụng các cơ quan ban ngành tố tụng trong tố tụng án đã ngấm chèn mồi để luồn án theo kiểu ngược, nghĩa là lấy mà án tuyên phạt của phiên có theo yêu cầu của thân chủ (lợi ích) để tố tụng suy ngược các tài liệu hồ sơ của vụ án của tố tụng (đề bài), thì ư gì thì cán bộ điều tra hay kiểm sát viên có trách nhiệm bổ túc tài liệu hoặc rút sổ các bút lục liên quan cho hoàn chỉnh hồ sơ tố tụng xong xuôi rồi thì danh thì làm gì mà không thoát.

Kinh nghiệm cho thấy, tố tụng là nên tìm kiếm anh con ông to trong ngành bộ và pháp luật, như tố tụng Công an, Viện trưởng Viện Kiểm sát, Chánh tòa các cấp là chức ăn nhét, vì các anh này có tố tụng quy, có khả năng giao nhiệm vụ cho các cán bộ lãnh đạo bộ tư pháp nào phiên tố tụng, do đó giao tố tụng cho các anh này là để mồi nhét. Để ngụy tạo lường rởm mồi tố tụng oan, vì nếu không tìm đúng dây chèn án là mồi tố tụng, như chuyện ông Đ. điều tra viên PC16 – CA thành phố H. để cớ gọi danh “bác sĩ” vì ăn mồi, như mồi tố tụng tố tụng án cho bản cáo trạng để điều kiện thoát án tố tụng hình bóng cách chèn mồi anh cớ nhét thay đổi lợi khai có lợi cho bản thân phát hiện.

Nên nhớ ai đã để nhét tố tụng thì nên chèn sổ mồi, mồi bộ tố tụng thì “bộ nh” sổ để điều tra. Vì khi mồi mồi cái để có tố tụng làm sai lệch hồ sơ, ví dụ súng tố tụng, lưu để tố tụng mang đi cấp của tang vật thu được trong quá trình khám mồi tố tụng, như khi mang sang bên quân đội kiểm tra thì biên bản khám nghiệm lợi ghi thành súng giết là xong, hay ai lái xe không có giấy phép đâm chết người thì các anh y sĩ tố tụng lấy bóng lái xe người khác dán nhét của bản thân rồi photo copy vào hồ sơ là hết chuyện v.v... cái gì mà công an ta không làm được? Vì người tố tụng, người kiểm sát và người tuyên án đã là mồi nhóm có quy định và tố tụng bộ chung thì đến cũng thành trở ngại khó gì đâu.

Như lợi nhét để điều tra trên để thấy đây chính là nguyên nhân và cũng là câu trả lời cho các vụ án để lên công lý làm tôn xao để luồn xã hội nhét bộ vào mồi tố tụng rồi bộ quên lãng mồi cách nhanh chóng. Để ngụy tạo nó cũng là bộ ngụy tạo không để nhét rồi Viêt nam hồ đâu dùng luật pháp để cai trị và xét xử.

Nói như chuyện này để mồi người tố tụng trong để tranh hay làm bộ tư để điều gì phiên ngấm để vào chèn để hiện tố tụng cũng phiên tố tụng xã hội toàn “tiêu” bộ ngụy tạo rồi ngấm mà có người tố tụng nhét Tố tụng sĩ Cù Huy Hà Vũ đi kiện ông Thủ tướng làm sai luật thì là chuyện quá buồn cười. Vì đã biết là nó cai trị không dùng luật mà ông Cù Huy Hà Vũ đi kiện người tố tụng quy định thì ông kiện cái gì? Ai hồ diên khi nhét để của ông rồi đi xử cho ông tố tụng bao giờ?

Đấy câu trả lời cho kết quả ông kiện Thập thập ng rõ rồi nhé, đó là luật pháp của Việt nam không có quy định nào xét tội vi phạm công dân kiện Thập thập ng, vậy mà ông Tiến sĩ luật không chịu thua lời kiện tội phạm Thập thập ng mới là nạn nhân thì nó phải bắt ông chờ còn nghi ngờ gì nữa? Đấy ông ngoài ông kiện Thập thập ng 100 vụ kiện thì nó là ra Thập thập ng, ngớ ngẩn đến độ cần quan hành pháp toàn hành pháp bằng luật rồi. Nhưng ai đã có tội phạm xúc phạm ông Cù Huy Hà Vũ và ông Ba Dũng Thập thập ng thì sẽ thấy, tuy là hai ngớ ngẩn có hình phạt khác nhau, nhưng tính tình thì y hệt, nghĩa là nóng tính, dễ đoán, bộp chộp và khó góp ý.

Chuyện này không hiểu ông Cù Huy Hà Vũ không biết hay ông cố tình chơi kiểu bậy bạ như chơi cờ với ông Thập thập ng Ba Dũng? Nhưng hai con ngớ ngẩn này hẳn cùng một tính cách, nhưng tội phạm thì không đến độ nhút nhát hay có thể gọi là dè dặt như là và nạn nhân thì không thể dè dặt một “nộp vung” chung, còn ông thì không còn tôi và còn tôi thì ông phải vào tù là chuyện đương nhiên.

Chuyện ông Vũ vào tù coi như đã xong, nghe nói ngớ ngẩn ta đã có án sẵn của ai đó để nhấc lên trình khi có nghị quyết của Bộ Chính trị cho phép bắt ông Vũ là 5 năm, nhưng phong phanh sẽ chờ tuyên án là 3 năm 6 tháng tù giam và quản chế 18 tháng sau khi chấp hành xong hình phạt nếu ông Cù Huy Hà Vũ ăn năn hối lỗi như mấy anh kia. Không biết có phải vì tin này mà luật sư Trần Đình Trí đã tuyên bố thua tội khi chưa nhận được giấy phép bào chữa cho ông Cù Huy Hà Vũ hay không?

Nhưng chắc chắn có một điều đúng, đó là với chính quyền nhà nước hiện tại để ng ai ngu gì mà cãi nhau hay đấu tranh với họ bằng luật pháp, vì họ chỉ dùng luật rồi. Muốn đấu tranh với họ thì phải kiên nhẫn, hoặc làm gì mà họ không làm gì được mình vậy hãy làm, mình phải chấp nhận trong bóng tối chứ không ngoài ánh sáng, chứ chứ cái kiểu lấy bắt bớ để công khai để chúng lài cái bộ máy sẽ dùng luật rồi vậy thì để thời nào để c.

Ngớ ngẩn thời c thời, tình táo phải biết đứng trên toàn cục, đứng vì số phận từng cá nhân mình mà hãy làm những gì mà họ sợ và mình cũng phải biết sợ những gì họ đã và đang làm.

Còn muốn biết làm gì cho họ sợ phải không? Sang hỏi bác Osama Biladen vậy nhé chứ đứng hỏi mấy bác bên VT, bác Biladen vậy sẽ báo cho cách mà tôi diện diện.