

Câu chuyện Cù Huy Hà Vũ lại hâm nóng các di sản đàn

Tác Giả: Lê Nguyên Hồng

Thứ Tư, 20 Tháng 7 Năm 2011 04:43

Tiền sĩ luật Cù Huy Hà Vũ là một người vô cùng đặc biệt.



Như những việc làm dũng cảm của mình, anh đã thốt ra một niềm tin lớn trong lòng người hâm mộ, với tiếng tăm vang dội không những trong cộng đồng người Việt, mà quốc tế còn biết đến Cù Huy Hà Vũ như một nhà báo dũng cảm chính kiến nổi bật.

Mấy ngày qua, các di sản đàn phi Cộng Sản lại nóng lên với loạt thông tin trao đổi giữa giáo sư Nguyễn Huệ Chi và hai ông Cù Huy Chấn, Cù Huy Thạc, là hai người chú ruột của nhà trí thức, nhân sĩ họ Cù.

Giáo sư Nguyễn Huệ Chi là một nhà khoa học, một nhà giáo nổi tiếng không vì ông là con của nhà nghiên cứu văn hóa dân gian Nguyễn Đổng Chi, mà vì ông là một học viên Học viện Văn Việt Nam, và từng là chủ tịch hội đồng khoa học thuộc Viện khoa học Xã hội Việt Nam. Ông còn nổi tiếng vì vào năm 2009 đã cùng với nhà văn Phạm Toàn, giáo sư Nguyễn Thế Hùng, lập ra trang mạng Internet Bô Xít Việt Nam. Giáo sư Chi là bạn vong niên của tiền sĩ Vũ.

Bên cạnh giáo sư Nguyễn Huệ Chi sẽ không có gì đáng bàn, và cũng rất có thể sẽ không có lá thư này, nếu không có những cuộc tiếp xúc nào đó giữa giáo sư Chi và “một vài người có trách nhiệm” (trích). Những người “có trách nhiệm” ở đây, chúng ta phải hiểu đúng là những nhân vật có quyền bính trong bộ máy công quyền, chứ không phải trong ngành công an, hay chỉ

viện trưởng viện Kiểm Sát, là những người có thể quy định lãnh đạo đi u tra và án Cù Huy Hà Vũ.

Những ai quan tâm đến vụ án chôn đống và phiên tòa vắng kẻ, vắng để xét xử tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ ngày 04/04/2011, đều thấy rõ một điều là: Cùng với việc quy kết tội danh không hề có cho một công dân yêu nước và vô tội, tòa án và hệ thống pháp luật, cùng với báo chí của nhà nước đã “vấn hất sạch mình” nhằm hạ uy tín cá nhân của tiến sĩ hèn Cù. Đây chính là việc làm nhằm triệt tiêu tầm ảnh hưởng của một nhà yêu nước đối với quần chúng.

Trước khi đến với những phân tích và ý kiến của giáo sư Nguyễn Huệ Chi trong thính giả hai người chú, thay mặt người cha đã khuất Cù Huy Cận của luật gia Cù Huy Hà Vũ. Chúng ta cũng nên có những góc nhìn và cách quan và khách quan về “hiện tượng Cù Huy Hà Vũ”.

Công dân Vũ cũng như bao người khác, không phải là một vị thánh. Anh có thể có những yếu đuối, có tính cách, phong cách, hay cá tính riêng, và có thể mắc sai lầm, đó là chuyện rất bình thường. Những quy tắc, ngoài việc công an gán ghép cho anh “tội danh” có quan hệ nam nữ ngoài hôn nhân, “tội” tham quyền thế kẻ, thì họ không thể làm gì hơn để họ nhận anh nữa.

Dù là việc gì, thì sự lên tiếng của tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ cũng là một hành động vô cùng dũng cảm. Ở thời điểm hiện tại, khi mà cái bóng của thế tượng Nguyễn Tấn Dũng đang là nỗi khiếp đảm cho cộng đồng người dân, thì công dân Cù Huy Hà Vũ vẫn dám đứng lên kiêu ông ta ra tòa, với những tội danh mà tất cả những ai có hiểu biết về pháp luật cũng phải thừa nhận là việc kiện có cơ sở pháp lý.

Dù là việc gì, thì những bài viết, những cuộc trả lời phỏng vấn với báo đài từ do hội người với hiện tình đất nước, với hiện tượng Bức thư, với những bất công trong hệ thống pháp luật, cũng như sự bất hợp lý trong cách cầm quyền ở Việt Nam vv..., đều cần phải được đánh giá đó là những hành động thể hiện lòng yêu nước.

Dù là việc gì, thì những việc làm của tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ cũng có ích cho đất nước, cho xã hội, những nó lại gây hại cho việc cầm quyền của Đảng Cộng Sản Việt Nam, đe dọa những chức vị trên cùng của thế tượng kiêu trúc chính trị hiện tại. Vì vậy chúng ta không ngạc nhiên gì, khi tiếp tục được thấy những thông tin đánh vào uy tín chính trị của tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ. Thiệt nghĩ về ai đó, thế lực nào đó, có tình cảm công vào thanh danh của nhà

yêu n c này, thì i càng làm anh n i ti ng và càng kh ng đ nh s trong sáng v c b n c a con ng i anh.

Xin đ c trách ngay giáo s Nguy n Hu Chi v quan đ m c a ông bày t trong b c th nh c đ n n trên. "...i th nh t n u có thì cũng ch ng liên quan gì đ n các t i tr ng mà phiên tòa s th m đã cáo giác Vũ, còn i th hai là m t b ng ch ng đáng k nh ng t i sao ng i ta i không dùng ngay nó đ khép t i anh khi xét x t i phiên tòa s th m ngày 4/4/2011?" (trích). Không hi u sao m t nhà trí th c nh giáo s Chi i có cái nhìn l ch l c đ n nh v y! "L i th hai" t c là i "nh n ti n c a nh ng t ch c, đ ng phái n c ngoài" (trích). Đã là i thì t nhiên không ph i là t i. đ n th tr c đó ông dùng ch "t i" nh đã đ c m t nhân v t nào đó nói, thì đ n sau i ra v n nên vi t nguyên văn nh v y (cũng có th vì ch là m t b c th gi ng nh m t h i tho i riêng nên ông thi u c n tr ng).

tình ti t th nh t (t m g i là "t i"1c a Cù Huy Hà Vũ), thì ch là chuy n ngoài i, vì gi s nó đã t ng x y ra, cũng ch là chuy n mách l o (xin i v quan ch c nào đã h t l o v i giáo s Chi), và nó cũng không có th t, nh ông Cù Huy Th c đã minh đ nh b ng th công khai g i lên các c p có th m quy n ngày 5/7/2011. Đ i v i "t i th 2" (cũng xin t m g i nh v y), và giáo s Nguy n Hu Chi g i là i, xin có ý ki n gi i th c i trách trên, nh th này:

Theo giáo s Chi thì ông cho r ng "Còn i th hai là m t b ng ch ng đáng k" (trích), xin đ c kh ng đ nh r ng: M t ng i nh n ti n cho không t b t k m t ai, đ u không có i, đ c bi t là không có t i. Đ i v i m t ng i th n tr ng thì có th tìm hi u xem t i sao ng i ta i t ng ti n cho mình (n u là m t kho n ti n l n). B n thân công dân Cù Huy Hà Vũ, tuy có h c v cao nh ng có v cũng đang th t nghi p. Cho nên vi c nh n ti n giúp đ t các t ch c báo, đài, và nh ng ng i quen bi t t h i ngo i cũng là chuy n bình th ng. H n th n a, trong b c th c a giáo s Chi cũng không nói rõ là ti n đó t t ch c nào. Xin m nh đ n nói tăng thêm là, ti n sĩ Vũ đã nh n ti n c a các t ch c đ u tranh chính tr mà nhà n c quen g i là ph n đ ng đi ch ng n a, cũng không h là có i. V y nó ch ng th là m t th "b ng ch ng" nào nh ý ki n c a giáo s Chi.

B n thân nhà n c Vi t Nam hi n nay cũng đang ng a tay đĩ vay, đi xin vi n tr có lãi th p, ho c không lãi, có hoàn và không hoàn i (nh i u ng i g i là đi ăn mỳ) các n c Dân ch nh M , Ý, Nh t, Úc vv., mà các n c đó thì hoàn toàn "ph n đ ng" v i cái g i là "chính nghĩa th th t" ví đ nh c a nhà n c Vi t Nam ngày nay. Không nh ng th, các n c Dân ch nói trên còn đang "dung túng" vì đã c p phép ho t đ ng cho hàng trăm t ch c dân s và chính tr c a ng i Vi t h i ngo i t do ho t đ ng. V y có i n c ta nên... thôi, không c n ph i ng ng cao đ u kiêu hãnh mà đi xin x , vay m n làm gì, vì nh n ti n c a các n c Dân ch đ ng nh cũng là... có t i (!).

Đi và tiếp theo của là 2 trong những của giáo sư Chi, xin trích lại: Còn lại thì hai là một bên đang đáng kể những thì sao những thì không dùng ngay nó để khép thì anh khi xét xử thì phiên tòa sẽ thêm ngày 4/4/2011?”. Thật khó mà tưởng tượng rằng một người có tầm hiểu biết rộng như giáo sư Nguyễn Huệ Chi mà lại hiểu pháp luật một cách phiến diện như vậy? Vì nếu coi việc nhận tin (nếu có) là một bên đang kể thì, hoặc chỉ ít là tình tiết tăng nặng, thì cần phải làm rõ xem tin sĩ Vũ có phải là thành viên của tổ chức phản động (tôi thích thế này) nào hay không? Việc nhận tin là để sinh hoạt hay phục vụ mục đích hoạt động chính trị... vậy nó không bao giờ có thể là bên đang “đáng kể” như cách nói của giáo sư Nguyễn Huệ Chi...

Người viết bài này vốn “không để bất kỳ âm mưu tin sĩ Cù Huy Hà Vũ” – Nói như cách nói của giáo sư Ngô Bảo Châu (xin mời để bài viết có trích lại tuyên bố của giáo sư Châu). Những với những góc nhìn từng hợp, thì tin sĩ họ Cù rõ ràng là một nhân vật đáng để đi với cả phe “phản động” (có tôi trong đó) và phe “không phản động” (chẳng Xã Hội Chấn Nghĩa Việt Nam). Và chúng ta hoàn toàn thông cảm với cách nhìn, dù là đã rút tin báo, rút nhân văn, của một vị giáo sư vốn đi theo cách mạng Công Sản, như giáo sư Nguyễn Huệ Chi. Câu chuyện và những đóng góp – Cù Huy Hà Vũ – Chức phận sẽ còn tồn tại như gợi ý một của báo chí.

Lê Nguyên Hồng

--

Trích

<https://sites.google.com/site/tochucnguoivietyeunguoiviet/>

<http://dangnguoivietyeunguoiviet.blogspot.com>