

Ông Nguyễn Văn An, chủ tịch viên Bộ Chính Trị Cộng Sản Việt Nam, mới lên tiếng phê bình
đúng chỗ ông đã sai lầm tở hithought,

sai tở gócđiểmNguyễn, trong một bài phỏng vấn mới xuất hiện trên mạng Internet Tuân Việt Nam
trong năc.

Góp ý kiến với đở hithought năm 2011 sắp tới, ông đở nghđúng chỗ ông phải “đáp ứng yêu
cầu của Cách Mạng Việt Nam trong giai đởn mới, giai đởn đởi mới toàn diên, triệc đở, cở kinh
tở và chính trị, tởc là hoàn thiệc nở mởc đở cao hởn, mởc đở SỞ A LỞI HỞ THỞNG.”

Đởc nhởng lỏ ở trên, phải ghi nhởn lòng can đởm, óc tởnh táo của ông Nguyễn Văn An. Nhởng
sai lầm căn bản của đởng Cộng Sản mà ông gởi là “lỏ hithought” đởc phân tích bởng nhởng lý
luậ nởt vởng vàng, mởch lỏc. Giởng nhở ông đã vở ra mởt bởc tranh lỏn, lỏng lỏng nhở mởt con
voi, ai cũng phải nhìn thởy, phải đởng ý, không thở nào bác bỏ đởc.



Ông Nguyễn Văn An từng làm trởng Ban Tổ Chức Trung tâm đởng, làm chủ tịch Quốc Hội từ
2001 đởn 2006, có lúc đã hy vởng lên làm trởng bí thở. Năm nay, ông là ngởi đởu tiên trong
hàng ngũ lãnh đởo đởng dám nói thởng với các đởng chí là đởng đã sai lầm ngay tở nởn tởng.
Ông gởi thích: “Lỏ hithought là lỏ tở gócđiểmNguyễn, tở lý thuyệc đởn mô hình.”

Thuyết giáo dân Nguyễn, lý thuyết dân mô hình nghĩa là gì? Hãy nói về mô hình, có thể hiểu là phương cách quản trị vì cộng đồng, mà ông Nguyễn Văn An nhận mạnh về kinh tế. Ông An vạch ra, lỗi lầm trong mô hình kinh tế của ông là chế độ công hữu làm chệch lệch.

Đó cũng không phải là một mô hình mới theo. Trong 70 năm qua đảng Cộng Sản Việt Nam vẫn đóng vai trò các xí nghiệp quốc doanh, theo mô hình “chế độ công hữu.” Chế độ này đó bắt đầu từ thời Hồ Chí Minh, Lê Duẩn, kéo tới thời Đệ Nhất, Nông Đức Mạnh. Họ sao chép nguyên cách thức kinh tế từ Nga Xô, Trung Cộng, đem áp dụng vào nước ta mà thôi.

Mô hình “chế độ công hữu” này có từ thời Lê Nin, ông chế độ dùng guồng máy nhà nước thúc đẩy các cách mạng vô sản thế giới, cái đó gọi tên là “Chế nghĩa Lê Nin.” Mô hình này sai lầm, 70 năm sau đã đưa Nga Xô đến chế độ sụp đổ. Cộng Sản Trung Quốc thay thế phải đi chi u, tụt hậu hóa đến tận nay. Mô hình này sai ra sao, bây giờ không ai còn gì thích nữa. Đến giờ đảng Cộng Sản Việt Nam vẫn cố tiếp tục đóng doanh nghiệp nhà nước, đó là lý do ông Nguyễn Văn An phải lên tiếng.

Nhưng “lỗi mô hình công hữu” này, ông Nguyễn Văn An nói, cũng chỉ là một sai lầm nhỏ tuột trên ngai. Phải tìm đến nguồn gốc của nó. Ông An nhận lỗi rằng Cộng Sản Việt Nam hoàn toàn bắt chước Liên Bang Xô Viết, “Mà mô hình của Cộng Hòa Xô Viết thì là bắt nguồn từ những lý thuyết của chế nghĩa Marx-Lenin.” Đó là gốc rễ. Ông nhận xét: “Mô hình (công hữu) lỗi xuất phát từ một lý thuyết các đoạn (chế độ quản lý): Tổ hữu và liên sản xuất là nguồn gốc của mọi sự bóc lột.”

Lỗi bước thứ hai này chế ra mới sai lầm của ông là đi theo một “lý thuyết các đoạn.” Đó chính là chế thuyết của Karl Marx; Marx nói khi các xí nghiệp, nhà máy, thiệt bị, vận vận, đầu tư thu được sản phẩm của nhân thì giai cấp tư bản xuất hiện, họ bóc lột giờ lao động. Vì thế cho nên Lê Nin chế độ “công hữu,” tức là các phương tiện sản xuất phải thuộc quyền nhà nước.

Tại sao theo ý kiến bác bỏ quyền tổ hữu của Karl Marx lại sai lầm? Ông Nguyễn Văn An giải thích: “Sản phẩm nhân thức chủ thể vẫn là vẫn để dân chủ thể do trên lĩnh vực kinh tế, trong mối quan hệ phúc của mọi người, nó là cái nguồn cảm hứng, là động lực to lớn cho sự phát triển. Kết quả của nó không đi vào như thế nào mọi người đã biết.” Nói cho dễ hiểu, ông An muốn gì thích rằng người không tôn trọng quyền sản phẩm nhân thì người ta không có động lực tự nhiên để

gung làm việc. Do đó, kinh tế chung của xã hội sẽ không tiến lên được.

Nhưng không phải chỉ tại hội và hội quần kinh tế; lý thuyết “cực đoan” này còn tồn tại bởi những quy định do quan trọng của con người, như từ do mưu cầu hạnh phúc. Như ông An nói rõ: Không tôn trọng quy định xã hội thì nhân thì không ai có quy định do vì kinh tế, tức là mọi con người không còn được từ do mưu cầu hạnh phúc. Nói rằng hội, không có từ do kinh tế thì cũng không có từ do, không có dân chủ gì cả. Đó là ý nghĩa của câu ông An phát biểu: “Xã hội thì nhân thì chết và là và dân chủ từ do...”

Lời phát biểu trên không khác gì những ý kiến của Friedrich Hayek, một nhà kinh tế “tiên tri” đầu thế kỷ 20. Hayek từng viết: “Học thuyết hội và tài sản là báo động mà những người cho quy định do, không chỉ báo động riêng cho những người có tài sản mà cho cả những người không tài sản.” Bởi vì, như Hayek giải thích: “Bị kiểm soát trong công việc kinh tế mà sinh sống để đạt được kiểm soát trên tất cả mọi thứ khác” (To be controlled in our economic pursuits means to be controlled in everything).

Hayek có nhiều học lâu dài hơn Karl Marx.

Trong thế kỷ 19, Karl Marx tiên đoán chế độ kinh tế tư bản sẽ sụp đổ vì những mâu thuẫn nội bên trong. Marx phân tích rất hay về những mâu thuẫn đó; những bài cáo phó của ông về kinh tế tư bản và giới và của thành sản phẩm. Một trăm năm sau, Friedrich Hayek, (cũng là một người nói tiếng Đức di cư sang sống ở London, Anh Quốc), lại tiên đoán rằng chế độ kinh tế kinh tế chỉ huy kiểu cộng sản chế chế sẽ đạt được con người bị nô hóa. Quả nhiên, nay nhìn lại, ai cũng thấy khi nhà nước nắm quyền kiểm soát kinh tế, như trong các xã hội cộng sản, thì mọi người đã mất hết các quy định do, chế độ khác gì nô lệ. Câu “Con đường đến tự do là” của Hayek, bên Trung Quốc đã dành hết cho mọi người được.

Ông Nguyễn Văn An nói rõ ràng: Chế độ nghĩa Lê Nin sai lầm, mà chế độ nghĩa Mác cũng sai lầm. Theo hai chế độ nghĩa đó là sai từ gốc dân ngu. Sau khi nghe ông An biểu diễn, ai cũng phải đồng ý. Phải đi tới kết luận: Người khôn ngoan thì không ai đi theo những con đường sai lầm như thế. Người và từ thì khi biết mình đã sai là phải sửa ngay, đừng khi tiếp tục làm hội đường bào.

Như đâu mà ông Nguyễn Văn An đã nhìn ra những sự thật trên đây? Như ông đã “giác ngộ” được tính chất “kẻ diu” của quy định xã hội và nhân. Sau khi đã chế độ kiểm soát 20 năm “đi mìn” các đường chỉ cộng sản hội và làm giới, khi nhận trọng tích lũy, năng lực thu vét tài sản của toàn dân vào trong tay mình và đường đường, thì đến người khiếm thì cũng phải nhìn ra là “quy định

th h u” t o ra nh ng tác đ ng tâm lý, kinh t , chính tr r t k di u. Nó k di u nh ma y. Nó có th bi n ng i thành ma, bi n ma thành ng i. Khi v p vào nó, không v đ u cũng s t tr n; Liên Xô c cái ch nghĩa Lê Nin đ ng kh ng l i. Kinh t nhà n c t i Nga b ch t cóng su t m y th h vì h không công nh n quy n t h u. Ng c l i, khi đã giác ng quy n t h u, dùng quy n t h u làm đ ng c phát tri n, các đ ng chí c ng s n Trung Hoa đã quy t chí làm gi u, ào ào t b n hóa, h b ng nhiên thành t phú h t. H đã lãnh đ o giai c p vô s n Trung Hoa bi n hóa thành nh ng bàn tay làm gia công cho các xí nghi p M , Đài Loan, sung s ng lãnh đ ng l ng “bóc l t” đ cung c p hàng hóa r cho th gi i t b n. Cái g i là quy n t h u nó qu th t là m t con ma k di u.

Giác ng s th t này, nó quý h n nh ng ng i v n khoe đã giác ng ch nghĩa Mác Lê Nin khi đi tìm đ ng c u n c. Ông Nguyễn Văn An đã k t lu n là ph i đ t khoát, không do d : “Do đó chúng ta ph i đ t khoát t b lý thuy t và mô hình sai trái t g c này, vì h u qu c a nó gây ra nh th nào m i ng i đ u đã bi t. Đó là con đ ng tr v th i k thi u th n và đói kh .” Xin nh n m nh hai ch : TR V . Ông Nguyễn Văn An đã xác nh n: Tr c khi “đ i m i” theo kinh t t b n, C ng S n Vi t Nam đã đ a đ t n c đ n c nh thi u th n và đói kh . Dân ta không ai mu n ph i “tr v” c nh đói kh đó n a.

Năm 1989 ông Tr n Xuân Bách đã nhìn th y cái sai c a Đ ng C ng S n, ông vi t: “T duy khoa h c đang thay th t duy giáo di u... Đ i m i là cái g ng đ ta soi. N u m t b nh ch r a m t ch không ph i là đ p v g ng. ” Nh ng ông Tr n Xuân Bách v n còn m mòng tin t ng vào ch nghĩa Mác, ông vi t: “Ta ph i nh n l i tr c Mác vì đã làm méo mó ch nghĩa Mác.” Năm nay, ông Nguyễn Văn An, trong ph m vi hi u bi t c a mình, đã v ch ra m t sai l m l n c a Marx. Sai l m t g c, ch không ph i đã b ai làm méo mó c . Ph i công nh n thái đ c a ông An can đ m và ti n b v m t tri th c.

Ông An nh c đi nh c l i nhi u l n, r i rác trong bài ph ng v n nh ng câu này: “Đ ng (C ng S n) c a mình đã ph m sai l m có tính h th ng mà không nh n ra đ c và không kh c ph c đ c... Đ ng đã tr thành l c l ng c n tr dân ch , t do, c n tr s phát tri n c a xã h i. Đ ng đã tr thành ông Vua t p th , đã tr thành Đ ng tr ... Đ ng đã tr thành l c l ng c n tr s phát tri n c a xã h i, đã tr thành l c c n c a s phát tri n t do dân ch c a xã h i. Nói theo tinh th n c a Marx thì cái g c n tr s phát tri n là th i nát, là ph n đ ng.”

Nói đ n nh th th t là đã nghĩ h t l , nói h t l i. Đ c nh ng phân tích và nh n đ nh c a ông Nguyễn Văn An, b t c ai có trí khôn m c bình th ng cũng s ph i đi t i m t k t lu n sáng su t, t t y u. Khi phân tích c nh Liên Xô s p đ , ông Nguyễn Văn An công nh n: “Chính nh ng ng i c ng s n chân chính cũng mu n gi i tán đ ng đã bi n ch t đ xây đ ng đ ng m i, đ s a l i h th ng, đ làm l i t đ u.” Có ai Vi t Nam còn mu n làm “nh ng ng ng i c ng s n

chân chính” như vậy hay không? Hãy đứng lên xóa bỏ cái đứng “vua tể p tể” “thể i nát, ph n đứng” này đi, làm lại từ đầu đi! Phải ngăn không cho nó n m đ c quy n chính trị tể p tể làm vua n a! Không nên đ cho nó kéo dài vì c “c n tr dân ch , t do, c n tr s phát tri n c a xã h i” n a!

Nh ng r t tể c, t t c công trình phân tích c a ông Nguyễn Văn An l i đ n ông t i nh ng k t lu n hoàn toàn “h t h ng!” Đ c r i không th tin đ c là con ng i phân tích rành r t trên cũng là con ng i đang nêu ra các đ ngh đ i. Hãy c m t thí d : Ông An b o đ ng C ng S n “ph i giành quy n lãnh đ o thông qua tranh c trong đ ng và ngoài xã h i.” Nh ng ông l i không ch p nh n có thêm m t đ ng chính trị nào khác ngoài đ ng C ng S n c . Th thì khi tranh c là ai tranh c v i ai?

Đ ngh c a ông An, nghe xong ph i b t c i: Đ ng C ng S n s tranh c v i đ ng C ng s n! Ông đ ngh m i l n b u c m i ch c v đ ng C ng S n s đ a ra nhi u ng c viên tranh c v i nhau, m i ng c viên có m t ch ng trình, đ cho dân chúng “t do” b phi u ch n m t trong m y ng i đó! Cu i cùng, ai đ c c cũng th , đ ng C ng S n v n tể p tể cai trị ! Đ c t i đây, n u không b t c i thì ch c ai cũng ph i l c đ u: Rõ chán! Thà r ng theo l i thành ph Athena ngày x a, ch b c thăm ch n ng i đ c c theo l i x s , dân không c n đi b phi u, coi b còn thành th t và đ t n kém h n!

Trong ph n phân tích, các lý lu n c a ông An s c x o, v ng vàng, đ s , l ng l ng nh m t con voi, ai cũng b thuy t ph c. Khi ông nói c n “đ i m i toàn di n, tri t đ , c kinh t và chính trị ,” ai nghe cũng t ng là th t! V y mà cu i cùng, đ n nh ng đ ngh thay đ i c th , thì nh ng ý ki n c a ông v a lúng túng v a h i h t, không còn sâu s c và g n bó ch t ch nh ph n đ u n a. Nh th con voi c a ông có cái đ u r t to nh ng không có đ c m t cái đuôi t ng x ng. Có cái gì khúc m c trong đ u khi n ông không g ra đ c? Chúng tôi s bàn thêm trong m t bài sau.