

Thị trưởng Nguyễn Tấn Dũng ký từ ngày 6 tháng Giêng Nghị định số 02/2011/NĐ-CP về “Quy định xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động báo chí, xuất bản”



Số có hiệu lực từ ngày 25 tháng Hai năm 2011, trong đó có các nội dung:

- Phạt từ một đến 40 triệu đồng đối với các phóng viên và báo chí vi phạm không tuân thủ các quy định của Luật Báo chí năm 1990 (Luật sửa đổi, bổ sung vào năm 1999) với yêu cầu “Thông tin trung thực và tình hình trong nước và thế giới phù hợp với lợi ích của đất nước và của nhân dân.”

- Phạt đối với các nhà báo không vi phạm nguồn tin trên báo chí với mức phạt từ 10 triệu đến 20 triệu đồng đối với các phóng viên và tờ báo trong trường hợp “Khai thác các văn kiện, tài liệu của tổ chức, tài liệu, thư riêng của cá nhân có liên quan đến các vụ án đang được điều tra hoặc chưa xét xử, các vụ việc tiêu cực hoặc có dấu hiệu vi phạm pháp luật đang chờ kết luận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền mà không nêu rõ xuất xứ của các văn kiện, tài liệu, thư riêng.”

Tôi mạnh mẽ nhất là “phù hợp với lợi ích của đất nước và của nhân dân”. Thế nào là “phù hợp với lợi ích của đất nước và của nhân dân”? Nhưng vụ án mạng diễn ra hàng ngày, cộng đồng yêu thành phố khúc, và tôi muốn đặt câu hỏi, cha hiệp con đy rly trên báo chí của Nhà nước có “phù hợp với lợi ích của đất nước và của nhân dân” không? Đòi hỏi chỉ quy định Hoàng Sa, Trường Sa, thác Bản Giốc... của Việt Nam đy rly trên các mạng cá nhân và của của báo Nhà nước có “phù hợp với lợi ích của đất nước và của nhân dân” không? Phan phui nhng v tham nhng

mà ám, phần đời bên “ngồi lì” (thực ra là Trung Quốc) bắt buộc, tiêu người dân Việt trên biên chế chính là “phù hợp với lợi ích của đất nước và của nhân dân” thì sao báo chí chế được thông tin mà p m? ... Thiệt nghĩ, mọi thông tin gì đời hay thiêu trung thực đều đi ngược lại đời người báo chí của Đảng của Bác Hồ trước đây, ngược lại với bên chế của báo chí. Để chứng tỏ tính mà họ đem lại của nghề đem này, tôi tán thành ý kiến của ông Phil Robertson, Phó Giám đốc phụ trách châu Á của Tổ chức Theo dõi Nhân quyền phát biểu: “Người đi u kho n mà họ và tùy tiện của Ngh đem này là công thức cho quy trình t ki m duy t r ng kh p. Lợi ích của đất nước và của nhân dân được phục vụ tốt nhất là để cho các nhà báo đăng thông tin trung thực, chứ không phải xếp đặt họ.”

Tôi mà họ thứ hai là “các nhà báo không vì n d n ngu n tin”. Thực ra mọi nhà báo, mọi tờ báo đều có trách nhiệm với việc đưa tin, chính họ là một ngu n tin để t o nên uy tín báo chí của họ. Và họ có quy n “không vì n d n ngu n tin” theo Luật Báo chí năm 1990, có ghi trong Điều 7: “Báo chí có quy n và nghĩa vụ không tiết lộ tên người cung cấp thông tin nếu có hại cho người đó, trừ trường hợp có yêu cầu của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân hoặc Chánh án Tòa án nhân dân cấp tỉnh và thành phố để trình lên cấp thi t cho việc đi u tra, xét xử t i phạm nghiêm trọng”. Vậy thì thì sao Ngh đem mà lợi qui đem ngược lại Luật Báo chí đã ban hành? Theo tôi chế chế n phải nh ng nhà báo ăn cắp thông tin hoặc làm sai lệch thông tin của người khác mà thôi.

Một Nhà nước được duy trì bằng pháp luật thì mọi người đều phải tuân thủ pháp luật, kể cả nh ng người ra nghề đem đem th c thì pháp luật. Mà đã pháp luật thì không thể mà họ được. Pháp luật hay Ngh đem d i luật là để răn đe và xét xử, nh ng nếu chế đem t i mà họ nh th thì người dân (ở đây là nhà báo) biết được ng đâu mà l n?