

Vào ngày 19/6, ngái Ba Lan đã quyát đánh chia tay hay đúng hán, “táng cá” nhà tháu Covec, làm vát tan giác máng xâm nháp thá tráng Liên minh châu Âu (EU) cáa Trung Nam Hái



Trung Quác có thá mua cá thá gì i? - á Ba Lan thì không!

Đây là câu chuyện thú vá. Thái đá cáa ngái Ba Lan và chính phá Ba Lan trác nháng bê bái cáa công ty Trung Quác, hy váng ít nhiáu giúp ngái Viát nên áng xá thá nào vái “ngái bán 4 tát” trên đát nác mình.

Thá tráng lời cuán

Covec (China Overseas Engineering Group), công ty con cáa Crec (China Railway Engineering Corporation), là công ty xây đáng nhà nác cá n nhát cáa Trung Quác, đã và đang thác hián nhiáu dá án tái châu Phi và châu Á. Làm đáng cao tác A2 á Ba Lan đác xem là dá án lán đáu tiên cáa Covec tái Liên Minh châu Âu (EU), đác xem nhá cánh cáa má ra cho các công ty Trung Quác tián sâu vào lãnh thá EU.

Bát đáu trá thành thành viên cáa EU tá năm 2005, các nác cáu cáng sán đã đác EU tài trá rát lán trong lĩnh vác xây đáng cá sá há táng, báo vá môi sinh, nhát là há tháng giao thông tái tá và lác háu.

Sá tián dành cho Ba Lan 67 tá Euro, Tây Ban Nha 35 tá Euro, Cáng hòa Czech 25 tá Euro, v.v... trong tài khoá 2007-2013 cáa EU thác sá là con sá vô cùng háp đán vái mái nhà tháu. Đác biát cá đát nác Ba Lan vài năm nay trá thành mát công trình xây đáng lán chuán bá cho giái vô đách bóng đá châu Âu mà Ba Lan và Ukraine đáng đáng cai tá chác vào mùa hè năm 2012.

Năm 2006, trong bài viát cho BBC “Dân chá là lỗi làm kinh tá hiáu quá nhát” tôi nhán mánh nháng cái mà ngái Ba Lan “đác”, không chá trong phám trá nhân quyán và còn cá vá tián

bên. Ngay sau khi chốt công số sản phẩm, các Câu lạc bộ Tài chính Paris và London đã xoá cho Ba Lan phần nợ sản phẩm trả giá hơn 20 tỷ đôla, còn EU đã và đang chi viện cho Ba Lan mặt sản phẩm không thể phát triển kinh tế. [1]

Đường cao tốc A2 dài 90 km từ thành phố Lodz đến thủ đô Warsaw được chia thành 5 doanh nghiệp. Covec thi công mặt đường 29,2 km với giá 745 triệu Zloty (Złoty là đơn vị tiền tệ Ba Lan), tốc độ là khoảng hơn 250 triệu đôla, mức dù theo các tính toán mức 1,7 tỷ ZL (khoảng 566 triệu đôla) và mặt đường khác dài 20 km với 535 triệu ZL (khoảng 180 triệu đôla), các tính toán mức 1,1 tỷ ZL (khoảng 366 triệu đôla). Ba doanh nghiệp khác do các công ty Ba Lan đảm nhận.

Bê bối mới nổi

Với giá thành chi phí phân bổ toán và những lợi nhuận cáo, cam kết có cánh, Covec đã thắng hai gói thầu trước khi uđi thị.

Đột ra nghi ngờ, báo chí truyền thông Ba Lan mỉa mai cho rằng, để đạt được chi phí trên thị trường EU, công ty Trung Quốc đã sản xuất hàng giả để giành hợp đồng. Các chuyên gia Ba Lan tiên liệu những khó khăn sẽ có thể xảy ra.

Khi sản xuất và lắp, nhật báo Pháp luật Ba Lan (Gazeta Prawna) viết rằng việc xây dựng đường cao tốc tại Ba Lan của Covec chỉ là để nhấc tay ngân hàng nước ngoài. Khó khăn với các nhà thầu phụ, lỗi lầm, không giải quyết được những vấn đề giao công trình được gọi là “tiêu chuẩn” cho bất kỳ dự án nào được thực hiện bởi Covec. – “Công thức cho sản phẩm công của các nhà thầu Trung Quốc rất đơn giản: giá thấp công việc và lợi nhuận tài chính của chính phủ và Bộ Kinh. Tuy nhiên sau đó giá thấp biến thành khó khăn để báo cũng rất thấp” – Sven Grimm từ Center for Chinese Studies (CCS) nói với nhật báo.

Theo ghi nhận của nhật báo, Covec thắng thầu xuyên biên giới châu Phi. Tại Angola, Covec đã xây dựng mặt đường nội địa, những bên sản phẩm ngay sau khi đưa vào sử dụng. Ở Nam Phi Covec xây dựng hệ thống thủy lợi cho chính phủ với giá thành 61 triệu đôla, ít hơn 14 triệu đôla so với dự án thầu tranh đấu khác. Chính điều này đã dẫn đến khó khăn tài chính của công ty. Trách nhiệm cho kết quả chi phí mặt đường nợ sản phẩm của thị trường, Covec không tìm kiếm làm việc, cuối cùng phải kéo từ Trung Quốc qua, làm công trình bị đình trệ nhiều tháng trời. Trước tình hình tại Kenya, Covec bàn giao sân bay chậm trễ năm. Ở Zambia, Covec phá vỡ hợp đồng xây dựng mặt đường hợp của chính phủ, vì người chào hàng là công ty UNIP không còn cam kết.

Ngoài châu Phi, năm 2005 Covec thi công đường cao tốc tại Fiji. Sau gần 5 năm xây dựng mặt đường chỉ đạt 35% dự án. Chính quyền Fiji đã huỷ hợp đồng, mặt đường 34 triệu đôla thiệt hại!

Theo tính toán của CCS, 70% đầu tư nước ngoài của Covec nằm ở châu Phi. Công ty này là công ty mạnh mẽ của Trung Quốc cho mặt tiêu công của những doanh nghiệp kinh tế trong khu vực. Bên cạnh đó đầu tư trùng với danh sách ưu tiên của chính phủ của Bộ Kinh. Covec đầu tư vào Angola, nơi Trung Quốc mua các nguồn tài nguyên năng lượng. Nam Phi, là đối tác thương mại lớn nhất Trung Quốc ở Lục địa Đen, còn với Botswana Bộ Kinh là nhà nhập khẩu kim cương lớn nhất

nhì.

Qua châu Âu, Covec quy t đ nh kh i đ u ho t đ ng t i m t qu c gia nghèo nh t châu l c – Moldova. Trong năm 2009, Trung Qu c cấm d chính ph Moldova b ng s ti n cho vay tr giá 1 t đôla, kèm theo đ u ki n b o đ m cho Covec v trí đ c quy n trên th tr ng đ a ph ng. Th nh ng, ng i Trung Qu c đã th t b i. Nh ng r i trên chân tr i hy v ng xu t hi n Ba Lan. Và nh nh t báo vi t, chính ph Ba Lan cũng vì ham r nên b lùa vào r !

“Hai đon đon ng b t h nh”...

Báo chí Ba Lan trong nh ng ngày qua đã nói nh th v hai đon đon ng cao t c A2 c a Ba Lan do Covec thi công.

Đ t n c Ba Lan v i th ch dân ch pháp tr , c ng v i báo chí t do, khi xu t hi n các v n đ nan gi i liên quan đ n th c hi n h p đ ng, thói quen c a ng i Trung Qu c tìm cách mua chu c viên ch c chính quy n, gây s c ép v i ng i lao đ ng đã không d nh châu Phi.

Ch sau m t th i gian ng n, Covec đã g p khó khăn tài chính, đòi nâng cao m c kinh phí thi công. Trong khi đó, vì thanh toán không đúng h n nhi u tri u đôla cho các công ty th u ph , ng i Ba Lan bi u tình ph n đ i Covec b ng cách đi b ch n các tr c đ ng giao thông, gây áp l c lên chính ph Ba Lan và d lu n. Công trình b ng ng tr . Đ ti n đ k p ph c v gi i chung k t bóng đá Euro 2012, phía Ba Lan không có cách nào h n là ch n đ n v khác thay th .

Cũng có ngu n tin r ng, ghét cách vào cu c không trong sáng c a Covec, đ ng th i b o v th tr ng n i đ a tr c th đon thi u l ng thi n c a Trung Qu c, dân chúng Ba Lan đã ph n kháng, ch ý gây khó khăn trong vi c cung c p ng i làm vi c, ph ng ti n chuyên ch , nguyên v t li u...



Ng i Ba Lan trong các công ty th u ph bi u tình ph n đ i Covec không thanh toán t i n l ng - nh: TVN24

Trong khi đó, đ ng “Lu t pháp và Công lý”, đ ng đ i l p l n nh t trong qu c h i Ba Lan đã đ ngh Công t vi n m đ u tra xem ti n trình đ u th u có vi ph m th t c hay không và đòi B tr ng B Xây d ng C s h t ng t ch c.

Hai đôn đĩnh ng và nhĩnh công trình bĩ t hĩnh

Tác Giả: Lê Diĩnh Đĩnh

Thứ Sáu, 24 Tháng 6 Năm 2011 19:26

Tĩ báo tiĩnh Anh China Daily ngày thĩ Bĩ y 18/6 trích đĩnh tĩ bài “Trung Quĩ c gĩ p sĩ chào đón khó chĩ u tĩ i Ba Lan” cĩ a tĩ Renmin Ribao, đĩnh c xem là phát ngôn cĩ a Bĩ c Kinh, rĩnh “bĩ t chĩ p nhĩnh ng nĩ lĩ c cĩ a phía Trung Quĩ c, phía Ba Lan cĩ tình can thiĩ p vào vĩ c chuyên môn, thĩ m chí tĩ n đĩnh cĩ phĩ nhĩnh tiĩnh ngoĩ i giao đĩ chính trĩ hóa vĩ n đĩ”. Tĩ báo còn cáo buĩ c báo chí Ba Lan đã quan trĩnh hoĩ và phóng đĩ i các vĩ n đĩ.

Thĩ tĩ nhĩnh Ba Lan Donald Tusk nói rĩnh, đĩ Covec tham gia đĩ u thĩ u là đĩ u tĩ t, tăng thêm tính cĩ nh tranh, nhĩnh Covec đã đánh giá quá cao khĩ năng cĩ a mình vì nghĩ đĩ a vào nguĩ n tài trĩ cĩ a chính phĩ. Ông nhĩ n mĩ nh Covec đĩnh nhĩ không chĩ u đĩnh c sĩ cĩ nh tranh thĩ c sĩ trong mĩ t môi trĩnh ng cĩ thĩ và minh bĩ ch, khác hĩ n vĩ i Trung Quĩ c, nĩ i mà thĩ tĩ c không đóng vai trò lĩ n.

Kĩ hoĩ ch xâm nhĩ p và bành trĩnh ng cĩ a Bĩ c Kinh vào thĩ trĩnh ng EU, bĩ t đĩ u tĩ Ba Lan, coi nhĩ bĩ phá sĩ n. Ngĩ i Ba Lan đã ý thĩ c rõ ràng vĩ mĩ t đĩ i tác khó tin. Phía Ba Lan sĩ xúc tiĩnh n các biĩnh pháp đòi Covec bĩ i thĩ nhĩnh thiĩ t hĩ i 741 triĩ u ZL (khoĩ ng 250 triĩ u đôla), trong đó đã có sĩ tiĩnh n 10% hĩ p đĩnh ng cĩ a Trung Quĩ c đĩ t cĩ c khi trúng thĩ u.

... đĩnh nhĩnh công trình bĩ t hĩnh

Không chĩ i chĩ u Phi, vởi bĩ ch tuĩ c cĩ a Bĩ c Kinh cũng thĩ sĩ c vĩ i n dài và rĩnh khĩ p tĩ i Viĩ t Nam.

Trần ngĩ p lãnh thĩ đĩ các chĩnh ng loĩ i hàng hoá phĩ m chĩ t kém, rĩ tiĩnh, lĩ cuĩ n ngĩ i tiêu thĩ nghèo, làm bĩ c tĩ nhiĩ u ngành công nghiĩ p đĩ a phĩ nhĩnh; tuĩ n hàng hoá đĩ c hĩ i huĩ diĩ t môi sinh và sĩ c khoĩ; mua vét nguyên liĩ u làm tê liĩ t sĩ n xuĩ t; tung tiĩnh giĩ làm rĩ i loĩ n thĩ trĩnh ng; phĩ biĩnh văn hoá phĩ m làm mê muĩ i tinh thĩ n dân tĩ c Viĩ t; v.v... là nhĩnh thĩ đĩnh n mà Trung Quĩ c áp đĩnh ng triĩ t đĩ i tĩ nhĩnh đĩnh i cĩ a xã hĩ i Viĩ t Nam tĩ hai thĩ p niên nay.

Trên thĩ nhĩnh tĩ nhĩnh, tĩ thành quĩ hĩ p thĩ c hoá sĩ bành trĩnh ng qua hiĩ p đĩnh nh biên giĩ i Trung-Viĩ t năm 2009, bĩ nh phép mĩ u, Bĩ c Kinh đã đĩ t đĩnh c bĩ i c chiĩnh n lĩ i c cho mĩ c đích lũng đĩnh n, khĩ nh chĩ nĩ n kinh tĩ và an ninh quĩ c phòng cĩ a Viĩ t Nam: thuê rĩ mĩ t 300 ngàn hĩacta rĩnh đĩ u nguĩ n trong 50 năm, hiĩnh diĩnh n trên vùng cao chiĩnh n lĩ i c Tây Nguyên bĩ nh các đĩ án khai thác bauxite, nĩ m trĩ n hĩ n 90% gĩi thĩ u EPC (thĩĩ t kĩ, cung cĩ p thiĩ t bĩ, vĩ t tĩ và xây lĩ p) bao gĩ m nhĩnh ng đĩ án kinh tĩ quan trĩnh ng bĩ c nhĩ t.

Mĩ t đĩ u đáng chú ý là đĩnh ng nhĩ toàn bĩ các hĩ p đĩnh ng nêu trên đĩnh c ký kĩ t vĩ i sĩ chuĩ n thuĩ n cĩ a ông Nguyĩ n Tĩ n Dũng, giĩ chĩ c Thĩ tĩ nhĩnh Chính phĩ tĩ năm 2006, mĩ c dù đã có không ít tranh cãi, thĩ m chí bĩ phĩ n đĩ i quyĩ t liĩ t tĩ giĩ i trí thĩ c, tĩ nhiĩ u đĩ i biĩ u Quĩ c hĩ i và các nhà cách mĩ nh lão thành. Không hĩ thĩ y nhà nĩ i c công bĩ công khai tiĩnh trĩnh đĩ u thĩ u. Cũng không thĩ y nói tĩ i sĩ tiĩnh n bĩ o đĩ m bĩ t buĩ c nhà thĩ u phĩ i đĩ t cĩ c cho các đĩ án.

Trong bài “Tĩ t cĩ các đĩ án đĩnh n đĩ u bĩ chĩ m tiĩnh n đĩ” ngày 25/04/2007, tĩ Viĩ t Báo cho hay

nhà máy điện Uông Bí xây dựng không đúng tiến độ, nguyên do chủ mỏ khâu duy trì thi công, cung cấp bột than, giới phóng mỏ bất hợp pháp, đơn cung cấp thi công bất hợp pháp công nghệ ... [2]

Báo Lao Động ngày 24/9/2010 với bài “Chủ mỏ u mỏ nhiên liệu án nhiên điện: Ăn ‘quả đắng’ nhà thầu Trung Quốc”, viết các chủ mỏ u mỏ nhiên liệu vào tay các nhà thầu Trung Quốc, trong khi “chính chủ mỏ u mỏ nhiên liệu chấp nhận các thiệt hại xuất xứ mỏ Trung Quốc thép” và “nhiệm vụ công trình, sau khi trúng thầu, nhà thầu Trung Quốc thi công chủ mỏ, đơn vị bất hợp pháp và”.

Bài báo đơn vị của giáo sư Bùi Huy Phùng thuộc Viện Khoa học Năng lượng, rằng, “Việc hiện 90% án nhiên điện hiện nay do Trung Quốc thầu thầu sự đơn vị sự phụ thuộc, có nguy cơ mất an ninh năng lượng khi có sự cố xảy ra, vì khi đó chúng ta có cái gì làm đỡ trợ. Đây là điều đáng ngại”. [3]

Nêu cụ thể nghị công trình bàn giao chủ mỏ 10 tháng, đơn 28 tháng, tại Sài Gòn Đơn vị ngày 06/06/2011 với bài “Nhiệm vụ gói thầu EPC liên chủ mỏ tiến độ” viết: “Theo thầu kê mỏ i nhữ của Hiệp hội Nhà thầu Việt Nam, hầu hết các án nhiên điện than, khai khoáng, hóa chất, luyện kim, xi măng triển khai từ năm 2005 đến nay do các nhà thầu nước ngoài làm thầu thầu EPC, với tỷ lệ trúng thầu rất lớn. Đơn vị, tỷ lệ trúng thầu của các nhà thầu Trung Quốc lên tới 90%. Chủ thầu công đơn thầu thầu đã đơn đơn mất thầu thầu đáng báo động là, phần lớn các án do nhà thầu nước ngoài làm thầu thầu EPC kéo dài thời gian xây dựng và chủ mỏ tiến độ bàn giao so với hợp đồng”. [4]

Nguy nhiên hiện là trước bị kìm hãm và, chủ thầu nhà thầu Trung Quốc nào bỏ phí phát hoặc bỏ bu c đình chỉ công, bởi thầu thầu thầu thầu nhiên liệu Ba Lan đã xử lý Covec.

Tại sao?

Vài kết

Cụ Chủ thầu chủ mỏ i Nguyễn Văn An, dù mua màn nghị đã vạch ra nguyên nhân của mỏ i nguyên nhân: sai lầm thầu thầu.

Hầu thầu sai lầm thầu ra mỏ thầu máy đ c quy n, đ c i, tham nhũng thầu đ i lên trên, mỏ i c p, mỏ i ngành, ngày mỏ i nghiêm trọng. T t c thông thầu, nghị quy t, thành lập u ban n, thanh tra kia, đơn chủ là nghị và đ i n nh m che đ y mỏ thầu thầu không thầu c u vẫn. Tham nhữ đã thầu thành văn hoá phụ c p, “đ i ng nh nghị i ch ng tham nhữ ngày càng ít đi. Tham nhữ ngày càng lớn hơn và tình vi hơn nhiên”. [5]

Hầu thầu chính thầu sai lầm cho phép Đơn vị Công sự Việt Nam đ c quy n b nhiên m nghị nghị i thầu đ i đ u hành đ t n c. Ông Th thầu xu t thân thầu y tá mỏ t v n, nghị là nghị i quy t đ nh sự phụ n của 20 thầu đoàn liên nh t, thầu đ u khí, đ i n l c, thép, than, xi măng, v n thông, hàng không, hàng h i... cho đ n l i ng thầu, cà phê – x i ng s i ng của c n n kinh t. Đ i c vũ trang b i ng ch nghĩa thân h u, c i ng v i công c an ninh và tình báo, Th thầu thầu có quy n l c vô song, có thầu qua mỏ t, khuy nh lột c T i ng bí thầu, Chủ thầu chủ mỏ c và Quốc h i.

Hai đoàn đi công và nh công công trình bất h

Tác Giả: Lê Di n Đ c

Thứ Sáu, 24 Tháng 6 Năm 2011 19:26

Ch trong vài năm ch đi o tr c ti p m t t p đoàn Vinashin, ông Dũng đã có th v t xu ng bi n theo “nh ng con tàu nát” 4,5 t đôla. Th nh ng, không nh ng ông Dũng v n bình chân nh v i mà còn làm thêm m t nhi m k n a!

Ngoài ra, cũng nên k đi n thái đi đáng bu n c a ng i Vi t, kém xa s d n thân và hy sinh c a ng i Ba Lan trong cu c tranh đi u xoá b ch đi c ng s n, cũng nh trong xây d ng dân ch . Ý th c ph n kháng tr c b t công và trách nhi m v i t ng lai c a đ t n c ch còn l i s ít ng i Vi t. S ng i xu ng đi ng trong ngày x án ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ hôm m ng 4 tháng 4, cũng nh s ng i tham gia bi u tình ch ng Trung Qu c xâm ph m ch quy n trong các ngày 5, 12, 19 tháng 6 v a qua, tuy là b c v t qua n i s kh i đi u r t khích l , nh ng th c t ch a đi c s h ng ng c a đông đi o qu n chúng. L ra con s ph i nhi u h n g p b i.

Nhà n c nh th , ng i dân nh th , dân t c Vi t còn ti p t c b t h nh thì chúng ta ch có th t trách mình mà thôi!