

Báo chí đã bị “soi” kỹ, mà vẫn còn thả lỏng “playboy hóa” thì chắc có thể hiểu rằng “báo ta” đã biến thành “bên đèn xanh”



*Báo chí nhan nhản chuyện “mông, đùi, ngực”...*

Tuần rồi, ba tờ báo “lớn phố” là Thanh Niên & Văn Hóa, Tuổi Trẻ, Ngày Lao Động đang dần dần biến thành “la làng” với việc mà họ gọi là “thăm hỏi nhà playboy hóa báo chí”. Kèm theo là những dòng chữ, hình ảnh minh họa cho các giới thiệu cái sự “la làng” của họ là có những cái và chính đáng.

T&#225; NLĐ “t&#225;ng k&#225;t”: “Không phải báo in không chịu ki&#225;u “playboy” đâu nhé! Vẫn có. Chẳng những tờ báo in không lớn mà còn để th&#225;n trọng với lo&#225;i bài viết, hình ảnh câu khách ki&#225;u này. Chẳng một số báo in đang tập chí, hình thức sang trọng, dày c&#225;p thì chẳng t&#225;n nan... Trong khi chúng ta có thể cho phép xuất hiện những tờ báo chuyên về ngực, mông, đùi thì rất cần có những biên pháp để kiểm soát để giúp cho báo chí “thanh lọc cái th&#225;” phần nào, đừng vì ham lợi nhuận truy cập không để câu quảng cáo mà trở thành những tờ báo b&#225;p t&#225; h&#225;i khi&#225;n khách hàng của mình nghĩ đến các th&#225;c phẩm!”, “So với một số th&#225;m hỏi nhà trong ca khúc, việc “playboy hóa” báo chí là th&#225;m hỏi nhà kinh hoàng hơn một khi báo chí đã trở thành một tờ báo chuyên truy cập thông tin của mình là dòng d&#225;t thông tin để rồi hân hoan biến mình thành viên của đội sâu b&#225;nh!”.

Tho&#225;t nghe họ kêu gào, những tờ báo chuyên về báo chí Việt Nam bây giờ quá dễ dàng, mua một vài tờ thì viết, mua một in hình gì thì in, mà M&#225;ch có 1 tờ Play Boy, còn Việt Nam với hơn 700 tờ báo thì tờ nào cũng có thể là Play Boy thôi, tờ báo mua đăng gì thì đăng, tờ đăng thì chịu trách nhiệm, tờ do báo chí Việt Nam th&#225;i gian gần đây còn hơn x&#225; M&#225;, sống ng&#225;ng thi&#225;t! Nếu th&#225;t số nh&#225; vậy thì thi&#225;t là phúc đến ba đời cho những dân Việt Nam, đâu cần phải đấu tranh đòi tờ do, dân chỉ cho một.

Những người đi tìm kiếm những “c&#225;n đ&#225;a ch&#225;n” xảy ra trong làng báo “lớn phố” Việt Nam từ năm 2007 đến nay thì th&#225;y không phải báo “lớn phố” của chúng ta đăng gì thì đăng theo ý mình.

Trước hết là chuyện ông Lý Tiến Dũng- Phó Tổng Biên Tập báo Đ&#225;i Đoàn Kết (tr&#225;c thuộc M&#225;t

Tr n T Qu c Vi t Nam) b m t vi c vì đ ng th đ i t ng Võ Nguyên Giáp ph n đ i v ph h i tr ng Ba Đ nh (t t c các t báo “l ph i” khác đ u t ch i đ ng).

Ti p theo, các cu c bi u tình cu i năm 2007, đ u năm 2008 c a sinh viên, trí th c Sài Gòn và Hà N i ph n đ i Trung Qu c chi m gi Hoàng Sa, Tr ng Sa c a Vi t Nam đ u không t báo nào nh c đ n m t ch . Tòa so n báo Du L ch (tr c thu c T ng c Du L ch Vi t Nam) b đ ng c a, m y ch c cán b t báo t trên xu ng đ i b “chuy n ngh ” vì đã đ ng bài “T n m n cho đ o xa” nói v nh ng cu c bi u tình này.

K ti p là các ông Lê Hoàng, Nguy n Công Kh và m t s cán b c p gi a c a t Tu i Tr , Thanh Niên đ u b k lu t, m t ch c vì đã đ ng bài b nh v c “gà nhà” c a mình là 2 phóng viên Nguy n Văn H i, Nguy n Vi t Chi n.

T Ng i Lao Đ ng v a đ ng tin ngày 18/02/2009 ng i dân xã Long H ng, huy n Long Thành, Đ ng Nai phong t a, bao vây, đ p phá tr s UBND xã đ ph n đ i vi c dân b thu h i đ t đ làm khu du l ch sinh thái, b i th ng v i giá r m t. Bài báo lên m ng internet ch a đ y 30 phút đã b gi t xu ng ngay l p t c, tuy nhiên, v n còn b n l u ch nh ình trên máy ch Google.

Bài vi t “Chính danh, bút danh, n c danh và m o danh” c a Ti n sĩ Nguy n Quang A đ ng trên trang bee.net.vn (Khoa h c & Đ i s ng) h i 18 gi 10’ ngày 11/5/2011, dù đã b bee.net.vn c t b t (cho an toàn?) nh ng đ n 20 gi cùng ngày cũng b gi t xu ng n t, vì nh ng k “tai to m t b ” có “nhà n c ta” ch ng l ng mà ch i ki u n c danh c m th y “ch m n c” ch ng? Tuy nhiên, may m n làm sao, v n còn b n l u i trên nh ng trang m ng khác đ cho c th gi i ng i Vi t “chiêm ng ng” n n báo chí “l ph i” Vi t Nam.

G n đây nh t, ông Tây André Menras H C ng Quy t vi t m t bài t a “Hãy lên ti ng, đồng đ c và mình b ch” g i đ n báo đ i n t “l ph i” Tu n Vi t Nam (tr c thu c B 4T), khi đ ng t ý s a t a bài thành “Bi n Đông: S h i không đ y lùi th m h a”. Trang tienve.org đã l t t y Tu n Vi t Nam, ch ng minh cho đ c gi th y: “Bài vi t đồng đ c và mình b ch c a André Menras H C ng Quy t b báo Tu n Vi t Nam bi n thành m t bài vi t p úng và l p li m, th m chí có nh ng ch trái ng ng c h n v i ý t ng c a André Menras H C ng Quy t”, có “nh ng đ o n/câu b báo Tu n Vi t Nam c t b hoàn toàn, nh ng đ o n/câu b báo Tu n Vi t Nam s a đ i cho l ch ý, và nh ng đ o n/câu do báo Tu n Vi t Nam sáng tác thêm”.

Sau cu c bi u tình ph n đ i Trung Qu c ngày 05/6/2011 c a ng i dân Sài Gòn, Hà N i, các báo đ u đ ng l i b n tin c a TTXVN y chang nhau, đ u g i “bi u tình” b ng t “t t p”. Phía B Ngo i Giao Trung Qu c l p t c lên ti ng “rắn đ e” (xem BBC) thì “l ph i” l p t c im ru bà rù nh h i năm 2007, 2008, h t dám m m m hó hé gì n a.

Tin m i nh t, Thanh Niên ngày 30/6/2011 cho hay “đ ng ta” ch tr ng “Hình thành m ng l i nh ng ‘hi p sĩ m ng’ ” và giao cho H i Liên Hi p Thanh Niên Vi t Nam (ăn l ng t ngân sách) làm “ch x ”. M c đích là “xây đ ng m ng l i đ i u ph i viên qua m ng internet đ n m b t, đ nh h ng ho t đ ng cho các nhóm, đ i thanh niên t phát...”; t c là các di n đ n, h i này n trên các trang m ng xã h i “đ ng ta” cũng “qu n n í”, đ nh h ng” t t t n t t, không sót ch nào; không “qu n n í”, “đ nh h ng” đ c b ng bi n pháp hành chính, hình s m t cách chính danh thì “qu n n í”, “đ nh h ng” b ng cách s đ ng đ i ngũ này. Tr c đây, “đ ng ta” gi u kín, nh ng gi đã t công khai ra. Đ i u này làm cho không ít ng i liên t ng ngay đ n “đ ng 5 xu”

Trung Quốc đang diễn ra “Việt hóa” tại Việt Nam? Trung Quốc, từ “đồng 5 xu” đến chủ nghĩa chuyên biệt bài đăng lên mạng (không phải báo) ca ngợi, tung hô, ủng hộ các chính sách của nhà nước TQ, chê bai, nhạo bêu, nói xấu cá nhân... nhưng ai phản đối nhà nước TQ, thì bài viết về ý kiến của cộng đồng quyên TQ từ 5 nhân dân.

Theo Luật Báo chí, tất cả các loại báo, tạp chí đều phải nộp lệ phí cho cơ quan kiểm duyệt, và thời gian qua, cơ quan này đã làm việc rất tích cực, đã “săm soi” từng câu, từng chữ, đã rút “điểm cộng” cho “nhà nước ta” và “đồng ta”. Điều hình là các ví dụ đã dẫn trên, chẳng lẽ đối với các hình ảnh, thông tin “playboy” thì các vị “bằng đồng bèo” hay sao?

Vì vậy, nếu nói báo chí Việt Nam buông lỏng, mức tình “playboy hóa” là kiểu lệ phí nộp để trả, là báo phải nộp. Báo chí đã bị “soi” kỹ, mà vẫn có thể tha hồ “playboy hóa” thì chắc có thể hiểu rằng “báo ta” đã được “bắt đèn xanh” cho phép tự do tung hô mê mông, đồi, ngụy, quỵ n chíp... lên mặt báo. Chẳng hạn khi “lên ngôi” quá độ, đến nỗi gây nên sự khiêu khích nhạo bêu cộng đồng cho mặt đất trái đất 3 tuổi và chế độ bất gì khi cháu bé này vô tình ngã có hai chân trên ghế đá, báo không ngừng đăng tải phản ứng quá, thì các tờ Tuổi Trẻ, NLĐ, TT & VH mới vội vàng “chống đỡ” mặt cách vênh vênh.

Số lượng thanh niên đi cưỡi vũ, chào đón ngôi sao Hàn Quốc, Mông gộp mớ yếm thanh niên đi biểu tình bày tỏ lòng yêu nước cũng là mặt “thành công tuyệt đối” của “văn hóa” mê mông, đồi, ngụy... trên báo và qua. Hóa ra, báo chí Việt Nam thời gian qua “playboy” có đúng hay không, có chỗ trống?