

Austin, TX -- Nữ chánh án Gisela D. Triana, thuộc quận hạt Travis, Texas đã đọc bản án cáo a 12 b. i th. m đoàn vào lúc 3 gi. 45 phút chi. u ngày th. năm 27 tháng 10 v. a qua tuyên án b. cáo,



Michael Do, còn đ. c g. i là Đ. văn Phúc đã vu kh. ng, m. l. , ph. bán gia tr. ng và làm thi. t h. i đ. n danh đ. , tinh th. n và v. t ch. t c. a nguyên đ. n, là Nancy Bùi, bút hi. u Tri. u Giang.

B. n án cũng đã ph. t ông Đ. văn Phúc ph. i b. i th. ng cho bà Nancy Bùi m. t s. ti. n là 1 tri. u 9 trăm ngàn đô la.

Tranh cãi

Đ. c bi. t, v. án đã gây khá nhi. u chú ý c. a c. ng đ. ng ng. i Vi. t t. i Hoa k. và kh. p n. i trên th. gi. i t. g. n 3 năm qua, đã có năm phiên toà tr. c đây nh. ng b. đình nhi. u l. n, và đ. c tái xét x. vào ngày th. Hai, 24 tháng 10, 2011. Phiên toà đã qua b. n ngày xét x. v. i hàng nhi. u trăm trang tài li. u.

Phía b. cáo, ông Michael Do, đã đ. a ra lu. n c. r. ng bà Nancy Bùi là ng. i c. a công chúng

và ông có quyền phê phán (criticize). Những bài viết đăng trên trang mạng www.michaelpdo.com, dĩ nhiên thôi, hoặc trong sách “Nanh Hùm Nọc Rắn” của ông nói về nguyên nhân chính là vì ông hành xử quyền tự do ngôn luận (freedom of speech).

Phía nguyên nhân phản bác dù có là người vì cộng đồng chúng thì những phê bình phải đúng sự thật và những cáo buộc phải có bằng chứng, nếu không sẽ là vu khống mà thôi và phải bác bỏ ý.

Trong hai ngày đầu tiên của vụ cáo Địch Phúc đã không có mặt bằng chứng hay nhân chứng nào để chứng minh được những tin cáo của ông rằng bà Nancy Bùi khi làm việc cho công ty Pacifica bà đã bị đuổi việc vì thâm nhập công quốc, bà là Việt Gian tình nguyện làm việc thiện nguyện xã hội phái quốc gia, và cứu quân nhân VNCH. Bà từng kiếm hai cô em gái và người làm ra tòa. Ngoài ra, những bài viết được đăng trên trang mạng của ông Địch Phúc và một số dĩ nhiên thôi cũng như những bài viết của ông đăng trên Tinparis.net, Vietland, và một số trang mạng khác, còn ám chỉ bà là Cộng sản, Cộng sản nếm vùng, thân Cộng qua những lời tin cáo, như việc nguyên nhân Nancy Bùi đã cùng với Bộ trưởng Ngoại Giao Texas đưa phái đoàn doanh nhân Texas với VN để ký kết làm ăn với Việt Cộng làm trở ngại việc tranh đấu công nhân của các công đoàn người Việt tại Texas. Bộ cáo còn tin cáo nguyên nhân đón Nguyễn Tấn Dũng tại Austin năm 2004, và tại Dallas năm 2007. Thêm vào, phái đoàn của nguyên nhân và hội Bộ Tổng Lãnh Sự Ngụ tại Mỹ Quốc Việt (Vietnamese American Heritage Foundation - VAHF) đến Vietnam Center năm 2007 bao gồm nhà văn Cộng sản Bộ Ninh, sau khi lập hội VAHF. Và rồi; bà Nancy Bùi vốn dĩ với Việt Nam tiếp tục buôn bán với Việt Cộng một cách an toàn. Bà còn có các sách chỉ bị những phim to lớn tại Gò Vấp, Việt Nam, và là chủ nhân của hai công ty xuất nhập khẩu cà phê A&B và Bam Bo O Café tại Việt Nam. Khi làm việc với công ty Pacifica đã từng chính phủ Việt Cộng nhiều trăm ngàn đô la...

Trong khi đó, nguyên nhân Nancy Bùi đã đưa ra chín nhân chứng và hàng trăm trang tài liệu để chứng minh tất cả những lời tin cáo trên là không đúng sự thật và không có bằng chứng. Hai nhân chứng quan trọng là cựu tổng giám đốc Pacifica, ông Michael Shapiro, cấp trên của nguyên nhân đã ra làm chứng rằng nguyên nhân đã từ chối việc, công ty Pacifica đã không đuổi bà. Nguyên nhân đến Việt Nam là do Pacifica đưa vào để đi làm cho công ty. Nguyên nhân không hề cho chính phủ Việt Nam nhiều trăm ngàn đô la dù với tính cách cá nhân hay đi làm cho Pacifica. Cựu bộ trưởng ngoại giao Texas, ông Geoff Conor, đã làm chứng trước tòa rằng nguyên nhân không hề tham gia việc đón tiếp các phái đoàn Việt Cộng đến Texas, không tham gia phái đoàn doanh nhân với Việt Nam năm 2004, và không có vốn để có mặt của phái đoàn mà việc công nhân của vàng bị chiếm trở về phái đoàn đến Việt Nam vào tháng 8 năm 2004, việc tranh đấu cho các vàng mãi đến tháng 11, 2004 mới xảy ra.

Bản án làm gương (Exemplary damages)

Bội thiệt đoàn sau gần 4 tiếng đồng hồ bàn thảo và bồi phiếu với đa số tuy t đòi, không có bồi phiếu chung, tuyên án bồi cáo Đòi Phức bội bội thiệt hại 900.000 đô la cho thiệt hại và danh dự, tinh thần và vật chất cho nguyên đơn Nancy Bùi, và vì tính cách gia trừng phạt vì phạm nên đã phạt bồi cáo thêm \$1,000,000 để răn đe và làm gương (Exemplary damages).

Độc chung mình sẽ vì phạm có tính cách gia trừng phạt, nguyên đơn phải chung mình để có bồi cáo coi thiệt hại luật pháp, bồi thiệt hại thiệt hại thiệt hại bồi cáo là không đúng sự thật thiệt hại và bồi phạm với ác ý. Luật sư Brian Turner của nguyên đơn đã hỏi bồi cáo trước toà rằng ông có nghĩ rằng nguyên đơn Nancy Bùi là công nhân, tay sai Công nhân, hay thân Công nhân hay không? Ông Đòi Phức trả lời là “không”. Điều này chung mình rằng Ông Đòi Phức biết bà Nancy Bùi không phải là Công nhân, tay sai Công nhân hay thân công nhân ông vẫn tố cáo và tiếp tục tố cáo. Điều thứ hai là sau khi có vụ kiện, khi bồi cáo còn có luật sư, ông Tonny Ciccon, người đã thiệt hại và bà đã cho biết bà không hề có công sở kinh doanh hoặc làm chủ công ty nào tại Việt Nam. Bà chỉ mua cà phê và bán lẻ tại Hoa Kỳ. Lần cuối bà và Việt nam là tháng 3 năm 2003. Gần 2 năm sau, cuối năm 2004, bà và một số thân hữu mới thành lập hội VAHF. Bà đã cho bồi cáo xem sổ thông hành (passport) của bà, bồi cáo biết rõ bà Nancy Bùi không và Việt Nam từ tháng 3 năm 2003, thiệt hại tiếp tục tố cáo nguyên đơn sau khi lập hội VAHF năm 2004, bà vẫn và bồi tay với Việt công buôn bán một cách an toàn. Hơn nữa, bồi cáo cũng đã khai trong phiên thẩm vấn là bồi cáo sẽ tiếp tục để thiệt hại bài tố cáo không bồi chung này trên trang mạng của bồi cáo. Bội thiệt đoàn đã chấp nhận thiệt hại chung cần nêu trên và kết luận sẽ vì phạm có tính cách ác ý và coi thiệt hại luật pháp.

Luật sư nguyên đơn, Ông Brian Turner trong phiên kết luận đã phát biểu:” Tôi hy vọng rằng sự thật sẽ được sáng tỏ trước toà để thiệt hại người mua không chỉ người khác bồi cách vụ kiện nạn nhân trên internet, hoặc thiệt hại người tiếp nhận thông tin khác bồi trừng phạt. Có một thứ, thiệt hại nạn nhân của thiệt hại vụ kiện, một lần thiệt hại hợp của bà Nancy Bùi là nạn nhân của ông Michael Do không phải sự kiện trong tội phạm, và đau khổ vì sự hàm oan. Tất cả chúng ta đều hy vọng rằng điều vô lý này sẽ không tiếp tục xảy ra, để thiệt hại người mua làm việc thiện nguyện, phục vụ cho cộng đồng không phải chịu thiệt hại đau đớn vì thiệt hại kiểm soát thiệt hại luật pháp làm tất cả để hỏi họ mà họ không có tiền để trả kiện vụ kiện ra tòa hay họ không biết dùng computer hay internet để lên tiếng cho họ.

Sau khi đọc bản án, chánh án Triana đã gọi bồi cáo lên, và với giọng xúc động, bà cho biết bà theo cha mẹ di dân từ Cuba đến Hoa Kỳ từ năm bà 3 tuổi nên bà hiểu rõ thiệt hại gì đang xảy ra trong cộng đồng người Mỹ gốc Cuba cũng như người Mỹ gốc Việt. Bà đã nghe nói khi nói với bồi cáo rằng: “Quý vị đã mất quê hương, đến đây từ nước, tại sao quý vị không xây dựng lại

cuộc để mất cách an bình? Tôi sao quý với để xử với nhau đau xót như thế này? Tôi hy vọng sau ngày hôm nay ông hãy suy nghĩ lại để sống tốt hơn.” (You have lost your country, you come here with opportunity to rebuild your life better in peace. Why do you treat each other like this? I hope after today, you will rethinking and live better.)

Bức cáo trả lời: “Tôi có con để ông cựa tôi. Tôi sẽ chờ ông án.”

Chánh án Triana tiếp lời: “Chúc ông nhiều may mắn!”

Một số điểm cần lưu ý trong các văn án mẫu, phê phán tại Texas

Một số chi tiết quan trọng qua văn án này xin được ghi lại để bạn đọc lưu ý:

* Chánh án Gisela Triana trả lời khi xử án đã được tổ chức luật dân số Texas để nghiên cứu nào là mẫu và phê phán. Riêng một người nói, viết, xuất bản, tái xuất bản, hoặc ám chỉ những người làm hại danh dự, tinh thần và vật chất một người khác sẽ bị xử phạt bởi những người cho những thiệt hại đó.

Như thế, lý luận: “không gọi mất người là Công sự mà chỉ viết những điều và người đó để người để kết luận thì không sẽ bị kết tội trước tòa”, không còn để người nào vì luật Texas công nhận việc ám chỉ cũng là vi phạm.

* Báo chí, tài liệu in trên các trang mạng, thế giới của người thì ba không phải là của nguyên đơn hay là bức cáo không được coi là chứng cứ trước tòa vì không thể kiểm chứng được sự trung thực của những tài liệu này. Do vậy, khi bức cáo Địch Phúc in tài liệu trên một số trang mạng, một mặt vài bài báo đưa đưa ra tòa làm chứng đã bị khước từ. Để chứng minh ông là người có nhu cầu uy tín trong cộng đồng, ông đã đưa ra hai lá thư bày tỏ niềm ông đi đến cộng đồng Austin và San Antonio để tham dự cái gọi là Đại hội Công Đồng Người Việt tại Hoa Kỳ để ngày 30 tháng 9 năm 2011, ký bức “Quyển Chết Tội Công Đồng Austin” Châu Kim Khánh và Chủ tịch Công Đồng San Antonio Phan Quang Trừng, những thế này đã bị tòa khước từ không nhận.

Tác Giả: Phong Trần

Thứ Sáu, 04 Tháng 11 Năm 2011 05:33

Đệ chứng minh rằng cộng đồng người Mỹ gốc Việt có luật bất bu c nh ng ng i Mỹ gốc Việt làm chủ tịch cộng đồng hoặc các hội đoàn khác phải là người không vi Việt Nam hoặc ít nh t không đ c làm ăn vi Việt Nam, b cáo đệ Phúc đã trình toà copy by law của t ch c Cộng đồng Người Việt T i Hoa K làm b ng ch ng, cũng đã b kh c t . B cáo Đệ Phúc đã lý lu n rằng đây là m t t ch c bao trùm (umbrella) cho cộng đồng người Mỹ gốc Việt mà m i ng i phải theo. Chánh án Triana h i ng c i:” Ông đang nói vi tôi rằng ngoài kia đang có nh ng ng i vi t lu t b t t c ng i Mỹ gốc Việt phải theo?” (Are you telling me out there, there are some people writing law to apply to all Vietnamese American?). B cáo Đệ Phúc tr i: “Là by law ch không phải law”. Chánh án Triana tiếp i: “Nếu ch là by law thì nó ch có th nh h ng đ n h i viên của t ch c đó mà thôi. Bà Nancy Bùi có là h i viên của t ch c này không?” B cáo đáp i:”Th a không”. Chánh án Triana: “Nh v y không có gì đ nói vi cái by law này n a!”

* Bảng thu âm hoặc thu hình người thứ ba có đ c dùng làm b ng ch ng tr c toà? Th a không. Ông Đệ Phúc đã đ a m t cu n băng ngay trong phiên toà nói rằng trong đó có thu âm m t ng i đã nói nguyên đ n Nancy Bùi đã ki n hai cô em. Cu n băng này ch a h đ c đ a ra cho bên nguyên đ n đ ki m tra và vì ch là i nói thu băng của m t ng i th ba không có giá tr tr c toà. Th t ra, nếu mu n ch ng minh nguyên đ n có ki n 2 ng i em gái là m t đi u quá d dàng. B cáo ch m t 10 phút, xu ng văn phòng l c s của toà đ xin h s toà án (court check) của nguyên đ n, nguyên đ n s ng trong Quận h t này t năm 1984, t t c nh ng vi nguyên đ n ki n ng i khác hoặc b ng i khác ki n đ u s n m trong h s tòa án này.

Phong Trần